

РЯБИНА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Группа

02ПД-0581

**Презентация на тему
«Справедливость в
уголовном
судопроизводстве».**

УГОЛОВНЫЙ
КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Уголовный процесс

Уголовный процесс (уголовное производство) – деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда по возбуждению, расследованию и разрешению уголовных дел, осуществляемая в порядке, установленном уголовно-процессуальным правом, предписанными им средствами и способами.

Уголовный процесс охватывает не только судебное разбирательство, но и досудебное производство – возбуждение уголовного дела и предварительное расследование.



Принципы уголовного процесса

- 1) принцип законности (ст. 15 Конституции РФ, ст. 7 УПК);
- 2) принцип осуществления правосудия только судом (ст. 47, 118 Конституции РФ, ст.8 УПК);
- 3) принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 21 Конституции РФ, ст.9 УПК);
- 4) неприкосновенность личности (ст.22 Конституции РФ, ст.10 УПК);
- 5) охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 2, 45, 46, 51, 52, 53 Конституции РФ, ст.11 УПК);
- 6) неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 12 УПК);



Основные положения

- **Справедливость** — понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: в частности, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоёв, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нём.

- **1. Справедливость** - это основная идея уголовного процесса, имеющая как общеправовое и общечеловеческое, так и собственно уголовно-процессуальное значение. Справедливость находятся в двух плоскостях: юридической и моральной. В связи с этим следует различать социальную справедливость и юридическую (уголовно-процессуальную) справедливость; последняя имеет инструментальное положение к первой и более узкое содержание. Юридическая (уголовно-процессуальная) справедливость создает предпосылку для достижения социальной справедливости, хотя не гарантирует достижения ее. Уголовно-процессуальная справедливость, т.е. нормативно закрепленная, это «справедливость в действии», потому что участники судопроизводства обязаны соотносить с ней свою деятельность под угрозой процессуальной ответственности.

- ▣ **2. Закон** может быть несправедлив или недостаточно справедлив, но право справедливо по своей сущности. Интерпретация судьей текста закона призвана привести его смысл в соответствии с представлениями о справедливом. В этом заключается образование «позитивного права». Справедливость - одновременно и исходное начало при толковании закона, и конечная цель ее. Справедливость является общей посылкой при построении доводов в ходе уголовно-процессуальной аргументации, касающейся фактических и юридических вопросов. Справедливость убеждает, потому легитимность закону и органам уголовной юстиции придает признание людьми их справедливыми.

- **3.Справедливость** уголовного судопроизводства есть интегративный показатель его «эффективности», а равно - «нужности», «позитивности» -как в том, что касается его отдельных элементов (процедур), так и в целом. Два слагаемых справедливости: 1) равенство перед законом и 2) баланс публичного и частного начал (интересов), делают ее способной для выработки минимума обязательных стандартов проведения досудебных и судебных процедур по уголовному делу.
- Положения о справедливости распространяются на весь уголовный процесс, т.е. и на досудебное производство, и на судебные стадии, включая исполнение приговора; причем независимо от особенностей конкретного преступления.
- **Только справедливое уголовное судопроизводство может считаться эффективным.**

- **4. Из системного толкования статей 6, 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² следует, что уголовное судопроизводство должно быть и скорым, и справедливым. Назначение уголовного процесса состоит в том, чтобы в разумные сроки согласно закону установить истину по уголовному делу и восстановить справедливость, нарушенную совершением преступления.**



5. Современное досудебное производство не соответствует стандартам справедливого процесса как с точки зрения защищенности прав личности (дисбаланс прав потерпевшего и обвиняемого, неравенство субъектов доказывания и др.), так и с точки зрения обеспечения эффективности полицейского расследования (уголовного преследования). Существующая следственная форма не вполне соответствует содержащимся в ней состязательным элементам (правовому статусу обвиняемого, судебным гарантиям прав личности), а потому имеет место системное противоречие - источник несправедливостей.



- ▣ **Справедливость** — это признак судебной деятельности. Справедливость обеспечивается реальным доступом к судебной защите. И потому надо реформировать процесс таким образом, чтобы он от начала и до конца проходил в судебной форме, где стороны и суд через состязание могли бы решать возникшие вопросы.

- ▣ **6. Справедливость уголовного судопроизводства** в первую очередь предполагает справедливый способ получения-: доказательств по уголовному делу. Следует отказаться от нормативного, а по сути следственного, определения доказательства и предмета доказывания, который на практике воспроизводит неравенство сторон при доказывании, а значит, делает несправедливой саму «сердцевину» досудебного производства по делу. Подлежат исследованию в суде любые сведения, которые могут быть получены- из документов, предметов и лиц, представляемых сторонами. Материально-правовую часть предмета доказывания образует состав преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, а процессуально правовую - другие обстоятельства, ставшие предметом спора сторон.



7. Ключевым моментом в определении допустимости доказательства является то, было ли его получение опорочено элементом незаконного принуждения или подавления воли. Уголовный процесс, в котором основу обвинения составляют признания обвиняемого, полученные путем пыток, а в некоторых случаях и иного ненадлежащего (бесчеловечного или унижающего достоинство) обращения с лицом, находящимся в распоряжении властей, является несправедливым, а обвинительные доказательства - недопустимыми. В остальных случаях сомнения относительно допустимости действий обвинительной власти по изобличению лица в совершении преступления разрешаются судом с учетом требования о том, насколько справедливой была процедура судебного разбирательства, в рамках которой происходило представление и исследование материалов дела. Наличие справедливых условий проверки в суде источника и содержания доказательства может снять сомнения в допустимости использования всего оспариваемого доказательства или части его.



8. Если судебное разбирательство было несправедливым не может быть справедливым и приговор. Справедливость приговора в равной степени зависит, как от правильности применения уголовно-процессуального закона, так и уголовного закона. Несправедливость судебного решения не ограничивается случаями неправильного применения уголовного закона, она может стать следствием несправедливого производства по делу, которое сопряжено с фундаментальными нарушениями прав личности, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, что ставит вопрос о злоупотреблении правосудием и влечет отмену приговора, либо по основаниям ст. 413 УПК РФ либо по апелляционным основаниям.



9. Справедливым должен быть не только обвинительный, но и оправдательный приговор. Требованию справедливости должно отвечать любое итоговое решение по уголовному делу, разрешающее уголовный спор по существу и порождающее правовые последствия для сторон. Но если это одностороннее решение органа предварительного расследования относительно судьбы уголовного дела, в рамках которого никто не был привлечен к уголовному преследованию, то для него достаточно критериев законности, обоснованности, мотивированности.

Спасибо за внимание!

С Уважением,

Рябина Анастасия.