

Имя существительное в древнерусском языке

План лекции

- 1. Типы склонения имен
существительных.**
- 2. Формирование современной
системы склонения
существительных.**
- 3. Основные изменения в системе
склонения существительных.**

I. Типы склонения имен существительных

Необходимо распечатать таблицу и вклеить в тетрадь.

II. Формирование современной системы склонения существительных.

История существительных заключается в том, что вместо шести типов склонения установились три типа склонения (основой такого объединения стали продуктивные склонения).

Если первоначально деление слов по типам склонения складывалось на основе семантического признака, то начало изменению типов склонения было положено влиянием родовой дифференциации слов.

В древнерусском языке первоначально существительные разных родов входили во многие типы склонений.

Существительные женского рода:

***ā — продуктивное;**

***ī — продуктивное;**

***ū — непродуктивное;**

на согласный *er — непродуктивное.

Существительные мужского рода:

***ō — продуктивное;**

***ā — непродуктивное;**

***ū — непродуктивное;**

***ī — непродуктивное;**

**на согласный *en —
непродуктивное.**

Существительные среднего рода:

***ō — продуктивное;**

**на согласный *en, *es, *ent —
непродуктивное.**

В современном русском литературном языке существует три продуктивных склонения – первое, второе, третье, которые объединили следующие бывшие типы склонений:

В I склонение входят слова с бывшей основой на *ā (вода, девица) и *ī (буква);

во II склонение – с бывшей основой на *ǫ (волк, отец, окно, море), *ǫ (сын), *ї (гость) и на согласный *en (камень), *es (чудо), *ent (теленок);
в III склонение – с бывшей основой на *ї (ночь), *ū (церковь), *er (дочь).

во II склонение – с бывшей основой на *ǫ (волк, отец, окно, море), *ǫ (сын), *ї (гость) и на согласный *en (камень), *es (чудо), *et (теленок); в III склонение – с бывшей основой на *ї (ночь), *ū (церковь), *er (дочь).

Основные процессы взаимодействия разных типов склонения.

II. 1. Утрата склонения с основой на *й̑ . Слова, ранее склонявшиеся по основам на *й̑, стали склоняться по образцу основ на *й̑̑.

**Влияние склонения с основой на *й
на склонение с основой на *ё :**

**1) в твор. п. ед.ч. окончание –ъмь:
стольмь (исконное окончание
столомь) под влиянием сынъмь;**

**2) появление параллельных
окончаний –а и –у в формах род. п.
ед. ч.; первое восходит к основам на
*ё; второе – к основам на *й: (стола
- сыноу)- сахара и сахару, (из) леса
и (из) лесу;**

3) появление параллельных окончаний – ѣ и –у в формах мест. п. ед. ч.; первое восходит к основам на *ѡ ; второе – к основам на *ѣ: (о столѣ – о сыноу-: ср. о лесе и в лесу;

4) закрепление окончания –овѣ, восходящего к склонению на *ѣ в формах род. п. мн. ч. (без столѣ – без сыновѣ).

II. 2. Переход существительных м. р. из основы на *ї в основы на *ǫ мягкого варианта.

**Сближение существительных м.р. с
основами на *ї и *јǫ могло начаться
с эпохи смягчения полумягких
согласных. Не перешло в этот тип
склонения сущ. путь.**

**Влияние склонения с основой на *ї
на склонение с основой на *ǫ :**

**1. В род. п. мн. ч. закрепилось
окончание –ей вместо -ь: князей,
коней (под влиянием голубей).**

**Итак, склонение с основой на *ї,
утратив существительные мужского
рода, перешедшие в основы на *jǫ,
сосредоточило в своем составе
только существительные ж. р.,
восходящие к этому склонению.**

II. 3. Разрушение склонения существительных с древней основой на согласный.

**3.1. Старая форма имен. п. ед.ч.
камы, ремы была вытеснена формой
вин.п. ед.ч. камень, ремень, после
установления которой эти
существительные, а также слова
типа дьнь, корень совпали по
морфологическому облику и
структуре со словами м.р.
склонения на *й, затем перешли в**

в склонение с основой на *jǫ.

3.2. Существительные с. р. с основой на *es, имен. п. ед. ч. которых совпал с формой имен. п. ед. ч.

существительных с основой на *ǫ, в состав которых они и перешли.

Формы косвенных падежей с суффиксом –ес: небеса, словеса были принадлежностью книжной речи, в развитии которой большую роль сыграл старославянский язык.

В слове колесо, напротив, суффикс –ес в форме имен. п. ед. ч. возник под влиянием косвенных падежей, слово также перешло в тип склонения с основой на *ё.

3.3. Существительные с основой на *ent с. р. - наименования молодых животных. В имен. п. ед.ч. эти существительные получили суффикс -'онок: теленок, ягненок, жеребенок и под., что и обусловило их переход в существительные м. р., изменяющиеся по типу склонения на *ё.

3.4. Существительные с основой на *en с. р. типа время, семя, темя сохранили так называемое «наращение» в формах косвенных падежей; в современном русском языке являются разносклоняемыми, т.к. 1) в род., дат. и предл. п. ед. ч. имеют окончание и — как в III склонении; 2) в твор. п. ед. ч. окончание -ем - как во II склонении.

3.4. Существительные с основой на *en с. р. типа время, семя, темя сохранили так называемое «наращение» в формах косвенных падежей; в современном русском языке являются разносклоняемыми, т.к. 1) в род., дат. и предл. п. ед. ч. имеют окончание и — как в III склонении; 2) в твор. п. ед. ч. окончание -ем - как во II склонении.

3.5. Существительные с основой на *er ж. р. типа дочь, мать сохранили так называемое «наращение» в формах косвенных падежей; в современном русском языке относятся к III склонению.

**II. 4. Судьба склонения
существительных с основой на *ū: 1)
вытеснение форм имен. п. формами
вин. п. с окончанием –ъвь: любовь,
мъркъвь; совпадение со словами
типа кость и изменение по типу
существительных с основой на *ĭ; 2)
вытеснение форм имен. п. формами
вин. п. с окончанием –ъва: тыкѡва,
букѡва; совпадение со словами типа
сестра и изменение по типу
существительных с основой на *ā.**

III. Основные изменения в системе склонения существительных.

III.1. История форм множественного числа.

Имен. пад. множественного числа мужского рода.

Формы типа столы, столбы, сады являются для русского языка новыми, т.к. в древнерусском языке первоначально были формы столи, столби, сади.

Данное грамматическое изменение можно объяснить взаимодействием имен. и вин. п. Если в современном русском языке выбор окончания –и или –ы зависит от конечного согласного основы, то в древнерусском языке в твердом варианте: имен. п. –и, вин. п. –ы, а в мягком варианте: имен. п. –и, а вин. п. –ѣ .

В результате общей тенденции к сближению и унификации происходит утрата различий между формами имен. и вин. п.:

в твердом варианте победила форма вин. п., а в мягком – форма имен. п. Только два слова твердого варианта (соседи, черти) сохранили исконную форму имен. п.

**Имен. пад. множественного числа
среднего рода.**

**Окончания –а (-'а) являются
исконными: окна, поля.**

**Имен. пад. множественного числа
женского рода.**

**Окончания –ы является исконным:
сестра; окончание –и 1) у
существительных типа руки появилось
в результате смягчения сочетаний ги,
ки, хи;**

2) у существительных типа души - в результате влияния твердой разновидности (*ā) на мягкую (*jā); 3) у существительных III типа склонения является исконным: дочери.

Родительный падеж множественного числа.

- 1. Формы дел, рек, горожан – исконные формы для всех родов склонения с основами на *ā, *ǫ, на согласный, т.к. в окончании произошли только фонетические изменения (утрата редуцированного в слабой позиции).**
- 2. Также исконными являются формы домов, волов, т.к. это слова склонения на *ǫ.**

**3. Формы типа купцов, столов
нужно рассматривать как новые, т.
к. эти слова относились к
склонению с основой на *ǫ, где
окончание Р. пад. было
невыразительным (ср. Им. пад. ед.
ч. – столъ, конь; Р. пад. мн. ч. –
столь, конь). Новая форма
появилась под воздействием Р.
пад. из склонения на *ǫ, где
окончание не совпадало с
окончаниями других падежей.**

4. Формы костей, лосей – исконные формы, т. к. слова относились к склонению на *ĭ; окончание претерпело только фонетические изменения в результате падения напряженных редуцированных.

5. Словоформы типа врачей, товарищей (м. р., склонение на *ŏ) являются новыми и возникли под влиянием Р. пад. склонения на *ĭ. Позднее это окончание проникло и в Р. пад. существительных среднего рода на *ŏ и женского рода на *ā (ср. полей, свечей).

Винительный падеж множественного числа.

Вин п. мн.ч. неодушевленных существительных совпал с имен. п.

Вин п. мн.ч. одушевленных существительных совпал с Род. п.; такие формы нужно рассматривать как новые, т.к. они появились в результате грамматических причин.

Дательный , творительный и местный падежи множественного числа.

**В Д., Т., М. пад. мн. ч. происходит
унификация всех типов склонения:
во всех склонениях стали
употребляться окончания мн. ч.
склонения с основой на * ā
(окончания -ам, -ами, -ах).**

III.2. Сближение твердой и мягкой разновидности склонения существительных с основой на * \ddot{o} , * \bar{a} .

**Эти процессы не рассматриваются в
формах дв.ч., зват. п., так как эти
формы утрачены языком, а также в
формах дат., творит., мест. п. мн.ч., в
которых произошла унификация
форм.**

Влияние твердой разновидности склонения (***ǫ**) на мягкую разновидность склонения (***jǫ**)

Падеж	Число	Древнерусское склонение		Склонение в современном русском языке
		* ǫ	* jǫ	
Твор. п.	Ед.ч.	- ъмь > ом	- ьмь > ем	- ом ; - 'ом
Мест. п.	Ед.ч.	- ѣ > е	- и	- е

Например, творит. п. ед.ч.: родъмь > родом → коньмь > кон'ом; мест. п. ед. ч.: родѣ > роде → кони > коне.

Влияние твердой разновидности склонения (*ā) на мягкую разновидность склонения (*jā)

Падеж	Число	Древнерусское склонение		Склонение в современном русском языке
		*ā	*jā	
Родит. п.	Ед.ч.	-ы	-ѣ > е	-ы, -и
Дат. п.	Ед.ч.	-ѣ > е	-и	-е
Твор. п.	Ед.ч.	-ою	-ею	-ою, -'ою
Мест. п.	Ед.ч.	-ѣ > е	-и	-е
Имен. п.	Мн. ч.	-ы	-ѣ > е	-ы, -и

Например, родит. п. ед.ч.: сестры → волъ > воли; дат.п. и мест п. ед. ч.: сестрѣ > сестре → воли > воле; творит. п. ед.ч.: сестрою → землею > земл'ою; имен. п. мн.ч.: сестры → душѣ > души.
В современном русском языке различаются твердые и мягкие разновидности склонения, связанные с качеством конечного согласного основы.

III.3. Утрата звательной формы.

Особые звательные формы имели существительные м. и ж. р. в ед.ч. с древними основами на *ǫ, *ā, *ǔ, *ї: «Братие и дружино!».

У остальных существительных в вокативной функции использовалась, как и в современном русском языке, форма именительного падежа.

К XIV-XV вв. звательная форма была утрачена.

III.4. Утрата формы двойственного числа.

Утрата форм дв.ч. и развитие противопоставления ед. и мн.ч. – это результат развития человеческого мышления от представлений о конкретной множественности к представлениям об абстрактной множественности.

III.4.

В древнерусском языке дв.ч. употреблялось при обозначении двух или парных предметов.

Утрата форм дв.ч. происходит с XIII в. по XIV-XV вв.; этот процесс находит свое выражение в замене форм дв.ч. формами мн.ч.

III.4. Следы, указывающие на наличие форм дв.ч.

1. Формы им.п. мн.ч. с флексией –á существительных, обозначающих парные предметы: рогá, бокá, глазá, берегá, рукавá: по происхождению это формы им.п. дв.ч.; им.п. мн.ч. исторически имел флексию –и: рози, боци, глазаи, берези, рукави.

III.4.

**2. Формы им.п. мн.ч. с флексией –и:
плечи, колени: по происхождению это
формы им.п. дв.ч. с флексией –ъ
(тв. вариант) и –и (м. вариант) ;
им.п. мн.ч. исторически имел флексию
–а: плеча, колена.**

III.4.

3. Формы род. п. ед.ч. с флексией –á в сочетании с числительными два, три, четыре: два (три, четыре) стол á : по происхождению это формы им.п. дв.ч. с флексией –á; им.п. мн.ч. исторически имел флексию –и: три столи.

III.4.

В современном русском языке в формах род.п. мн.ч. ударение падает на основу, а не на окончание, однако бывшие формы дв.ч. были осознаны как особые формы род. п. с ударением на флексии, которые употребляются в сочетании с числительными два, три, четыре.

4. Наречие воочию по происхождению форма мест.п. дв.ч. существительного око с предлогом въ.

III.5. Развитие категории одушевленности.

С XIII в. по XIV-XV вв. начинает оформляться категория одушевленности, которая сначала выразилась в изменении формы вин.п. ед.ч., которая совпала с формами род.п. у существительных на *ǫ, а затем распространилась на другие формы.

III.5.

**Например: Выди за князь наш
(«Лаврентьевская летопись», XIV в.)**

**Пожаловаль есмь сокольниковъ
(`придворный охотник, ухаживающий
за ловчими птицами и обучающий их`)
(«Духовная грамота Ивана Калиты» XV
в.)**

**Окончательное утверждение и в ед.ч., и
во мн.ч. категория одушевлённости
получила к XVII в.**