

Задание 27

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных автором текста**.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации.

Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

КОМПОЗИЦИЯ СОЧИНЕНИЯ

ПРОБЛЕМА



КОММЕНТАРИЙ К ПРОБЛЕМЕ



ПОЗИЦИЯ АВТОРА



ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА



ОБОСНОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ К ПОЗИЦИИ
АВТОРА



ВЫВОД

Этапы работы с текстом

1. О чем говорится в тексте? – это тема текста (определяем после первого прочтения)
2. Для чего автор написал текст? – это основная мысль текста, позиция автора (определяем после второго прочтения и записываем в виде повествовательного предложения)
3. Задаем вопрос так, чтобы основная мысль была бы ответом на этот вопрос
4. Это и есть проблема текста!!!

ПРОБЛЕМА

ВОПРОС, на который отвечает автор
текста

вопросительное
предложение

конструкция
«Проблема чего»

*Человек должен
с уважением
относиться к
родному языку*

**ПОЗИЦИЯ
АВТОРА**

ПРОБЛЕМА

*Каким должно
быть
отношение
человека к
родному языку?*

К 1. ПРОБЛЕМА ИСХОДНОГО ТЕКСТА

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ!

Необходимо сформулировать и прокомментировать одну из проблем, **поставленных** автором текста.
(**Не** затронутых, **не** упомянутых, а **поставленных!**)

Ставить – **Выдвигать, предлагать**. Правильно ставить вопрос. Ставить новую тему, задачу. Ставить проблему на обсуждение.

Затронуть – перен. В изложении **обратить внимание** на что-нибудь, слегка коснуться чего-нибудь (книжн.). Затронуть вопрос. Затронуть проблему, тему.

Упомянуть – 1. о ком-чём. **Коснуться** кого-чего-н. в речи, рассказе. Он обещал при случае упомянуть о моей просьбе.

2. кого-что. Вскользь к случаю, между прочим назвать кого- или что-нибудь в речи. Рассказчик упомянул имя человека, хорошо всем известного.

3. кого-что. Назвать, перечислить. Упомянутые выше лица зачислены на службу.

ВАЖНО! Мы работаем **с ТЕКСТОМ** (не произведением, романом, статьей, рассказом) – это **фактическая** ошибка

ФОРМУЛИРУЕМ ПРОБЛЕМУ

<p>В виде предложения-тезиса</p>	<p><i>Симон Соловейчик, известный писатель и педагог, размышляет над проблемой духовности и бездуховности.</i></p>
<p>В виде вопросительного предложения</p>	<p><i>В чём заключается истинная духовность человека? Может ли быть духовным искусство? Эти вопросы, поставленные выдающимся российским теоретиком педагогики, раскрывают суть главной проблемы текста: чего жаждет человек, испытывающий духовное томление?</i></p>
<p>В виде предложения-цитаты, отражающего основную мысль текста.</p>	<p><i>“Бесконечно стремление к добру, неутолима жажда правды, ненасытен голод по красоте”, — пишет С. Соловейчик в своей статье, раскрывая проблему духовности и бездуховности.</i> НЕ НУЖНО!!!</p>

К2. КОММЕНТАРИЙ

Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику. Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь.

- Учащийся комментирует сформулированную проблему **только с опорой** на исходный текст!
- Приводимые примеры-иллюстрации должны иметь **прямое отношение** к сформулированной проблеме!
- **Нельзя пересказывать текст, увлекаться чрезмерным цитированием!**
- **Пересказ** – это то, что делает герой, **комментарий** – это то, что делает автор

НЕ простой
пересказ



элементы
пересказа

Критерий 2 комментариев

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями

5 баллов

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).

или

Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.

Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями

4 балла

Прокомментировать проблему – значит

показать

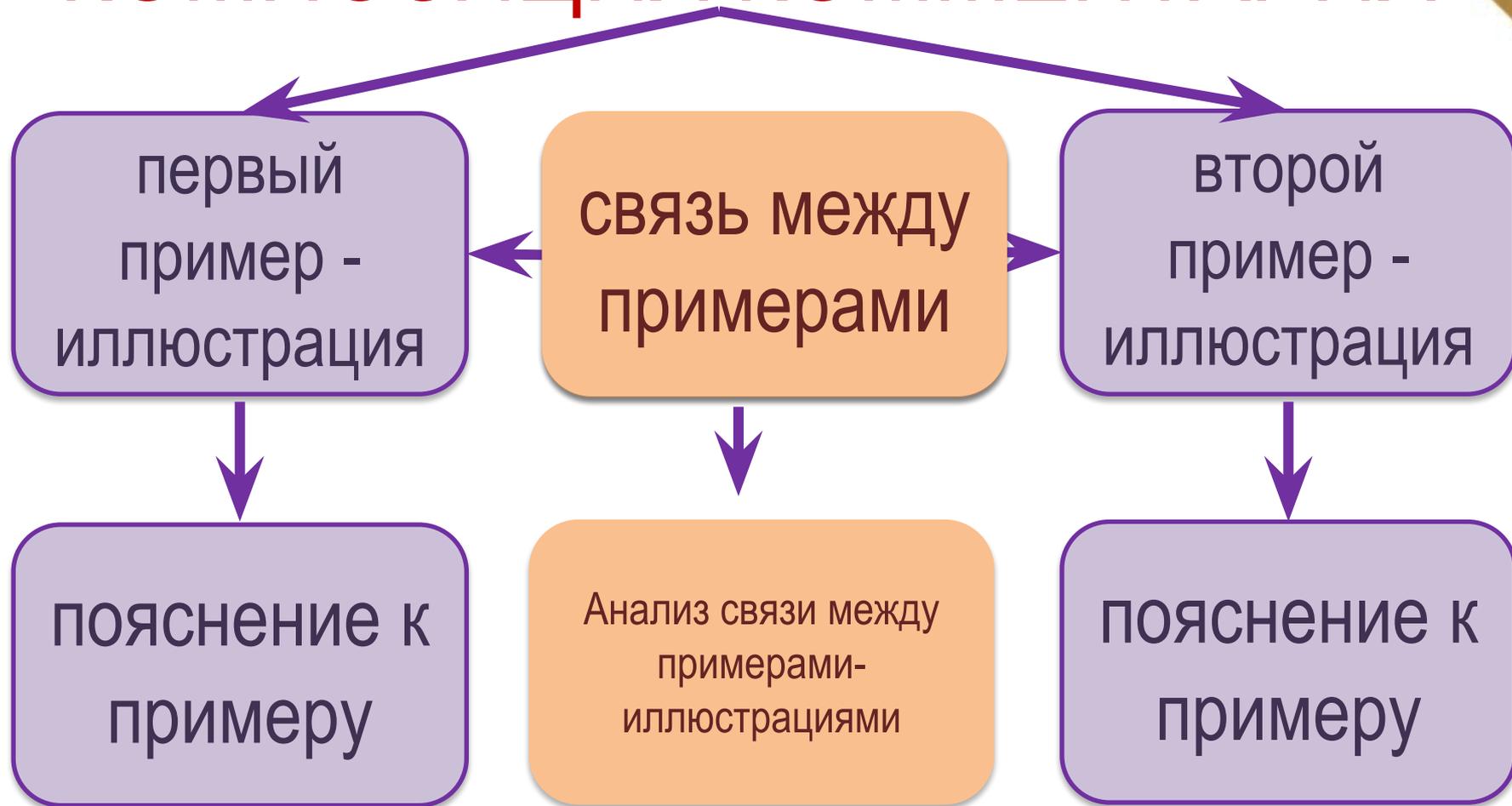
- степень понимания текста;
- умение видеть его важнейшие аспекты;

понять

- замысел автора;
- ход авторской мысли.



КОМПОЗИЦИЯ КОММЕНТАРИЯ



АВТОР И РАССКАЗЧИК В ТЕКСТЕ

Если в тексте художественного стиля повествование ведется от первого лица, это не значит, что рассказчиком является сам автор.

Исключение – тексты публицистического стиля (автор совпадает с рассказчиком)



К 3. АВТОРСКАЯ ПОЗИЦИЯ

К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, ИЛИ позиция автора исходного текста не сформулирована	0

Алгоритм работы с КЗ - К4

Формулируем авторскую ПОЗИЦИЮ

Формулируем собственное отношение к
позиции автора,
СОГЛАСИВШИСЬ ИЛИ НЕ СОГЛАСИВШИСЬ С НИМ

Обосновываем свою точку зрения, сформулировав
суждение-обоснование в виде

- **аргумента из читательского опыта,**
- **теоретического умозаключения на основе
анализа исходного текста,**
- **наблюдения из жизненного опыта.**

ОБОСНОВАНИЕ

- сложноподчиненное предложение (ПОТОМУ ЧТО)
- теоретическое умозаключение на основе анализа исходного текста;
- пример из истории;
- предположительный пример (рассуждения учащегося);
- пример из личного опыта;
- пример из художественной литературы;
- пример из научной литературы.

**Первый пример-
иллюстрация**

Размышляя над проблемой дружбы, автор описывает отношения между людьми в современном обществе. Ильин с грустной иронией пишет о «дружбе злословия», «дружбе преферанса» и даже «дружбе собутыльничества»: «Люди сталкиваются друг с другом и отталкиваются, подобно деревянным шарам».

**Пояснение значения
первого примера**

Эти примеры показывают, что настоящей дружбе многие предпочитают кратковременные бездуховные отношения, которые не сближают, а разъединяют людей.

**Указание на связь
между примерами**

Что же можно противопоставить «трагедии всеобщего одиночества»? Автор даёт ответ на этот вопрос.

**Второй пример-
иллюстрация**

По его мнению, «на свете есть только одна сила, способная преодолеть одиночество человека, — эта сила есть любовь».

**Пояснение значения
второго примера**

Так Иван Ильин убеждает нас в том, что только истинная дружба, основанная на духовной близости, на любви к ближнему, поможет людям найти духовную общность и победить одиночество.

**Анализ смысловой
связи между
примерами**

Таким образом, автор противопоставляет два рода человеческих отношений: мнимую дружбу, не столько объединяющую, сколько разобщающую людей, и настоящую духовную близость, побеждающую одиночество.

К5. ЛОГИКА ИЗЛОЖЕНИЯ

- Подмена понятий: вместо понятия «проблема» используется понятие «тема».
- Обратите внимание на логику развёртывания замысла.
- Обратите внимание на абзацное членение сочинения.
- Обратите внимание на наличие «семантических» скреп между абзацами и композиционными частями сочинения.
- Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.
- Нет необходимости писать заключение в отдельном абзаце, если свои суждения подводят итог, служат выводом из сказанного.

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

- Абзац начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который отсутствует в предыдущем абзаце.
- Логически противоречивые утверждения, нарушение причинно-следственных отношений.
- Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок».
- Неудачные смысловые переходы внутри или между предложениями.
- Отсутствие средств связи между сверхфразовыми единствами или внутри них (читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы).
- Нагромождение лишних фактов или неуместных абстрактных рассуждений, наличие ненужных, не имеющих отношения к теме сведений.
- Наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Ошибка	Пример
<p>Абзац начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который отсутствует в предыдущем абзаце.</p> <p><u>Неудачные смысловые переходы внутри или между предложениями.</u></p>	<p><i>Литературный аргумент можно привести из романа Л.Н. Толстого «Война и мир». Наташа Ростова – яркий представитель милосердного человека: она, не раздумывая, сбрасывает свой скорб с подвод, чтобы помочь раненым бойцам. Для неё важнее не собственное барахло, а человеческие жизни, человеческое благополучие.</i></p> <p><i>Данный текст К. Симонова заставил меня задуматься о людях, которые безразличны к окружающим, которые относятся ко всему равнодушно.</i></p>

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Ошибка	Пример
Логически противоречивые утверждения, нарушение причинно-следственных отношений.	<ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="511 339 1816 621">• <i>В предложении (24) автор говорит, что если в книге писать всякую гадость, кидать её, то из такой книги получится «книга-калека». Ведь её делает много людей. И это большой труд человечества. Если не заботиться о книге, то зачем её нужно было покупать?...</i><li data-bbox="511 685 1816 963">• <i>В предложении (5) говорится, как для автора эта книга является чем-то живым. И заставляет детское сердце биться вместе с миллионами детских сердец. Так и человек, читая книги, представляет события, которые описываются в ней...</i><li data-bbox="511 1028 1816 1192">• <i>В заключение можно добавить, что автор словно приглашает нас в свою жизнь рассказывая о ней. Детство – это неотъемлемая часть каждого.</i>

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Ошибка	Пример
<p>Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок».</p>	<ul style="list-style-type: none"><i>Рассказчик относится к книге с уважением и очень любит её. Отец автора тратил на книги последние гроши и считал, что книга – это наши лучшие друзья. Автор даёт определение этого понятия. Детская книга – это весенний солнечный луч, который заставляет пробуждаться дремлющие силы детской души и вызывает рост брошенных на эту благородную почву семян.</i>

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Ошибка	Пример
<p>Отсутствие средств связи между сверхфразовыми единицами или внутри них (читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы).</p>	<ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="595 368 1821 646">• <i>Духовность - это внутренний мир человека: вера в добро, правду и красоту. (???) Если поставить перед собой цель и идти к ней постепенно, то всегда можно добиться того, чего хочешь. А если не будет желания, то и жизнь будет стоять на месте.</i><li data-bbox="595 718 1821 996">• <i>Очень сложно человеку сделать выбор. Выбор может быть разным. (???) При этом Желтков, на мой взгляд, поступает неправильно. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека. Можно пойти другим путём.</i>

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Ошибка	Пример
<p>Нагромождение лишних фактов или неуместных абстрактных рассуждений, наличие ненужных, не имеющих отношения к теме сведений.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="571 362 1798 639">• Автор предстаёт передо мною умелым писателем. Его речь проста и доступна, предложения понятны. Переживания героя передаются выразительно, языковые средства используются оправданно и уместно...<li data-bbox="571 711 1837 1105">• Использованные языковые средства выразительности помогают автору в передаче мыслей. Используются много разных выразительных средств. Это делает речь автора более красочной, а текст становится выразительнее. Если бы не было средств выразительности, наша речь была бы намного беднее...

К5. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ

Ошибка	Пример
<p>Наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li data-bbox="498 347 1823 539">• <i>Таким образом, мы доказали, что любовь и нежность существует и нет ей предела. Я полностью согласна с утверждением русской поэтессы, что именно любовь и нежность существует и нет ей предела.</i><li data-bbox="498 589 1823 782">• <i>Меня, читателя современного общества, данная проблема не может не волновать. Эта проблема актуальна во все времена. Актуальность её не вызывает сомнений, поэтому автор текста и обратился к ней.</i><li data-bbox="498 832 1823 1118">• <i>В тексте автор пытаемся нас убедить в том, что сострадание к старому человеку – это важное и необходимое качество каждого человека. Если у человека нет сострадания – его нельзя назвать настоящим человеком. Только у настоящих людей есть сострадание, особенно к старым и пожилым людям.</i>



ФИПИ

Соотношение К6 и К10

Баллы по критериям

Оценка по К10	Возможная оценка по К6
2 балла	2 балла, или 1 балл, или 0 баллов
1 балл	1 балл или 0 баллов
0 баллов	1 балл или 0 баллов

ВАЖНО! РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ

- **Вторжение разговорных слов и конструкций:**

под конец хочу сказать; ему все равно на экзамен; автор описал ситуацию, где...;

- **Непонимание значения слова:**

автор достигает задачу; мы великолепно понимаем; писатель признается в том, что...; число преступлений увеличилось; поднимает тему; автор хочет (пытается) сказать; достаточно, довольно, буквально

ВАЖНО! РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ

- **Плеоназм:**

*молодая девушка; патриот своей Родины;
очень прекрасно; но тем не менее...;
включает в себя...; составная часть;
отличительная особенность; подавляющее
большинство; разные варианты; заново
переосмыслить; по его собственной оценке*

- **Подтверждением (чего?) может служить
роман (герой, эпизод, но не роман)**

две речевая ошибки

СТРАТЕГИЯ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ

- **Шаг 1.** Читая исходный текст, определите, над каким вопросом размышляет автор и как он на этот вопрос отвечает. Так вы найдете **проблему** и сформулируете **авторскую позицию**.
- **Шаг 2.** Перечитайте исходный текст, чтобы найти **два примера**, важных для понимания проблемы, **поясните** значение этих примеров и укажите **смысловую связь** между ними. Напишите **комментарий**, который будет помещаться между проблемой и авторской позицией.
- **Шаг 3.** Сформулируйте **собственную позицию** и обоснуйте её.
- **Шаг 4.** Напишите **заключение**.



- Нарушевич А.Г. Русский язык. Твой курс подготовки к ЕГЭ. Пишем сочинение-рассуждение. – М.: Просвещение, 2018 (с учетом изменений в спецификации ЕГЭ-2019)
- Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года
- Егораева Г.Т. Национальный центр инноваций в образовании
- Крайник О.М., член Федеральной комиссии по разработке КИМ ЕГЭ по русскому языку