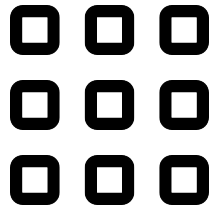


«АНТИЦИЕНТИС
ТСКАЯ
ВОЛНА»
ЕЕ
ПРОЯВЛЕНИЯ





ТРИ «АНТИФУТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЛНЫ»



ВО ВТОРОЙ ПОЛ. 60-Х ГГ. РАЗВЕРНУЛАСЬ КРИТИКА ТЕОРИЙ ИНДУСТРИАЛИЗМА И КОНЦЕПЦИИ «ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА».

На господствующее в этот период течение в прогнозировании обрушились **три «антифутурологические волны»**. Начало сдвигу было положено всем памятными политическими кризисами конца 60-х годов, молодежными «бунтами» и т.д. Эти кризисы привели в действие механизмы цепной реакции сложного ряда социальных, политических и идеологических последствий, в том числе вызвали «антифутурологические» настроения.

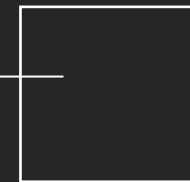
X X X X X X



ТРЕТЬЯ «ВОЛНА» - «АНТИСЦИЕНТИСТСКАЯ» ВОЗНИКЛА ПОЧТИ ОДНОВРЕМЕННО СО ВТОРОЙ. ОНА ВЫРАЗИЛАСЬ В ОЖИВЛЕНИИ ДАВНО СУЩЕСТВОВАВШЕГО НА ЗАПАДЕ АНТИСЦИЕНТИСТСКОГО (АНТИНАУЧНОГО) ТЕЧЕНИЯ С ЕГО ОТРИЦАНИЕМ НАУКИ КАК КОНСТРУКТИВНОЙ ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ, ОБВИНЕНИЯМИ В ЕЕ АДРЕС, СВОДИВШИМИСЯ К ТОМУ, ЧТО ЯКОБЫ ИМЕННО ОНА ПОРОДИЛА ГОНКУ ВООРУЖЕНИЙ, РАЗВИТИЕ АТОМНОГО, ХИМИЧЕСКОГО, БАКТЕРИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ, ЗАГРЯЗНЕНИЕ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ, ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ И ИНФОРМАЦИОННЫЙ «ВЗРЫВЫ», МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ТУПИКИ И КРИЗИСЫ СЕРЕДИНЫ 20 ВЕКА. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ЭТОГО ТЕЧЕНИЯ ОБВИНЯЮТ УЧЕНЫХ В ТОМ, ЧТО ОНИ ЯКОБЫ ПРЕВРАТИЛИ НАУКУ В НЕКУЮ «СВЯЩЕННУЮ КОРОВУ», В НЕЧТО ВРОДЕ НОВОЙ РЕЛИГИИ И ВЕДУТ ПРИВОЛЬНУЮ ЖИЗНЬ НОВОЯВЛЕННЫХ ЖРЕЦОВ, КОТОРЫХ НЕ ТРОГАЮТ ТРЕВОГИ И БЕДЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. ОТСЮДА – ПРИЗЫВЫ «УПРАЗДНИТЬ НАУКУ», ЗАМЕНИТЬ ЕЕ НОВЫМИ ФОРМАМИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ.

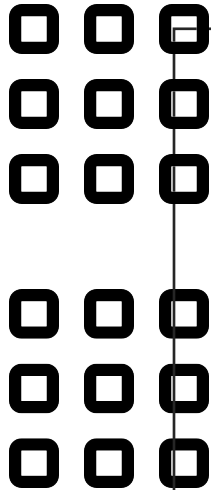
00

Рассмотрение последствий инновационных трансформаций социума в процессе внедрения научных достижений центрировано в исследованиях как западной, так и отечественной социально-философской мысли. Э. Тоффлер в знаковой работе «Шок будущего» обращал внимание на скорость процесса социальных и технических изменений, утверждая, что благодаря бесконтрольному развитию науки и техники преобразования в обществе настолько быстры, что адаптироваться к ним для индивида все сложнее. Ранее темпы социальных изменений позволяли крупным преобразованиям уложиться в годы жизни одного поколения.





РАДИКАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ АНТИСЦИЕНТИЗМА

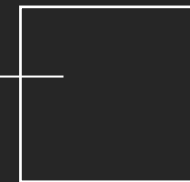


РАДИКАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ АНТИСЦИЕНТИЗМА МЕНЕЕ ОБХОДИТЕЛЬНА В СВОИХ ОЦЕНКАХ ПОСЛЕДСТВИЙ РАЗВИТИЯ НАУКИ. МНЕНИЯ СТОРОННИКОВ ДАННОЙ ВЕРСИИ ПРОСТИРАЮТСЯ ОТ МНЕНИЯ О ПОЛНОЙ НЕВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ НАУКИ БЕЗ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ДЛЯ ОБЩЕСТВА ДО УТВЕРЖДЕНИЯ О ТОМ, ЧТО ЛЮБОЙ ТОТАЛИТАРНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ ИСПОЛЬЗУЕТ НАУЧНЫЕ ТЕОРИИ ДЛЯ ПОРАБОЩЕНИЯ МАСС ЛЮДЕЙ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ РАДИКАЛЬНОГО АНТИСЦИЕНТИЗМА «С ПОЛИТИЧЕСКИМ ОКРАСОМ» ГОВОРЯТ О ТОМ, ЧТО ТОТАЛИТАРНЫЕ РЕЖИМЫ ПРЕДЛАГАЮТ РАЗНЫЕ МОДЕЛИ ПЕРЕДЕЛКИ УСТРОЙСТВА МИРА, ОДНАКО КАЖДАЯ ИЗ ПОДОБНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ХОТЬ И БАЗИРУЕТСЯ НА ОПРЕДЕЛЕННЫХ НАУЧНЫХ ВЫКЛАДКАХ, ЯВЛЯЕТСЯ НЕГУМАННОЙ И ЧУЖДА ЕСТЕСТВЕННОМУ ПОЛОЖЕНИЮ ВЕЩЕЙ В ОБЩЕСТВЕ. ПОДОБНЫЕ ИДЕИ АНТИСЦИЕНТИЗМА ВЗЯЛИ НА ВООРУЖЕНИЕ МНОГИЕ ОППОЗИЦИОННЫЕ ДВИЖЕНИЯ, ТАКИЕ КАК АНТИГЛОБАЛИСТЫ, ХИППИ И Т.П.



01

В качестве доказательств состоятельности своих взглядов антисциентисты выдвигают множество аргументов. Одна из наиболее популярных претензий к сциентизму сводится к утверждению, концептуально оформившемуся еще в неокантианстве, о невозможности применения методов естественных наук к исследованию социокультурных объектов и к очевидной необходимости распределения научных проблем в зависимости от изучаемого вопроса. Социальные процессы уникальны и единичны, познать их методами естествознания нельзя, их можно понять и истолковать (субъективно). Отсюда следует логичный вывод о бессилии познать перспективы развития общества средствами науки.





АНТИСЦИЕНТИЗМ БОРЕТСЯ С НАУКОЙ
РАЗНЫМИ МЕТОДАМИ: ГДЕ-ТО ОН
КРИТИКУЕТ ЕЕ, ПОЛНОСТЬЮ ОТКАЗЫВАЯСЬ
ПРИЗНАВАТЬ СУЩЕСТВОВАНИЕ, А ГДЕ-ТО
ДЕМОНСТРИРУЕТ ЕЕ НЕСОВЕРШЕНСТВО. И
ОСТАЕТСЯ ПОСТАВИТЬ СЕБЕ ВОПРОС О
ТОМ, НАУКА – ЭТО ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО. С
ОДНОЙ СТОРОНЫ, НАУКА ПОМОГЛА
ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ВЫЖИТЬ, НО С ДРУГОЙ -
СДЕЛАЛА ЕГО ДУХОВНО БЕСПОМОЩНЫМ.
ПОЭТОМУ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ВЫБИРАТЬ МЕЖДУ
РАЦИОНАЛЬНЫМИ СУЖДЕНИЯМИ И
ЭМОЦИЯМИ, СТОИТ ПРАВИЛЬНО
РАССТАВИТЬ ПРИОРИТЕТЫ.

АНТИСЦИЕНТИСТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ, НАБИРАЮЩЕЕ СЕГОДНЯ СИЛУ СРЕДИ ШИРОКИХ СЛОЕВ ОБЩЕСТВА, НАЦЕЛЕНО В СВОЕМ КРИТИЧЕСКОМ ПАФОСЕ ПРОТИВ ОДНОСТОРОННЕЙ, ОРИЕНТИРОВАННОЙ НА БЕЗУДЕРЖНЫЙ РОСТ ПРОИЗВОДСТВА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ. ОДНАКО КРАЙНОСТИ АНТИСЦИЕНТИЗМА, В НАШЕ ВРЕМЯ ПРОСТО ОПАСНЫ: БЕЗ ПОДДЕРЖКИ НАУКИ ОБЩЕСТВОМ, БЕЗ ПОНИМАНИЯ ОБЩЕСТВОМ ЦЕННОСТИ НАУКИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО, ВНЕ ВСЯКОГО СОМНЕНИЯ, БУДЕТ СТРЕМИТЕЛЬНО РЕГРЕССИРОВАТЬ И ПОГИБНЕТ. НАМ НЕОБХОДИМО НЕ ОСУЖДЕНИЕ И ОСМЕИВАНИЕ НАУКИ, А ПОНИМАНИЕ ТОГО, ЧТО ВСЕ ФОРМЫ ПОЗНАНИЯ (НАУЧНЫЕ И ВНЕНАУЧНЫЕ) ИМЕЮТ СВОИ ДОСТОИНСТВА И СЛАБОСТИ, ЧТО ВСЕ ОНИ ТАК ИЛИ ИНАЧЕ ИСКАЖАЮТ, ДЕФОРМИРУЮТ ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ, ЧТО ВСЕ ОНИ СОЦИОКУЛЬТУРНО ОБУСЛОВЛЕННЫ И





ВАЖНЕЙШИМ НЮАНСОМ, О КОТОРОМ ВЕДЕТ РЕЧЬ АНТИСЦИЕНТИЗМ, ЯВЛЯЕТСЯ СОЦИАЛЬНОГУМАНИТАРНАЯ ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ НАУЧНОГО И ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОСТИЖЕНИЙ НАУКИ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ОРУЖИЯ МАССОВОГО ПОРАЖЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ, ТЕХНОГЕННЫЕ КАТАСТРОФЫ, АВАРИИ НА ПРОИЗВОДСТВЕ, ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МИРЕ, ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ГЕННУЮ СТРУКТУРУ ЧЕЛОВЕКА – ВСЕ ЭТО СТАВИТ ПОД УГРОЗУ САМО СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ И МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ АНТРОПОЛОГИЧЕСКУЮ КАТАСТРОФУ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ АНТИСЦИЕНТИЗМА УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ПРОИСХОДИТ ЭТО ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ДОЛЖНОЙ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ ВНЕДРЯЕМЫХ НАУЧНЫХ