



**Определение Судебной
коллегии по экономическим
спорам Верховного Суда
РФ от 11.05.2018 N 305-
КГ17-22109 по делу N
А41-86032/2016**

Голубчикова Д.А., 5016-зо-со

- С кассационной жалобой об отмене обратился Товарищество собственников жилья «Новый бульвар, 19» на постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017 по делу N А41-86032/2016 Арбитражного суда Московской области. Спор был связан с действиями Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 13 по Московской области

- ТСЖ обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции о признании недействительным решения от 12.09.2016 N 46909 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Решением Арбитражного суда Московской области от 24.03.2017 заявленное требование удовлетворено, оспариваемое решение признано недействительным. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2017, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

С чего все началось

- Налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации ТСЖ по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2015 год. В указанном периоде ТСЖ применяло УСН с объектом налогообложения - доходы, уменьшенные на величину расходов. По итогам проверки налоговым органом было вынесено решение, которым, в соответствии с пунктом 6 статьи 346.8 НК РФ ТСЖ, в том числе, доначислен минимальный налог по УСН в сумме 121 340 рублей, а также соответствующие пени и санкции. Основанием для доначислений явилось невключение в налоговую базу денежных средств, поступивших от собственников помещений в оплату за жилищно-коммунальные услуги и на содержание многоквартирного жилого дома.

Решение суда первой инстанции

- Суд удовлетворил требование ТСЖ, исходя из того, что денежные средства, получаемые ТСЖ за оплату коммунальных услуг и содержание дома не являются доходом, так как не приносят экономической выгоды ТСЖ, деятельность ТСЖ не является коммерческой, а доказательств обратного представлено не было.

Решения апелляционных судов

- Рассуждения судов были аналогичными доводам суда первой инстанции, однако вывод отличался. ТСЖ, по мнению судов, выступает отдельным субъектом правоотношений, а денежные средства должны учитываться в качестве дохода. Решение суда первой инстанции было отменено.

Позиция ТСЖ

- Все платежи за жилищно-коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие от собственников помещений, ровно в той же сумме были перечислены поставщикам коммунальных ресурсов.

Позиция ФНС

- ТСЖ совершило налоговое правонарушение, так как не включило в налоговую базу денежных средств, поступивших от собственников помещений в оплату за жилищно-коммунальные услуги и на содержание многоквартирного жилого дома.

Решение ВС РФ

- Все платежи за жилищно-коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие от собственников помещений, ровно в той же сумме были перечислены поставщикам коммунальных ресурсов. При таких условиях, если фактическая деятельность ТСЖ соответствует его предназначению, установленному жилищным законодательством, и, в частности, ТСЖ не получает какую-либо выгоду в связи с передачей от собственников помещений оплаты за вышеперечисленные коммунальные работы (услуги) их поставщикам, то, в отсутствие иных на то указаний в налоговом законодательстве, не имеется оснований полагать, что денежные средства, поступившие от собственников жилых помещений на оплату данных работ (услуг), являются доходом в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 41 НК РФ. Соответственно, поступления от собственников помещений, квалифицированные налоговым органом при проверке как доходы, подлежащие обложению УСН в соответствии с пунктом 1 статьи 346.14 НК РФ, в действительности доходами не являлись. Апелляция была отменена.

- Решение ВС РФ положительное, доводы, направленные на раскрытие содержания правовых норм кажутся подлинными, данное решение можно расценивать как прецедент.

**Спасибо за
внимание!**