Поговорим о проблеме исходного текста

Гордиенко Галина Николаевна, учитель русского языка и литературы Государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа 2114». Отличник народного просвещения, Победитель ПНПО-2009

Критерий 1. Формулировка проблем исходного текста

Ошибки в содержании (К1–К4) сочинения обусловлены целой группой причин, связанных с отсутствием базовых навыков анализа исходного текста и создания письменного высказывания.

Понимание исходного текста – важнейшее условие успешного выполнения задания с развернутым ответом. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять проблематику текста (какие вопросы ставятся в тексте?). При этом не допускается искажений не только основной, но и второстепенной, попутной информации, содержащейся в тексте (если автор сочинения касается ее).

1	**Формулировка проблем исходного текста**	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста ***Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов**	0

Ошибки на определение проблемы обусловлены тем, что ученик не видит всего текста, он обращает внимание на отдельные фразы (смысловые сигналы), которые могут стимулировать развертывание его сочинения. Проще говоря, он пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем может написать. Известное **изречение Р.** Барта «Текст – это пикник, куда автор приносит слова, а читатель – смысл» находит в данном случае свое гротесковое воплощение.

Понятно, что ошибки этого типа – проявление несформированности базовых навыков чтения и понимания прочитанного, поэтому работа над устранением таких ошибок является предметом систематического учебного курса.

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти проблемы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Эксперт, проверяющий работу экзаменуемого, должен зафиксировать для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы поднимает автор текста?).

Обращаем внимание на то, что для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

Иногда экзаменуемые расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание не должна снижаться.

По условию задания 25 необходимо сформулировать и прокомментировать одну из проблем, поставленных автором. Обращаем внимание: ***поставленных автором!*** Заметьте, не затронутых, не упомянутых, а именно ***поставленных.***

Толковый словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. Д. Ушакова даёт такое толкование словам:

Ставить – выдвигать, предлагать. Правильно ставить вопрос. Ставить новую тему, задачу. Ставить новую проблему на обсуждение.

Затронуть – перен. в изложении обратить внимание на что-нибудь, слегка коснуться чего-нибудь (книжн.). Затронуть вопрос. Затронуть проблему, тему.

Упомянуть – 1. о ком-чём. Коснуться кого-чего-н. в речи, рассказе. Он обещал при случае упомянуть о моей просьбе. 2. кого-что. Вскользь, к случаю, между прочим назвать кого- или что-нибудь в речи. Рассказчик упомянул имя человека, хорошо всем известного. 3. кого-что. Назвать, перечислить. Упомянутые выше лица зачислены на службу.

В толковый словарь русского языка **С.И. Ожегова читаем:**

Ставить – предлагать для решения, выполнения, обсуждения. Ставить серьёзно задачу перед кем-нибудь. Ставить твёрдые сроки. Правильно ставить вопрос.

Затронуть – перен. Излагая, обратить мимоходом внимание на что-нибудь. Затронуть старую тему.

Упомянуть – назвать, коснуться кого- или чего-нибудь в речи. Упомянуть имя друга. Упомянуть о вчерашнем случае.

Именно невыполнение главного условия задания может привести к снижению баллов по первым четырём критериям оценивания сочинения (минус 8 баллов за выполнение работы). Рассмотрим фрагменты сочинений1 по тексту о русском языке Б.П. Екимова (см. выше).

Можно говорить о том, что автор ставит ряд проблем: влияние перемен, происходящих в обществе, на судьбу русского языка; состояние русского языка; влияние литературы, журналистики на русский язык; сохранение богатств родного языка. Экзаменуемый может предложить свои, отличные от приведённых, формулировки. Но при этом необходимо иметь в виду, что каждая из сформулированных выпускником проблем должна быть отражением остро поставленного автором вопроса о судьбе русского языка. Отсутствие этого неизбежно ведёт к искажению понимания текста.

Если ученик не сформулировал ни одну из перечисленных проблем (как это представлено в примерах) или не предложил свою формулировку, напрямую связанную с основным вопросом, то по критериям К1 – К4 работа оценивается нулём баллов, так как выпускнику не удалось продемонстрировать понимание творческого замысла автора исходного текста, его идейной доминанты.

Ошибки по критерию **К1 (формулировка проблем исходного текста)** можно разделить на две группы.

1.	1. Ошибки, обусловленные неспособностью ученика адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.	2.Ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание, т.е. с отсутствием инструментальных навыков. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Эти ошибки возможны нескольких типов:

1.1. **Перевод проблемы в узкий план** (в план темы); при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «Автор посвящает свой текст проблеме осени»; «Автор в своем тексте поднимает проблему Москвы»; «Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии».

Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы методическими рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме.

Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: ***проблема чего?),*** но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом.

1.2. Неоправданное расширение проблемы: «Автор, рассказывая нам о случае из жизни командированного, показывает нам борьбу Зла и Добра»; «Случай, который показывает нам Н. Воробьев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна»; «О чем этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима».

На внешнем уровне эти ошибки мало чем отличаются от первой группы ошибок и фиксируются экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: ученик пытается материал текста (тему) перевести в общий план, но при этом, не имея четкого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы.

Очевидным является то, что подобные ошибки обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением ученика получить максимальный балл за сочинение и незнанием способов достижения этой цели.

- Взять за правило: обнуление по первым четырем критериям только после консультирования.
- К словам «затрагивает», «касается» мы не придираемся формально. Дело не в словах ученика, а в том, действительно ли автор просто затрагивает проблему, просто касается ее.

Такой проблемы нет в памятке, но она есть в проблемном поле

В предложенном для анализа исходном тексте автор поднимает ряд проблем, одну из которых я могу сформулировать следующим образом: неумение человека ценить то, что у него есть.

Данная проблема, думается, существовала всегда. Каждый человек может в какой-то момент понять, что он недостаточно дорожит тем, что имеет, как старик-лодочник в тексте В.В. Вересаева.

Яркие примеры справедливого обнуления работ

В тексте Л.М. Леонова поднимается проблема проявления призвания.

Автор рассказывает историю о мальчике Ване. Сначала он со слезами на глазах смотрел, как рубили его любимую сосну. А затем и вовсе пытался вступиться за дерево, выстрелив из рогатки в занимавшегося рубкой человека. Автор подчеркивает, что Ваня в будущем стал профессором, поэтому можно сказать, что его действия послужили проявлением призвания.

По мнению автора, призвание ведет человека по подобранным „зрелищам бытия," чтобы с ранних лет воспитать в нем сноровку и волю на осуществление его идеей.

Я согласен с мнением автора, так как у многих людей часто в различных действиях и решениях раскрывается истинное призвание.

Автор ставит проблему равнодушия мира взрослых, говорит о том, что безразличное отношение к переживаниям детей недопустимо.

Комментируя данную проблему, обратимся к содержанию текста, в котором автор описывает сцену вырубки „старой матери Облога". Для Ивана с гибелью дерева „бор перестал существовать", но никто из взрослых не встаёт на защиту „хвойной старухи". Озлобленному мальчику не к кому было обратиться, своим равнодушием его вынудили переварить всё в себе и отомстить.

Леонид Максимович Леонов считает, что необходимо относиться к переживаниям детей более чутко, стараться не травмировать их психику.

Я согласен с автором, ведь безразличие к детским переживаниям граничит с жестокостью и не может быть ничем оправдано.

В мировой литературе множество примеров, демонстрирующих равнодушие и жестокость по отношению к детям. В романе Виктора Гюго „Отверженные" невинной жертвой взрослого мира стала Козетта. Ее

Может ли каждый быть победителем? Я считаю, что именно эта проблема вместе других освещена в тексте В.В. Версаева. Автор пишет о том, что в состязании есть победитель, а есть побежденный, но каждый из них является победителем для самого себя.

Размышляя над поставленной проблемой, Версаев приводит в пример учителя и ученика, ~~[illegible]~~ участвующих в состязании на лучшую картину, изображающую женскую красоту. Учитель погрузился в поиски „высшей красоты" и странствовал из города в город, идя к своей цели. Он нашёл свой идеал „и сотряслась душа художника до самых глубин, и сразу, без колебаний, без вопросов, с ликованием воскликнула душа: – Это-она!" Исходя из этого, учителя-художника можно считать победителем в схватке с самим собой, ведь он не отступил от поставленной цели, упорно шёл к её достижению. А вот ученик является непосредственным победителем самого состязания на лучшую картину. Его возлюбленная поразила всех людей на площади. „Люди ахнули и смотрели. Как будто солнце взошло высоко над площадью." Так Зорька принесла победу ученику-художнику, покорив всех своей природной красотой.

Позиция автора такова, что в состязании каждый может остаться победителем, переступив через себя, побороть свои

№25. В своем ~~тексте~~ тексте Дмитрий Сергеевич Лихачев ставит проблему грубого отношение к другим людям, актуальную во все времена. В 17 предложении говорится, что грубость в манере, нетерпимость в споре — все свидетельствует о человеческой слабости, проявлении страха. Также, в предложениях 24 и 25 говорится, что „плюющиеся словами" люди демонстрируют презрение к травмирующим их явлениям, ввиду которых они чувствуют себя незащищенными.

Важно понимать, что, бравируя грубостью, люди вовсе не являются демонстрацией их силы, даже, скорее, наоборот.

Нельзя не согласиться с позицией филолога Дмитрия Сергеевича. Он считает, что по-настоящему сильный и здоровый человек знает, что его слово весомо и не станет без нужды ругаться. Лихачев уверен, что можно по нашей речи и поведению определить не только степень интеллигентности, но и степень уравновешенности и даже закомплексованности. Любое неадекватное привлечение внимание к собственной персоне, будь то даже забытое всеми изворотка, надетая лишь для этой цели, является смешным и детским, как сказано в предложении 16.

Аргументом может послужить произведение И. С. Тургенева „Отцы и дети". Нигилист Базаров проявлял грубость по отношению к старшим, в том числе и к своим старым родителям, причинял им боль и не беспокоясь о их чувствах. Отрицая все и веде себя аморально, он проявлял лишь безразличие, что с его мнением не будут считаться и перестанут уважать. Окружив себя мнимой независимостью от жизненных трудностей, он отрицал любовь, боясь быть оставленным и одиноким. Евгений в последствии испытал, что и доказывает отсутствие „защищенности" от такого рода чувств.

В качестве второго подтверждения позиции Дмитрия Сергеевича я выбрала „Муму", автором которого также является Тургенев. Некий Герасим завел себе Татьяну в город, поскольку влюбился в нее. Вроде он жил у нее, но одиноко поглядывая безмолвно сообщал всем о себе. Она была единственной радостью в жизни немого, ведь он был одинок. Девушка пострадала в грубой форме предателя, ушедшего от собачонки, не считаясь с желанием возлюбленного. Пришлось Герасиму потерю. Он собрал вещи и ушел к себе в деревню, потому что жизнь у Татьяны не принесла ему счастье.

Композиция сочинения свободная.

Композиционное оформление не оценивается, однако наибольшую трудность обычно вызывает начало сочинения. Можно сказать, что существует несколько вариантов начала сочинения по прочитанному тексту. При этом **не обязательно в первом абзаце** должна быть заявлена проблема.