

**Человек, индивид, личность,
индивидуальность.**

Дуальность природы человека.



Человек

- Человек – высшая ступень живых организмов на Земле, субъект общественно-экономической деятельности и культуры. Понятие включает в себя общие черты, которые есть у всего человеческого рода: биологические черты, разум, речь, способность трудиться.

Человек

- ЧЕЛОВЕК - высшая ступень живых организмов на Земле, [субъект](#) общественно-историч. деятельности и культуры. Ч.-предмет изучения различных областей знания: социологии, психологии, физиологии, педагогики, медицины и др. Перерабатывая многообразные данные этих наук, [философия](#) даёт им определ. истолкование и осмысление.
- Вопрос о природе (сущности) Ч., его происхождении и назначении, месте Ч. в мире - одна из осн. проблем в истории филос. мысли. В древней кит., инд., греч. философии Ч. мыслится как часть космоса, некоторого единого сверхвременного «порядка» и «строга» бытия (природы), как «малый мир», микрокосм ([Демокрит](#)) - отображение и [символ](#) Вселенной, макрокосма (в свою очередь понимаемого антропоморфно - как живой одухотворённый организм; см. Микрокосмос и [макрокосмос](#)). Ч. содержит в себе все осн. элементы (стихии) космоса, состоит из тела и души (тела, души, духа), рассматриваемых как два аспекта единой реальности ([аристотелизм](#)) или как две разнородные субстанции ([платонизм](#)). В учении о переселении душ, развитом инд. философией, граница между живыми существами (растениями, животными, Ч., богами) оказывается подвижной; однако только Ч. присуще стремление к «освобождению» от пут эмпирич. существования с его законом кармы - сансары. Согласно веданте, специфич. начало Ч. составляет [атман](#) ([душа](#), дух, «самость», субъект), тождественный по своей внутр. сущности со всеобщим духовным началом - брахманом. В философии Аристотеля нашло выражение определяющее для антич. философии понимание Ч. как живого существа, наделённого духом, разумом («разумной душой», в отличие от чувственной и вегетативной души) и способностью к обществ. жизни.
- В христианстве библейское [представление](#) о Ч. как «образе и подобию бога», внутренне раздвоенное вследствие грехопадения, сочетается с учением о соединении божественной и человек. природы в личности Христа и возможности, в силу этого, внутр. приобщения каждого человека к божеств. «благодати» (вхрист. традиции кристаллизуется [термин](#) «сверхчеловек» - лат. super-humanus). В ср.-век. философии намечается понимание личности как отличной от психофизич. индивидуальности и несводимой к к.-л. всеобщей «природе», или субстанции (телесной, душевной, духовной), как неповторимого отношения (Ришар Сен-Викторский, 12 в.).
- Эпоха Возрождения проникнута пафосом автономии Ч., его безграничных творч. возможностей (Пико делла Мирандола и др.). Специфичность человек. сферы бытия остро переживается, напр., Николаем Кузанским («О предположениях» II 14). Представление Декарта о мышлении как единственно достоверном свидетельстве человек. существования («мыслю, следовательно, существую») легло в основу новоевроп. рационализма, который именно в разуме, мышлении усматривает специфич. особенность Ч., его сущность. Картезианский [дуализм](#) души и тела надолго определил постановку ант-ропологич. проблематики (см. также Психофизическая проблема). При этом тело рассматривалось как автомат, машина, общая у человека с животными (ср. программное соч. Ламетри «Человек-машина»), а душа отождествлялась с сознанием. Франклин определяет Ч. как «животное, производящее орудия».
- У Канта вопрос «что такое человек?» формулируется как осн. вопрос философии. Исходя из дуалистич. понимания Ч. как существа, принадлежащего двум различным мирам - природной необходимости и нравств. свободы, Кант разграничивает антропологию в «физиологич.» и «прагматич.» отношении: первая исследует то, «...что делает из человека природа...», вторая - то, «...что о н, как свободно действующее существо, делает или может и должен делать из себя сам» (Соч., т. 6, М., 1966, с. 351).
- В отталкивании как от картезианского рационализма, так и от сенсуалистич. эмпиризма 17-18 вв., в нем. философии кон. 18 - нач. 19 вв. происходит возвращение к пониманию Ч. как живой целостности, характерному для эпохи Возрождения ([Гердер](#), Гёте, [натурфилософия](#) романтизма). Гердер называет Ч. «первым вольноотпущенником природы»: его органы чувств и телесная [организация](#), в отличие от животных, не специализированы, более неопределёны, что составляет источник его специфич. преимущества: он сам должен формировать себя, создавая культуру. Гердер, романтики, Гегель развивают идеи историчности человек. существования (Новалис называет историю «прикладной антропологией»). Для нем. классич. философии определяющим является представление о Ч. как о субъекте духовной деятельности, создающем мир культуры, как о носителе общезначимого сознания, всеобщего идеального начала - духа, разума. Критикуя эти идеи нем. идеализма, Фейербах осуществляет антропологич. переориентацию философии, ставя в центр её Ч., понимаемого прежде всего как чувственно-телесное существо, как живую встречу «Я» и «Ты» в их конкретности. В России антропологич. принцип в философии развивал Чернышевский.
- В иррационалистич. концепциях Ч. 19-20 вв. доминирующими становятся [внемыслит. способности](#) и силы (чувство, воля и т. д.). Согласно Ницше, Ч. определяется игрой жизненных сил и влечений, а не сознанием и разумом. Кьеркегор выдвигает на первый план волевой акт, в котором Ч. «рождает себя», [выбор](#), благодаря которому [индивид](#), непосредств., природное существо, становится личностью, т. е. бытием духовным, самоопределяемым. Проблема личности - центральная для концепции Ч. в персонализме и экзистенциализме, согласно которой Ч. не может быть сведён к к.-л. «сущности» (биологической, психологической, социальной, духовной). Отрицая обществ. природу личности, [экзистенциализм](#) и персонализм разграничивают и противопоставляют понятия индивидуальности - как части природного и социального Целого и личности - как неповторимого духовного самоопределения («экзистенции»). Идеи философии жизни ([Дильтей](#)) и феноменология Гуссерля послужили исходной основой для возникновения философской антропологии как особого течения в нем. философии 20 в. ([Шелер](#), Плеснер, [Гелен](#), «куль-турантропология» Э. Ротхаккера и др.), Натуралистич. подход к Ч. характерен как для представителей традиц. фрейдизма, так и для мн. естествоиспытателей 20 в. на Западе. Ю. Н. Попов.
- Отвергнув идеалистич. и натуралистич. концепции Ч., марксизм подошёл к объяснению природного и социального в Ч. на основе принципа диалектико-материалистич. монизма. Исходным пунктом марксистского понимания Ч. является трактовка его как производного от общества, как продукта и субъекта обществ.-трудовой деятельности. К. Маркс писал, что «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 3, с. 3).
- Марксистско-ленинский [анализ](#) проблемы Ч. предполагает выявление социальной сущности, конкретно-историч. детерминации его сознания и деятельности, различных историч. форм бытия человека и его образа жизни, раскрытие соотношения социального и биологического в Ч. и др.
- Обществ. истории Ч. предшествовала его естеств. предыстория: зачатки трудоподобной деятельности у человекообразных обезьян, [развитие](#) стадных отношений высших животных, развитие звуковых и двигат. средств сигнализаций. Определяющим условием реализации этих предпосылок становления Ч. марксизм считает [труд](#), возникновение которого ознаменовало собой [превращение](#) человекообразной обезьяны и человека (см. Ф. Энгельс, там же, т. 20, с. 489-90). Животные не могут производить коренных изменений в условиях своего существования, они приспосабливаются к окружающей среде, которая и определяет образ их жизни. Ч. же не просто приспосабливается к данным условиям, а, объединяясь в совместном труде, преобразует их в соответствии со своими постоянно развивающимися потребностями, создаёт мир материальной и духовной культуры. Культура творится человеком в той же мере, в какой сам Ч.

Индивид

- Индивид – это единичный представитель человеческого рода. Это самая общая характеристика человека
- ИНДИВИД (от лат. Individuum - неделимое), первоначально - лат. перевод греч. понятия атом (впервые у Цицерона), в дальнейшем - обозначение единичного в отличие от совокупности, массы; отд. живое существо, особь, отд. человек - в отличие от коллектива, социальной группы, общества в целом (в этом смысле противопоставление И. и общества образует исходный пункт различных концепций индивидуализма). И., рассматриваемый в его специфич. особенностях, не сводимых к к.-л. родовым и всеобщим характеристикам,- синоним индивидуальности.

Личность

- Личность – это представитель общества, продукт индивидуального развития в социуме, носитель социальных качеств, то есть это только социальное в человеке. Здесь рассматриваются важные социальные свойства: общественная активность, способность обучаться, трудиться, общаться, иметь духовные интересы, испытывать сложные чувства.

Личность

- ЛИЧНОСТЬ - общежитейский и науч. [термин](#), обозначающий: 1) человек. индивида как субъекта отношений и сознат. деятельности (лицо, в широком смысле слова) или 2) устойчивую систему социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности. Хотя эти два понятия - лицо как [целостность](#) человека (лат. persona) и личность как его социальный и психологич. облик (лат. personalitas) - терминологически вполне различимы, они употребляются иногда как синонимы.
- Проблема Л. в философии - это прежде всего вопрос о том, какое место занимает [человек](#) в мире, причём не только чем он фактически является, но и «...чем человек может стать, то есть может [ли](#) человек стать господином собственной судьбы, может ли он „сделать“ себя самого, создать свою собственную [жизнь](#)» (Грашши А., Избр. произв., т. 3, М., 1959, с. 43).
- В своём первонач. значении слово «Л.» обозначало маску, роль, исполняющую актёром в греч. театре (ср. рус. «личина»), Л. вне общины или полиса для др.-греч. философии так же нереальна, как биологич. орган, оторванный от целого организма. Однако уже в античности возникает [проблема](#) несовпадения реального поведения человека и его «сущности», какой он сам её видит, и связанные с этим [мотивы](#) вины и ответственности. Разные религиозно-филос. системы выделяют разные стороны этой проблемы. Если в антич. философии Л. выступала преим. как отношение, то в христианстве она понимается как особая сущность, «индивидуальная [субстанция](#)» рационального характера ([Бозций](#)), синоним нематериальной души. В философии нового времени, начиная с Декарта, распространяется дуализм. понимание Л., на первый план выдвигается проблема самосознания как отношения человека к самому себе; [понятие](#) «Л.» практически сливается с понятием «Я», [тождество](#) личности усматривается в её сознании. По Канту, человек становится Л. благодаря самосознанию, которое отличает его от животных и позволяет ему свободно подчинять своё «Я» нравств. закону.
- В ходе развития филос. мышления уточнялись и дифференцировались отд. проблемы исследования Л.: её биологич. и социальные детерминаты, степени свободы Л. по отношению к природе, обществу и самой себе. Однако в домарксовской философии эти проблемы не были достаточно чётко разграничены. Л. и [общество](#) нередко сопоставлялись и противопоставлялись как равные, однопорядковые величины. Отсюда, с одной стороны, свойственное метафизич. материализму принижение Л., рассмотрение её гл. обр. как продукта социальной или биологич. среды, а с другой - волюнтаристское понимание личной свободы как произвола, отрицающего естеств. и историч. необходимость. При этом Л. оказывается либо абс. демиургом (творцом), либо трагич. страдающим началом, гибнущим под натиском внечеловеч. безличных сил (романтики).
- Марксистско-ленинская [философия](#) снимает эти противоположности. Если «сущность человека», не «...абстракт, присущий отдельному индивиду», а «...совокупность всех общественных отношений» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., т. 3, с. 3), то абс. противопоставление индивида обществу лишается смысла. Мир перестаёт быть простой совокупностью «внешних» вещей, становится человек. миром, а человек. [индивид](#) обретает социальную природу. Основа формирования Л. как в фило-, так и в онтогенезе - обществ. производств. [деятельность](#), всегда предполагающая [взаимодействие](#) с другими. Учение об обществ.историч. природе человека не снимает проблемы Л. в собств. смысле слова. Безличные обществ. отношения, противостоящие индивиду как нечто внешнее, объективное, от его воли не зависящее, суть объективизации деятельности прошлых поколений, т. о. опять-таки «живых личностей». Бессильный в качестве абстрактного, изолированного индивида, человек становится творцом истории совместно с другими, в составе обществ. классов и социальных групп.
- В ходе историч. развития меняются не только преобладающие социальные типы Л., их [ценностные ориентации](#), но и сами взаимоотношения Л. и общества. В первобытном обществе отд. человек не был самостоятельным по отношению к общине. Лишь усложнение и [дифференциация](#) обществ. деятельности создают предпосылки для автономии Л. Однако процесс этот глубоко противоречив. «...В ходе исторического развития,- и как раз вследствие того, что при разделении труда [общественные отношения](#) неизбежно превращаются в нечто самостоятельное,- появляется [различие](#) между жизнью каждого индивида, поскольку она является личной, и его жизнью, поскольку она подчинена той или другой отрасли труда и связанным с ней условиям» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, с. 77). Это [отчуждение](#) достигает своего апогея при капитализме, который, с одной стороны, провозглашает Л. высшей социальной ценностью, а с другой - подчиняет её частной собственности и «вещным» отношениям.
- Трагич. саморазорванность сознания бурж. общества, ищущего точку опоры то в изолированной от мира саморефлексии, то в прославлении иррационального, спонтанно-чувственного начала, ярко отражается в совр. зап. философии (см. Экзистенциализм, Персонализм) и социологии ([теория](#) «массового общества ит. п.». Разрешить эти противоречия может только коммунистич. общество, в котором «...свободное [развитие](#) каждого является условием свободного развития всех» (Маркс К. и Энгельс Ф., там же, т. 4, с. 447).
- В общей психологии под Л. чаще всего подразумевается некоторое ядро, интегрирующее начало, связывающее воедино различные психич. процессы индивида и сообщающие его поведению необходимую последовательность и устойчивость. В зависимости от того, в чём именно усматривается такое начало, теории Л. подразделяют на психофизиологические (У. Шелдон, США), биосоциальные (Ф. Олпорт, К. Роджерс, США), психосоциальные (А. Адлер, К. Хорни и др. неопрефрейдисты, США), психостатистические («факторные» - Р. Кеттел, США; Д. Айзенк, Великобритания) и т. д.
- Хотя развитие теории Л. сильно отстаёт от эмпирич. исследований и в ней много спорного и неясного, в последние десятилетия достигнуты определённые успехи. В свете экспериментальных данных подверглись критике и вынуждены были сдать многие свои позиции односторонние теории Л., такие, как [фрейдизм](#), бихевиоризм, [персонализм](#). По-новому поставлены и некоторые старые проблемы.
- В значит. мере преодолена совр. психологией традиционный [дуализм](#) «внешних», интерпсихологич., и «внутренних», интрапсихологич., процессов. Согласно Выготскому и его последователям, внутр. процессы человек. психики складываются на основе интерпсихологич., межличностных процессов. Индивид формирует свой внутр. мир путём усвоения, интериоризации, исторически сложившихся форм и видов социальной деятельности и, в свою очередь, выражает, экстериоризирует, свои психич. процессы. Т. о., «социальное» и «индивидуальное», на первый взгляд являющиеся противоположностями, оказываются связанными друг с другом генетически и функционально.
- Большие теоретич. трудности представляет проблема структуры Л. Отказавшись от традиционного понимания Л. как более или менее случайной совокупности психологич. черт, совр. психологи видят в ней определ. систему, структуру. Но раскрывается это по-разному. «Многофакторные» теории (Айзенк, Кет-тел и др.) рассматривают Л. скорее как совокупность некоторого числа эмпирически (при помощи тестов) установленных и более или менее автономных психологич. характеристик. «Хolistич.» или «организмич.» теории, напротив, выводят Л. субстанциальное единство, которое лишь проявляется в эмпирически наблюдаемых свойствах.

Индивидуальность

- Индивидуальность – оригинальность человека (неповторимость). Каждый человек обладает биологической и социально-психологической неповторимостью.
- ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ - неповторимое своеобразие к.-л. явления, отд. существа, человека. В самом общем плане И. в качестве особенного, характеризующего данную единичность в её качеств. отличиях, противопоставляется типичному (см. Тип) как общему, присущему всем элементам данного класса или значительной части их.
- Идея И. в антич. философии была связана прежде всего с разработкой др.-греч. атомистами Левкиппом и Демокритом понятия атома, или индивида. Начиная с эпохи Возрождения, акцентирование И. отд. человека в противоположность традиц. обществ. связям и установлениям становятся исходной точкой новоевроп. индивидуализма. В философии 17 в. понятие И. получает наиболее полное развитие у Лейбница в его учении о монадах как о множестве замкнутых в себе специфич. субстанций бытия. Понятие монады как одушевлённой жизненной И. используется и Гёте. Внимание к индивидуальному, в частности понимание историч. эпох как необратимых индивидуальных образований, характерно для миросозерцания романтизма и позднее для восходящей к нему по своим духовным истокам философии жизни.
- В разных науках понятие И. получает разный смысл в зависимости от той или иной его конкретизации. В биологии И. характеризует специфич. черты данной особи, данного организма, заключающиеся в своеобразии сочетания наследственных и приобретённых свойств. В психологии проблема И. ставится в связи с целостной характеристикой отд. человека в самобытном многообразии его свойств (темперамента, характера и т. п.).
- Т е п л о в Б. М., Проблемы индивидуальных различий, М., 1961; D i l t h e y W., Beitrage zum Studium der Individualitat, B., 1896; V o l k e l t J., Das Problem der Individualitat, Munch., 1928;
- Источник: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/fc/slovar-200-2.htm#zag-1114>

Дуальность природы человека
