3. Модель речевого жанра (по работе Т.В.Шмелевой «Речевой жанр»).

Выполнила студентка
4-го курса Фадеева
Александра
Группа: РЛ-162

Актуальность

- **Понятие речевого жанра** (далее – РЖ) приобретает популярность на наших глазах: еще недавно приходилось сетовать на непрочитанность работы о проблемах речевых жанров, сегодня о них пишут все больше, термин входит в филологический оборот.

Модель речевого жанра

- Что касается модели РЖ, то для ее характеристики важны по крайней мере **семь признаков.**
- **Главнейший из них наиболее значимый типологически – КОММУНИКАТИВНАЯ ЦЕЛЬ, он противопоставляет четыре типа РЖ:**

ИНФОРМАТИВНЫЕ – цель которых – различные операции с информацией: ее предъявление или запрос, подтверждение или опровержение;

ИМПЕРАТИВНЫЕ – цель которых – вызвать осуществление / неосуществление событий, необходимых, желательных, опасных для кого-то из участников общения;

ЭТИКЕТНЫЕ – цель которых – осуществление особого события, поступка в социальной сфере, предусмотренного этикетом данного социума: извинения, благодарности, поздравления, соболезнования, и т. д. вплоть до отречения от престола;

ОЦЕНОЧНЫЕ – цель которых – изменить самочувствие участников общения, соотнося их поступки, качества и все другие манифестации с принятой в данном обществе шкалой ценностей.

- Четыре охарактеризованных типа РЖ не исчерпывают всех коммуникативных задач, осуществляемых в речи, но **названные типы целей организуют основные типы РЖ, являясь важнейшим жанрообразующим моментом.**

Жанрообразующие признаки

- Итак, главный жанрообразующий признак – это **КОММУНИКАТИВНАЯ ЦЕЛЬ,** он противопоставляет четыре типа РЖ, каждый из которых объединяет довольно большое количество жанров.

Образ автора

- Является участником общения
- **Наиболее чувствительны к этому параметру императивные РЖ**, которые дифференцируются прежде всего на этом основании:
- ПРИКАЗ предполагает автора с определенными ПОЛНОМОЧИЯМИ, вопрос адресата *«Кто ты такой, чтобы мне приказывать?»* означает непризнание таких полномочий, что равносильно провалу жанра;
- ПРОСЬБА предполагает ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ автора в исполнении обсуждаемого действия;
- ПОУЧЕНИЕ – СТАРШИНСТВО автора по отношению к адресату или его превосходство в другом отношении;
- ЖАЛОБА включает в свой типовой проект образ автора ПОСТРАДАВШЕГО.
- Стоит подчеркнуть, что для образа автора РЖ едва ли не на первом месте стоят его отношения с адресатом.

Образ адресата

- Среди императивных РЖ основную массу составляют жанры с адресатом ИСПОЛНИТЕЛЕМ, то вынужденным принимать такую роль (ПРИКАЗ), то принимающим ее в своих интересах (СОВЕТ).
- ЖАЛОБА . При несовпадении представлений адресата о своей роли в данном эпизоде общения с образом адресата предъявляемого ему жанра появляются реплики типа *«Я тебе не тот-то, чтобы мне указывать / командовать /*

Образ прошлого и образ будущего

- Для РЖ существенны предшествующий и последующий эпизоды общения.
- Образ будущего предполагает дальнейшее развитие речевых событий, воплощающееся в появлении других РЖ. Иллюстрацию действия этого признака РЖ можно увидеть в рассказе Ф. Искандера «Чик чтит обычаи»:

– Чик, – сказала мама Чику перед тем, как отправить его в Чегем, – ты уже не маленький. Деревня – это не город. В деревне, если приглашают к столу, нельзя сразу соглашаться. Надо сначала сказать: «Я не хочу. Я сыт. Я уже ел». А потом, когда они несколько раз повторят приглашение, можно садиться за стол и есть.

– А если они не повторят приглашение? – спросил Чик.

– В деревне такого не бывает, – сказала мама. – Это в городе могут не повторить приглашение. А в деревне повторяют приглашение до тех пор, пока гость не сядет за стол. Но гость должен поломаться, должен сначала отказываться, а иначе потом будут насмешничать. Ты уже не маленький, тебе двенадцать лет. Ты должен чтить обычаи.

– А сколько раз надо отказываться, чтобы потом сесть за стол? – деловито спросил Чик.

– До трех раз надо отказываться, – подумав, ответила мама, – а потом уже можно садиться за стол. Ты уже не маленький, ты должен чтить обычаи.

Тип ДИКТУМНОГО (СОБЫТИЙНОГО) СОДЕРЖАНИЯ

- Принято показывать, что одно и то же диктумное содержание может быть представлено в речи в различной «жанровой оправе»: в результате императивного жанра *«Поздравь бабушку с днем рождения!»* должен быть осуществлен этикетный жанр *«Дорогая бабушка! Поздравляю тебя...»*, чтобы потом дать повод для появления информативного жанра *«Я поздравил бабушку»*, который, в свою очередь, может вызвать к жизни оценочный *«Хорошо, что ты успел поздравить бабушку. Молодец!»* – все эти жанры имеют одно и то же диктумное содержание – пропозицию поздравления.

Параметр языкового воплощения

- В соответствии с условием двигаться от замысла к воплощению, то есть с позиций автора; с позиций же адресата языковое воплощение должно было бы начинать характеристику РЖ: это первое, что «получает» адресат, из чего он вычитывает информацию об авторе, его коммуникативных намерениях, прошлом и планируемом будущем жанра.

- Для характеристики языкового воплощения РЖ важно участие в оформлении МЕТАКОМПОНЕНТА с обозначением жанра.
- **Примеры:**
- *Поздравляю с Рождеством* и *С Рождеством!*;
- *Предлагаю вам выпить чаю* и *Пожалуйста, чайку*;
- *В ответ на ваш запрос сообщаем, что нужными вам данными не располагаем* и *Нужными вам данными не располагаем.*

Вывод

- **Итак, модель РЖ включает семь параметров,** первое место среди которых отводим коммуникативной цели, дифференцирующей четыре типа РЖ, далее называем две пары симметричных признаков, соотносимых с автором и адресатом, предшествующим и последующим эпизодами общения, которые дифференцируют РЖ с одного типа коммуникативной целью; параметр диктумного содержания вносит ограничения в отбор информации о мире и вносит дифференциации более частного характера, вплоть до различения конкретных РЖ. **Все эти шесть параметров относятся к реальностям действительности и общения, тогда как параметр языкового воплощения прямо выводит РЖ в пространство языка с его сложнейшей дифференциацией языковых средств по требованиям речи.**

- Анализ статьи А. Дугина «Русский язык - наша сущность» в соответствии с жанрообразующими признаками, представленными в работе Т.В. Шмелевой.

1. Коммуникативная цель

- **Отвечая на вопрос: зачем затеяно данное высказывание, то можно отметить следующее. Коммуникативная цель данного текста помещается в мир информации, сопровождающихся действиями относительно рассуждений автора о том, что язык** – это «*самое важное, что есть у человека*».
- **Автор убеждён, что именно в этом состоит «*наше отличие от всех остальных видов* –** *мы существа, способные говорить и слушать. По-гречески «говорить» и «думать», а также «мыслить» и «читать» выражены одним словом «легеин» – откуда Логос. Обладание Логосом же, по Аристотелю, делает нас людьми. Язык не является искусственной конструкцией*».

- **Автор крайне категоричен в своих рассуждениях относительно сложившейся ситуации по отношению к русскому языку.** «*И что же достанется нашим внукам? Обсценные огрызки псевдо-речи, упрощенная знаковая система для общения даунов… А значит, мы выбросим своими же руками наших потомков на помойку*».
- **Таким образом, коммуникативной целью данного текста является показать важность и значимость русского языка не только в настоящее время, но и для будущих поколений.** «*Это не инструмент, это мы сами. Это наша сущность. Поэтому так важно учить свой собственный язык – непрерывно с младых ногтей до поздней осени нашей жизни*».

2. Образ автора

- **Относительно образа автора соотносится с ролью исполнителя отметим, что данный текст относится к «совместительским» речевым жанрам, где предполагается исполнение действий участниками коммуникации: изучение русского языка. Данный текст относится к мы-жанрам.** Так, автор настоятельно предлагает всем изучать великий русский язык. «*Одним словом, мы должны начинать настоящую войну за наш родной русский язык. Мы теряем его. Он ждет нашей помощи, нашего пробуждения, нашей защиты. Ведь он и есть мы – самое лучшее и самое чистое в нас самих*»

3. Образ адресата

- В данном тексте проявлен не высокий уровень информированности и компетенции адресата. Так, вопрос предлагается адресату, заведомо менее осведомленному, чем автор. А утверждения предполагают адресата в большей степени возражающего, чем соглашающегося. Однако автор убежден в том, что даже при сообщении новой информации адресат мыслится способным «из общих соображений» оценить истинность или достоверность сообщаемого. Автором приводится ряд аргументов, направленных усиления заинтересованности адресата в получении информации.
- *«Главное написано в 19 и 20 веках. И вот ее-то мы должны знать досконально. Едва ли какие родители забудут покормить ребенка. Только выродки. Но точно такие же выродки забывают прочитать ребенку или заставить читать его самого Пушкина и Достоевского, Брюсова и Цветаеву, Северянина и Шолохова. И объяснять слова и фразы, выражения и мысли мы просто обязаны. Иначе прервется духовная жизнь народа. И что же достанется нашим внукам? Обсценные огрызки псевдо-речи, упрощенная знаковая система для общения даунов…»*

4. Диктум

- Данный императивный речевой жанр связан с событиями в сфере человеческих поступков, действий и они отнесены в будущее.
- «*Одним словом, мы должны начинать настоящую войну за наш родной русский язык. Мы теряем его. Он ждет нашей помощи, нашего пробуждения, нашей защиты. Ведь он и есть мы – самое лучшее и самое чистое в нас самих*».

5. Фактор прошлого

- Данный речевой жанр можно отнести к речевому жанру-реакции есть среди всех типов жанров. В данном случае речь идет о согласии с мнением великих ученых и писателей и возражением относительно существующего мнения по отношению к русскому языку.
- «*Паустовский говорил: «По отношению каждого человека к своему языку можно совершенно точно судить не только о его культурном уровне, но и о его гражданской ценности». Говорить надо не правильно, говорить надо по-русски в полном смысле этого бесконечного слова «русский»*».

6. Фактор будущего

- В данном случае автором текст строится таким образом, чтобы вовлечь адресата в проблематику вопроса. Автор предполагает, что могут быть возражения и несогласия на его позицию. Потому он использует убеждения, аргументы, примеры, авторитетные мнения для подтверждения.
- *«Если нас не тошнит от того, как говорит современная городская молодежь, с нами что-то не то. Должно было бы тошнить. Это настоящий конец света, ведь язык и есть свет, которым мы живем и дышим. Свет нашего сознания*

7. Формальная организация

- В тексте автора отражены его националистические идеи и взгляды. Например, относительно русского языка автор отмечает, что «*русский язык – **наша сущность**...Именно в этом состоит **наше отличие** от всех остальных видов – мы существа, **способные говорить и слушать…** Язык и есть душа культуры, **наша идентичность***» .
- В данном примере автор обращается к национальной идентичности адресата, использует прием модальности, выраженный с помощью местоимения «*наша*», «*наше*», «*мы*». Автор таким способом приобщает и объединяет себя со всем русским народом.

- Особенностью националистического дискурса А.Дугина является также обширная интертекстуальность. Под «обширностью» в данном контексте мы понимаем многоохватность исторических времен и поколений. Его тексты многоголосны, ориентированы на различный уровень общекультурной компетентности адресата.

Пример

- «*Обладание Логосом же, по **Аристотелю**, делает нас людьми … Самый яростный сторонник этого, австрийский философ **Людвиг Витгенштейн** признал…Это доказали на сей раз **американские лингвисты Сепир и Уорф**… Это наши основы – **Гомер, Гесиод, Септуагинта** и **Новый Завет** в оригинале … заставить читать его самого **Пушкина** и **Достоевского**, **Брюсова** и **Цветаеву**, **Северянина** и **Шолохова** … **Паустовский** говорил…*»

- В данном примере представлены ссылки на авторитеты значимых общественных деятелей, философов, писателей различных эпох. Автор таким способом не только подтверждает связь времен и поколений, но и приобщает себя к ним и при этом включает каждого адресата в диалог: *«Всего доброго,* ***вы смотрели программу «Директива Дугина»*** *про русский язык,* ***нуждающийся в спасении****…»*

- Также автор использует графические и шрифтовые приемы акцентуации смыслов, например: «*научу говорить «**по-мАсковски»**. Это важно – «**по-мАсковски»**.* В данном случае речь идет про местный говор, так называемое «аканье».

Вывод

- **После того как я проанализировала текст националистического дискурса А. Дугина, я пришла к выводу,** что он отличается лаконичностью и диалогичностью, благодаря которым, каждый адресант выступает в роли активного собеседника. Коммуникативной целью данного текста является показать важность и значимость русского языка не только в настоящее время, но и для будущих поколений. Данный речевой жанр относится к императивным речевым жанрам. Данный текст относится к мы-жанрам, к «совместительским» речевым жанрам, где предполагается исполнение действий участниками коммуникации: изучение русского языка.

Спасибо за внимание!