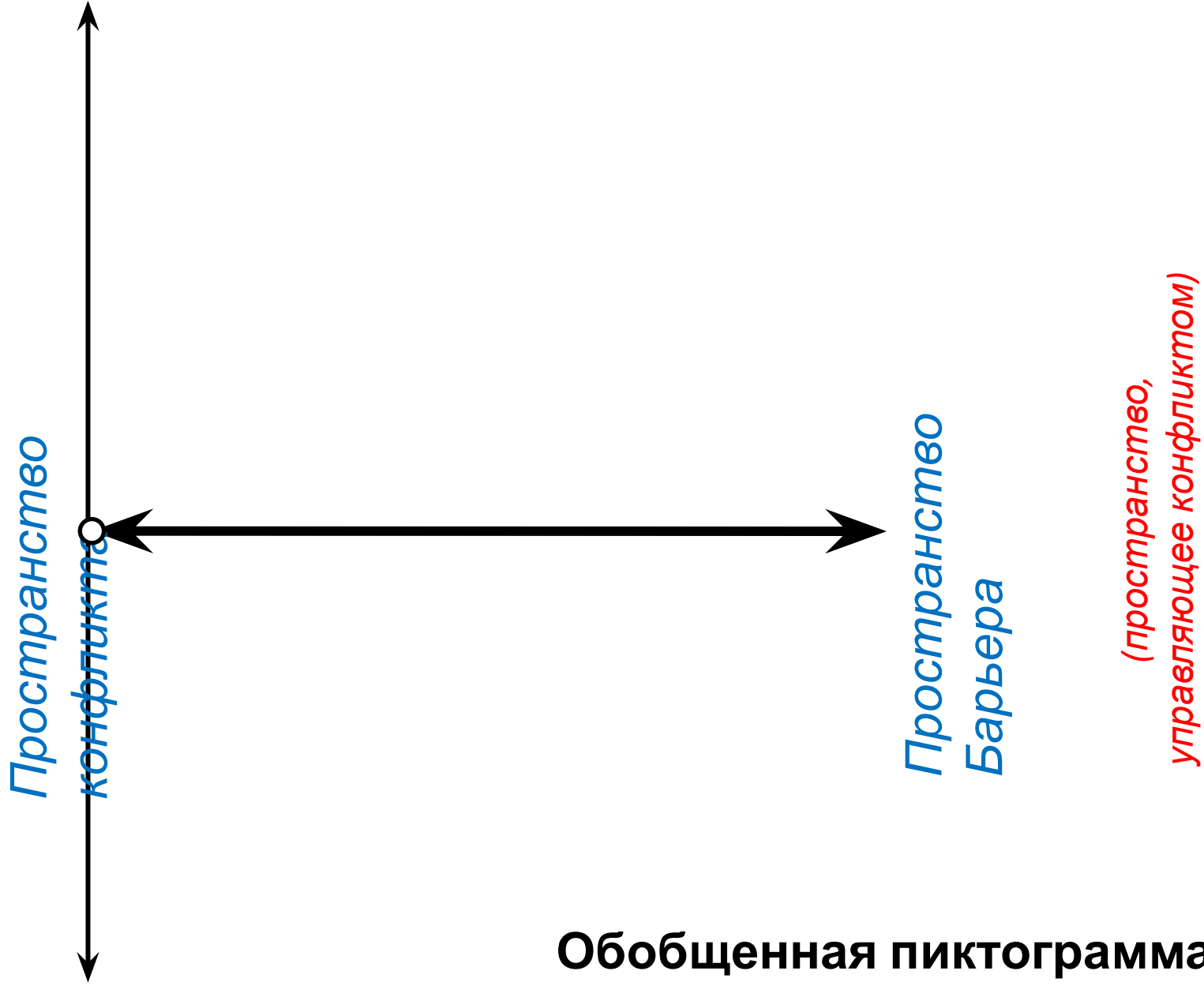


Меднокаменный век Египет и Двуречье

«Вековые конфликты»

Первая лекция (части 1 и 2)

30 декабря 2020 – 8 января 2021 года



**Обобщенная пиктограмма
произвольного векового
конфликта**

Рабочие массивы:

Текущая Реальность

Дж.Р.Р.Толкиен, Реальность Средиземья

*Дж.Мартин, Реальность Мира Льда и
Пламени*

Вселенная Звездных войн

Рабочие инструменты:

Умозрение, логический анализ

Психоистория

Антропология (с добавлением социологии и

культурологии)

Мифология

Генетические маркеры

Радиоуглеродный анализ

Доказательная история ???

- *Некорректные измерения (радиоуглеродный анализ)*
- *Некорректные аппроксимации (историческая демография, историческая палеоклиматология)*
- *Проблема презумпций*
 - *«несенсационность», «неинтересность»,*
 - *«несюжетность» («нелитературность»)*
 - *Неверие в миф и поэтику (Библия, Гомер)*
 - *Неверие в разум («но подобная идея не могла прийти в голову людям 3-го тысячелетия до н.э».)*
 - *Растянутость истории («это, вероятно, не один человек, а собирательный образ многих людей, жизнь которых разделена многими столетиями»)*
- *Проблема интерпретации*
- *Принципиальное отсутствие сборки*

«Предрассветные

века»

*Пассионарный
взрыв*

Этнос

ИМПЕРИЯ

Свод законов

Идеология

Завоевательные
войны

Гражданские
войны

«Эпоха странствий»

*Мир-
Саванна*

Politic

СТОК

**ТЕМНЫЕ
ВЕКА**

ГОСУДАРСТВО

Стоковые
войны

Релаксационные
войны

Politia

«Обретение
Родины»

*Цивилизация,
Культура*

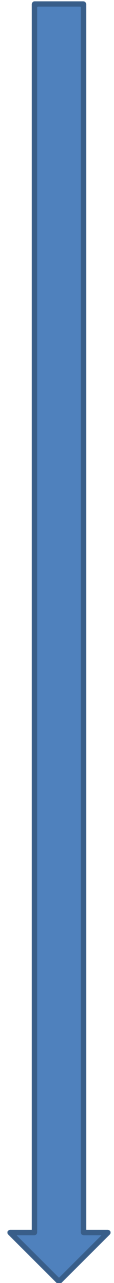
**НОМ
НОМ
НОМ**

Policy

Объединительные
войны

НОМОС

Мифология



НОМОС в Пустоте

Первые земледельческие культуры (Иерихон)

НОМОС в Среде

Цивилизации Великих рек

КОСМОС, как взаимодействие НОМОСОВ

*Двуречье
Средиземноморье
Индостан*

Глобальный мир
(слияние Номосов)

*Глобализация Бронзового века
Античная глобализация*

Цивилизационная катастрофа

*Катастрофа Бронзового века
Катастрофа Античного мира*

(Распад глобального мира)



Мезолитическая катастрофа

Неолит, как начало традиционной фазы развития

Иерихон, как пример неолитического города

Мезолитические города ???

Долины великих рек (Нил, Евфрат, **Тигр**, Ганг, **Инд**, Хуанхэ, **Янцзы**) – «социальный триггер»: «мировая держава» или смерть.

Основа: возможность очень больших (даже сверхбольших) урожаев, но при жесткой необходимости *согласованной* ирригации. То есть, нужна организация, выделенная элита, неизбежно социальное расслоение и присвоение прибавочного продукта.

Часть 1. Египет

ЛИВИЙЦЫ

НИЖНИЙ
ЕГИПЕТ

Иерихон



Особенность долины Нила – возможна ирригация с использованием только каменных орудий.

Одна река – две географии:

Нижний Египет – «дельта», болотистые низменности, папирус, морское побережье

Верхний Египет – «полоса зелени» около реки, жара и пустыня

ОАЗИС БАХАРИЯ

ВЕРХНИЙ
ЕГИПЕТ

ОАЗИС ДАХЛА

ОАЗИС ХАРГА

Нубийцы

Реальное разделение – или древнеегипетский дуализм ???

Кто кого завоевал: Север завоевал Юг или наоборот ???

Династическая раса ???

Протонубийская гипотеза ???

Военное объединение или мирные миграции ???

Миграции или диффузия ???

Психоистория VS История

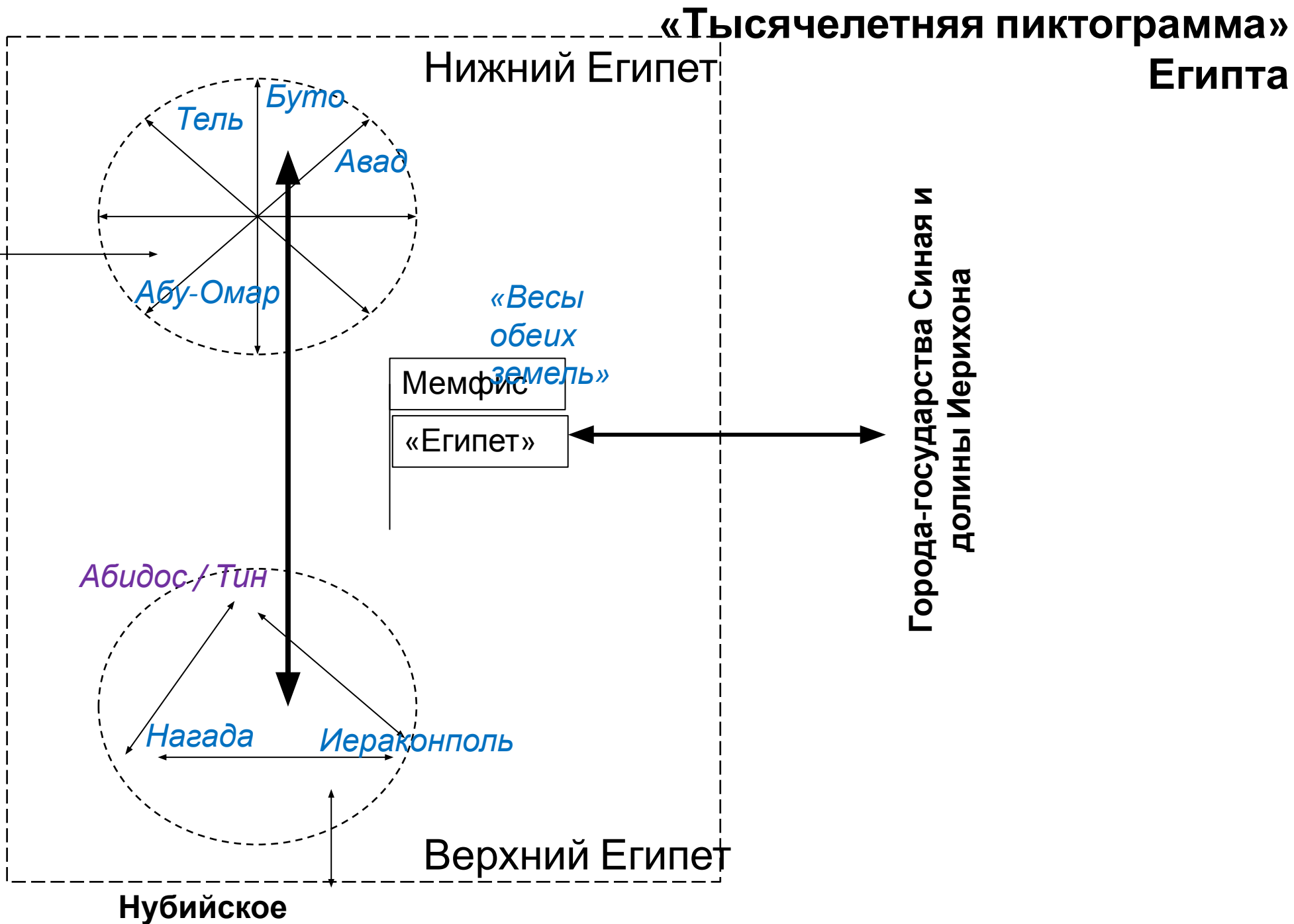
Активаци

Чтобы акти

издел "Пар

Барьер - географический
Особый «хороший» сток – с контролируемым входом

**Ливийское
протогосударство**



Современные взгляды соответствуют психоисторической логике: движение с юга на север, миграция, война.

Культура Нагата

Стандартная схема войны/миграции/диффузии:

- Торговая фактория
- Хозяйствующие колонисты
- Перехват прибыли от торговли
- Война и ассимиляция

«Водораздел» приходится на 3150 – 3100 г. до н.э., «нулевая династия».

Раньше – додинастический Египет

Позже – 1-я династия Древнего Царства

Базовое открытие Первой Династии (Мины / Мена / Хор Сом / Нармер) – летопись, привязанная к царям и их деяниям (письменность, как знак, а не средство усиления памяти, *первая семиотическая революция* 😊)

Медно-каменный век

Трудно указать начало – вероятно, начало додинастического периода, может быть, и раньше.

Ко второй династии Раннего Царства энеолит диагностируется очень четко: в захоронениях сотни медных орудий и сотни каменных:

7 медных пил-ножовок, 86 ножей от 25 до 60 см, 32 ножиков, 102 тесла, 47 мотыг, 79 резцов, 15 шильев, 32 пробойника, 262 иглы, 68 сосудов, 75 медных пластин;

8 кремниевых ножей с рукоятками, 69 ножиков, 135 треугольных скребков, 93 прямоугольных скребка, 5 больших кремней, 38 деревянных серпов с кремниевыми вкладышами.

Медь – Синай, Эфиопия (Медный город)

Пирамида Джосера: столкновение медного века с каменным с победой медного века и медных орудий. Далее – Старое / Древнее Царство – это уже чисто медный век.

Часть 2. Месопотамия

IX – VIII тысячелетие до н.э. переход к неолиту

VII тысячелетие – первые земледельцы. *Первые стены.*

VI тысячелетие – оседлые поселения, заселение равнины, энеолит (начало выплавки меди). *Крайняя бедность региона полезными ископаемыми*

Маломасштабная ирригация (Канал шириной 4 – 6 м, V тысячелетие)

Обсидиан (втрое больше, чем кремниевых орудий)

То есть, сталкиваемся с *предельными технологиями неолита.*

Расписная керамика. Печати-штампы.

Обмен, как социосистемный феномен (экономический, юридический, моральный, эстетический, религиозный, мифологический, социальный – по Э.Эванс-Причарду). *«Престижная экономика»*. *«Престижные войны» ???, как формат деструкции экономики*

Представление о «больших людях», «носителях эмблем», регулировщиков обмена-дарения, организаторов строительства.

4300 – 4000 гг. до н.э. обширный обмен поделочными и полудрагоценными материалами

Появление профессионалов

Системы расселения. Ур, как «просто Город». И.Дьяконов: «*Создание храмов предшествовало созданию городов*».

Храмовое хозяйство Vs. Общинное хозяйство

Игральные фишки / счетные приспособления ???

Письменность – следствие или причина перемен ???

Искусственные сооружения или естественные водотоки ???

Шумеры

Дильмун (Бахрейн), как Эдем

Эреду (юг Двуречья)

Элам ???

Проблема шумерского языка

Проблема царственности. Гегемонии

Энси и лугали.

Потоп

Киш

Ур / Урук

Ниппур

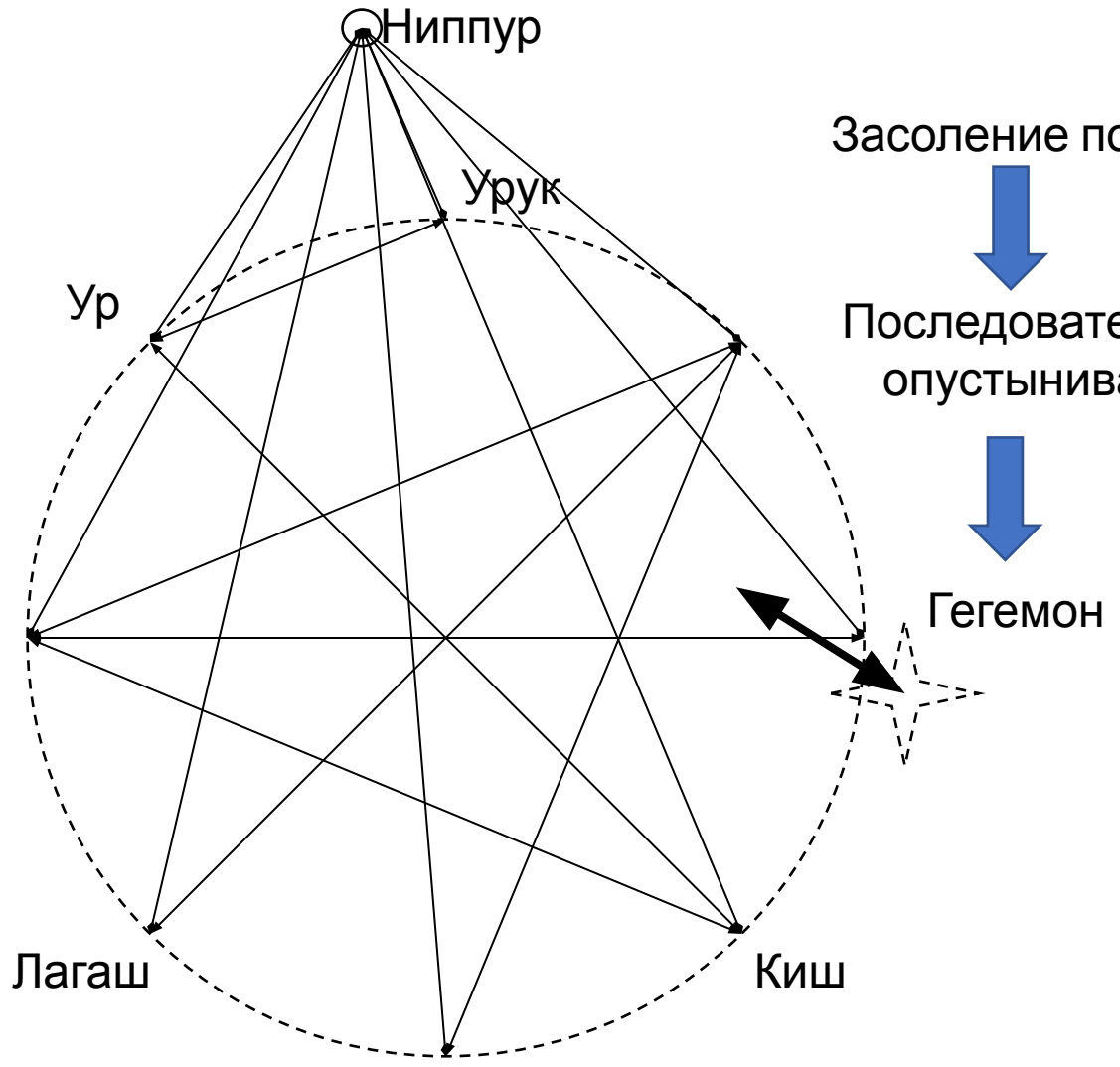
Эшуна

Нгирсу-Лагац

Тысячелетняя пиктограмма Двуречья

Лива
Н

Мерихон

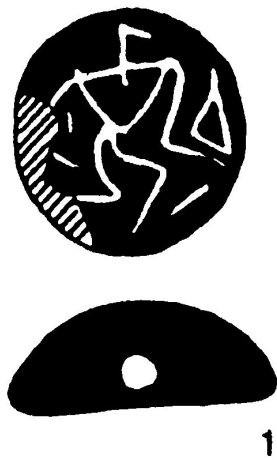
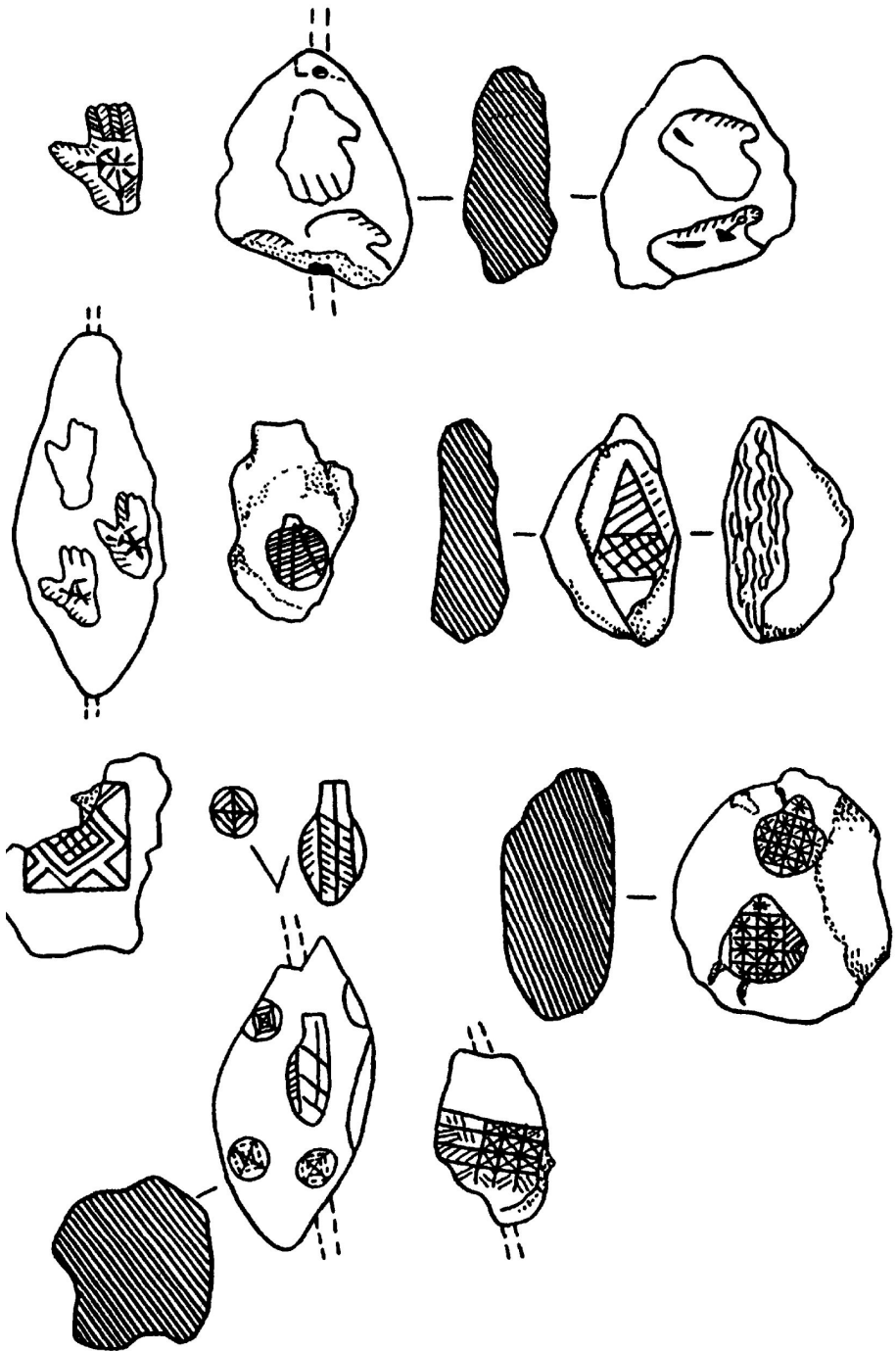


Эламиты

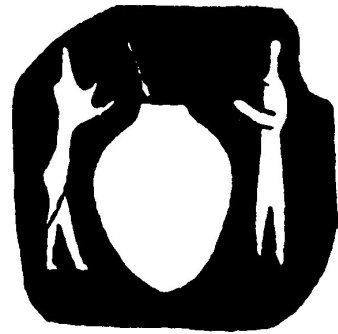
Амбивалентный «сток»

Барьер историко-географический

«Северный дрейф
гегемонии»
Возвышение
Аккада



1



2



3



4



5



6

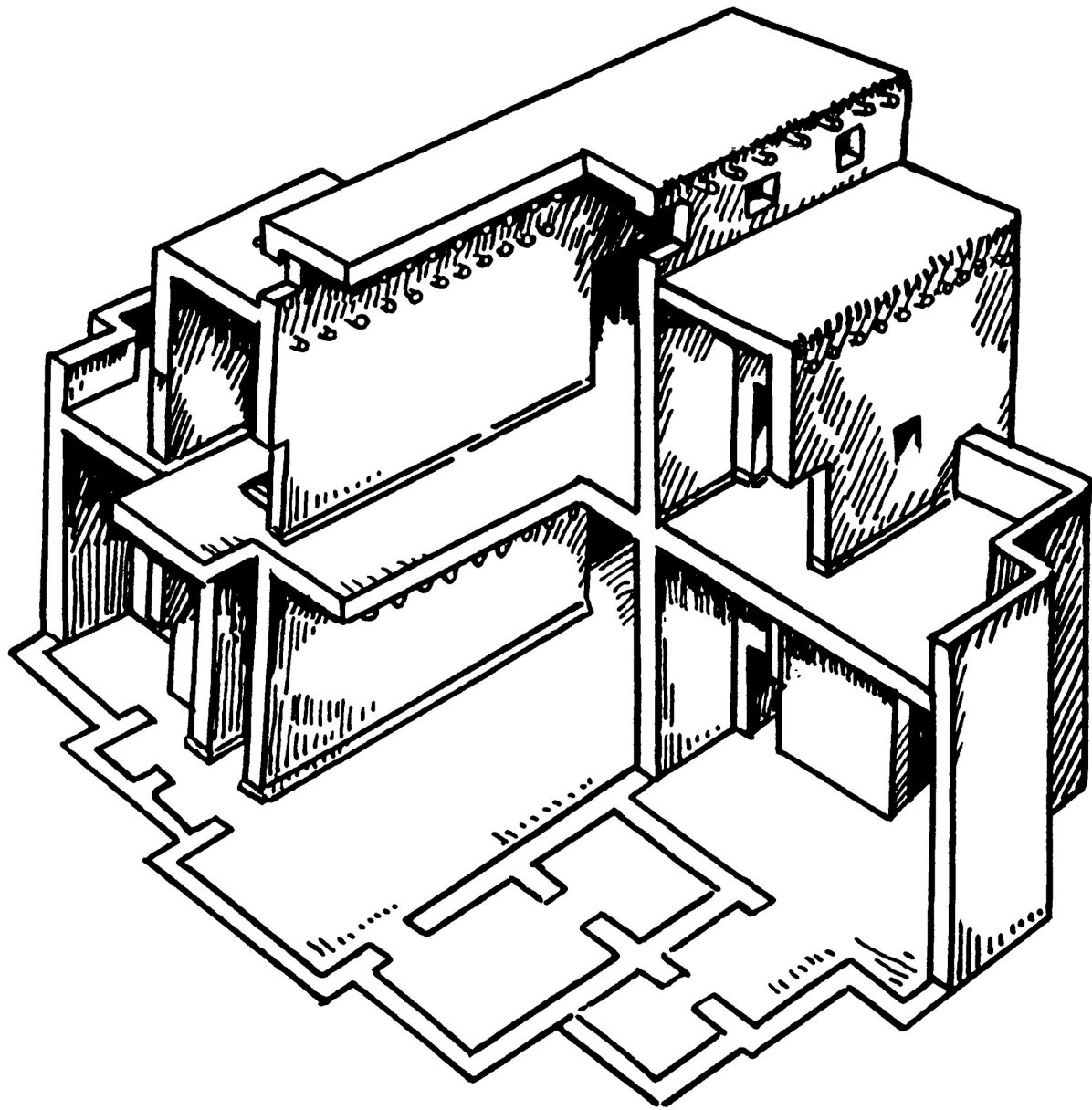


Рис. 8. Жилой дом убейдской культуры с поселения Кейт-Касим
(реконструкция)

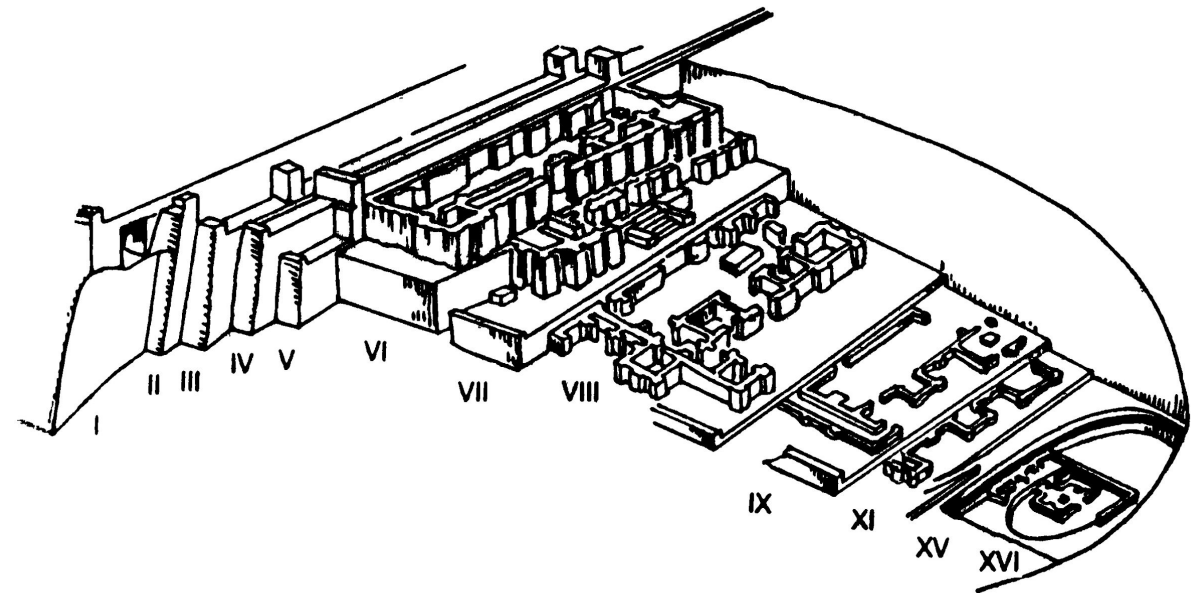


Рис. 6. Схема напластований на храмовом участке Эреду

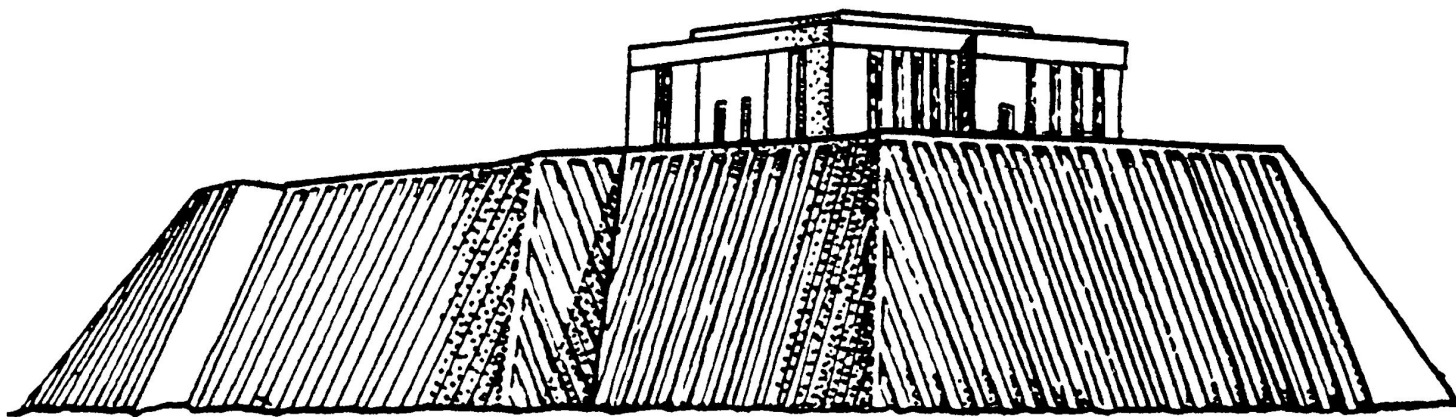


Рис. 12. «Белый храм» Урука
(реконструкция)

70x66 метров,
облицовка,
декор

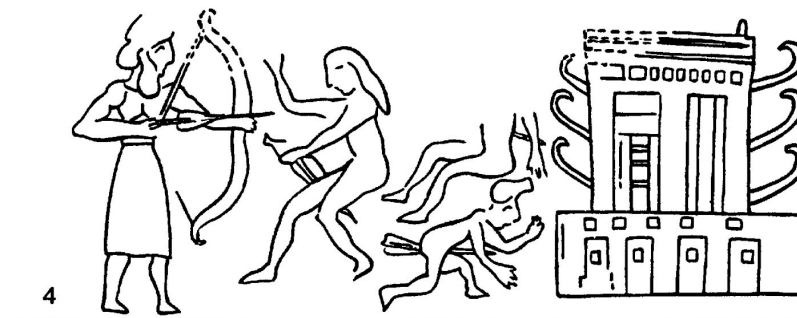


Рис. 15. Изображения деятельности вождя-жреца на цилиндрических печатях

Возникновение Цивилизации Двуречья

Географический подход: все объясняется иссушением климата *«начавшимся около середины VI тысячелетия; его апогей приходится на рубеж V – IV тысячелетия».*

Этнический подход: *«все объясняется миграциями «династических наций»»*

Марксистский подход: «все объясняется экономическими / хозяйственными причинами»

Лингвистический / семиотический подходы: *«все объясняется появлением письменности» или «переходом письменности на знаковый уровень, то есть появлением семиозиса»*

Социосистемный подход: *«развитие экономики/хозяйствования и управления / войны взаимообусловлено; развитие познания / веры и образования / контроля также взаимообусловлено. Связь между этими социосистемными блоками носит сложный и неоднозначный характер»*

ВСТАВКА «СОЦИОСИСТЕМА»

Базовые / имманентные процессы

Управление
Институциональные связи

Война

Познание

Вера

Социосистемные спутанности

Производство

Образование

Эстетизация

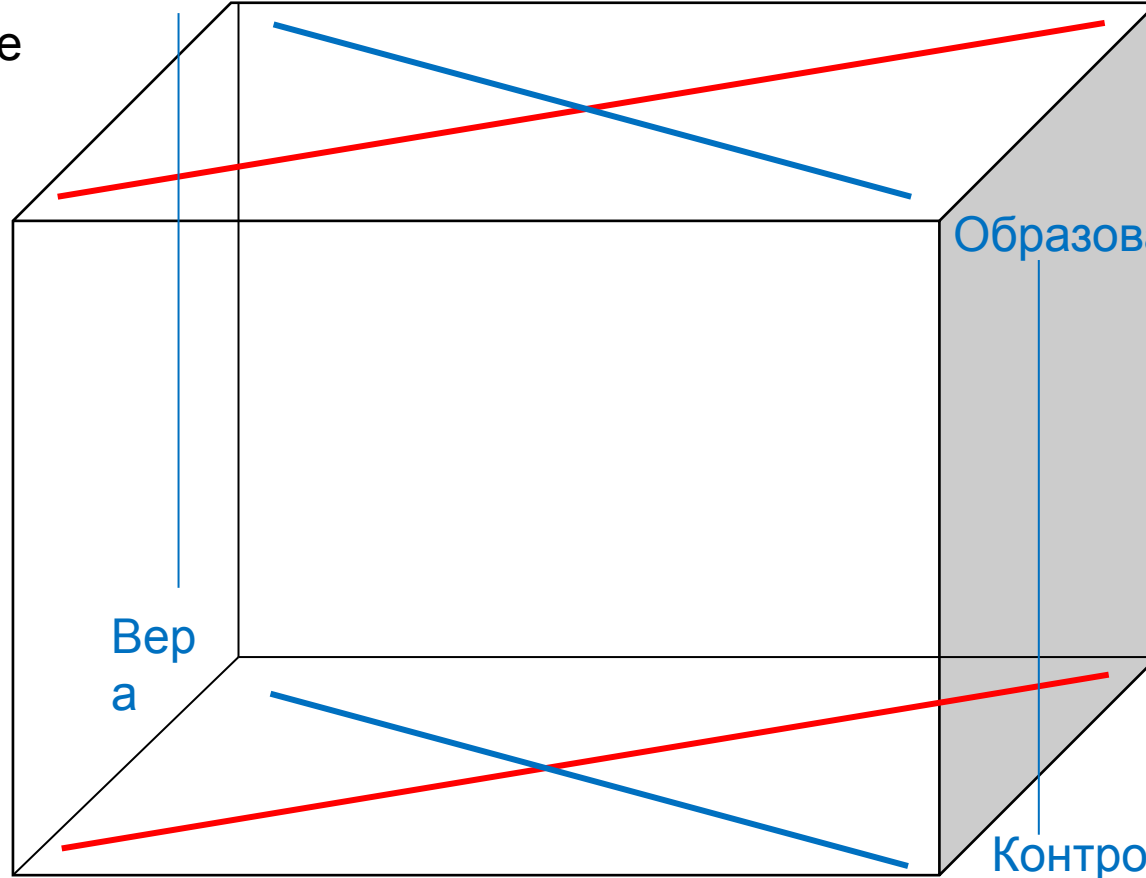
«Красная»
(«политико-экономическая», «материальная») плоскость

Иллюзорные / трансцендентные процессы

Контроль

Социосистемные спутанности

«Синяя»
(«семиотическая», «информационная») плоскость



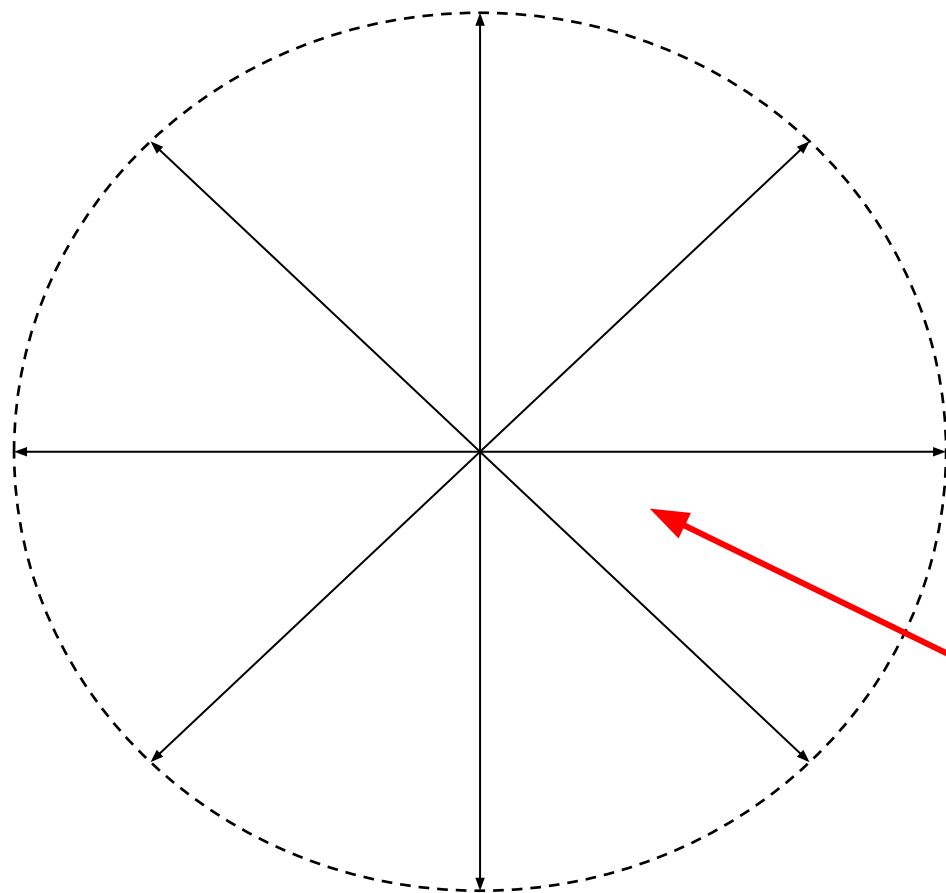
В этом подходе:

- **Культура**, как основания для эстетизации, **развивается совместно с производством**. Развитие культуры не обязательно подразумевает производящее хозяйство, сложные формы разделения труда, наличие прибавочного продукта, классовое общество, государство. Достаточно наличие **нерабочего времени** (а оно есть всегда – из-за погодных условий, например). Отдельным механизмом, генерирующие простые формы мифологии, является **длительное детство у Homo Sapiens и отношения «мать – ребенок»**: ребенок спрашивает, мама отвечает...
- Изменения в производстве и управлении образуют **спутанность** = «связь / обусловленность + противоречие». Противоречие «управление – производство» – это классическое марксовское **«производительные силы VS. производственные отношения»**, причем в социосистемном подходе возможны оба варианта: производительные силы могут как опережать производственные отношения (это разрешается **обобщенной революцией**), так и отставать от них (это разрешается **обобщенной проектной деятельностью**). Спутанность «управление – производство» означает социосистемную работоспособность механизма

- Образование и познание также образуют спутанность. Противоречие между ними, в известной мере, «отзеркаливает» противоречие «производительные силы – производственные отношения», но оно значительно менее подвижно: образовательные институты всегда отстают от требований познания.

Слишком сильное несоответствие решается:

- (1) созданием военной подготовки,
 - (2) появлением храмового / монастырского образования,
 - (3) появлением выделенной городской культуры, созданием мифологии и философии,
 - (4) возникновением университетов,
 - (5) созданием государственной системы образования,
 - (6) образовательными реформами.
- Обе социосистемные плоскости – «красная» (марксовская) и «синяя» - связаны через механизм социосистемы. Механизм шага развития может идти от познания: понял – сделал – организовал (или «организовал – сделал») – обучил, или от организации: «организовал – понял – обучил – сделал». Первый механизм работает всегда, второй характерен для поздней индустриальной фазы



Социосистема переполнена противоречиями:
Между базовыми процессами и иллюзорными
Между «красными» процессами и «синими»
Между производством и управлением
Между познанием и образованием
Между производством и познанием
(...)

Иными словами, *социосистема* образует типичный пиктографический «круг», а поэтому *предполагает фигуру «изгоя», онтологического «Иного»*. Это можно рассматривать, как механизм формирования представлений о невидимом в ранних Представлениях социосистемы

