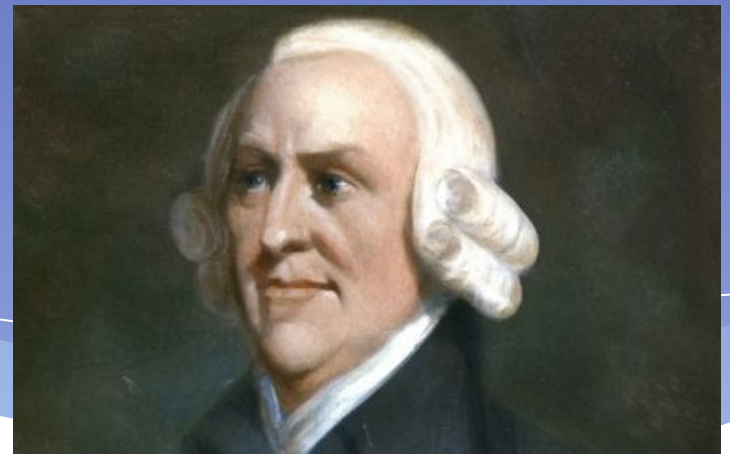


**Зарождение и
эволюция
институциональной
экономики**

Истоки становления институционализма

Со времен Адама Смита классическая (впоследствии неоклассическая) школа являлась доминирующей в экономической теории. Возникающие направления не смогли занять её место в объяснении экономических процессов и явлений.

Предшественниками традиционного (старого) институционализма стали : историческая школа германии, марксизм, французская социологическая школа и др.



Адам Смит

Неоклассическую доктрину отличают следующие положения:

1. Возможность достижения единственного и стабильного равновесия;
2. Рациональность поведения субъектов; неограниченная рациональность - индивиды максимизируют полезность соотнося издержки и выгоды, понимают последствия своей деятельности;
3. Выбор субъекта индивидуален то есть на него не влияют внешние обстоятельства.

Эти положения позволяют сформулировать вывод: рыночный механизм решают все возникающие в хозяйственной деятельности проблемы, частная собственность является наиболее эффективной, вмешательство государства в экономику должно быть минимальным.

Имре Лакатош предложил следующий анализ теорий:



"Жёстким ядром" в классической теории являются следующие принципы:

- Методологический индивидуализм
- Рациональность
- Равновесность

Все остальные выводы образуют «Защитную оболочку»

В конце XIX начале XX веков капитализм свободной (совершенной) конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация производства и капитала, произошла централизация банковского капитала. В результате американская экономическая система породила острые противоречия. Выяснилось что классическое направление экономической науки не может объяснить возникающие противоречия.

Эти обстоятельства привели к появлению в экономической теории нового направления - институционализма.



Возникновение и
развитие
традиционного
институционализма

Традиционный (старый) институционализм возник в США в конце XIX века и получил широкую известность в 20-30 годах XX века.

40-50 года XX века - уменьшение сфер влияния;

60-70 года XX века - новый подъём и признание связанное с именами Г.Минза, Дж.Гелбрейта, Р. Хейлрбронера(теории технократического детерминизма)

80-е года 20 века - степень снижения интереса

с 1990 года - настоящее время - усиление влияния институционализма

В двадцатом веке институционализм распался на две ветви: "старый" и "новый" институционализм.

Американский старый институционализм

Конец XIX - Начало XX вв.
Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчел

Институционализм 1970г.
Дж. Гелбрейт, Жак Фурастье

Новый институционализм
1930-1940 гг.
К.Эрроу, Р.Коуз

Современный «старый»
институционализм
Дж. Ходжсон

Новая институци-
ональная экономика.

Неоинститу-
ционализм конец XX
века
О.Уильямсон, Д.Норт

Эволюционная теория
Ф.Хайек, Р.Нельсон,
С.Уинтер

Между старым институционализмом и неоинституционализмом много общего - анализ поведения индивидов основан на привычках, используют категории институт для исследования процессов и явлений, а также аспекты эволюционного подхода.



Различия старого институционализма и неоинституционализма

1) В старом институционализме в большей степени используют правовую и социальную сферы общества, в меньшей — экономическую.

Неоинституционализм отдает приоритет экономике, исследует влияние общественных процессов на экономические результаты.

2) Старый институционализм во многом замыкается на проблемах связанных с поведением индивида и процессе принятия им отдельных решений. Неоинституционализм в большей степени связан с анализом поведенческих моделей в обществе и формированием на их основе базовой системы институтов, определяющей развитие экономической системы.

3) Старый институционализм использует методологический холизм : " институты первичны, а индивидуны вторичны" , который противоречат принципу методологического индивидуализма : " индивиды первичны, институты вторичны " , которого придерживается неоинституционализм.

4) Явным отличием являются базовые категории анализа. Старая школа использует категорию "институт", новая школа - "институт и транзакционные издержки".



Помимо деление на "старый" и "новый" институционализм выделяют новую институциональную экономику, основой которой послужила новая институциональная школа. Представителями этого направления было разработано несколько теорий:

- 1) Теория игр (Дж.Неймон, Дж.Нэш, О.Моргенштерн)
- 2) Теория неполной рациональности (Г.Саймон)



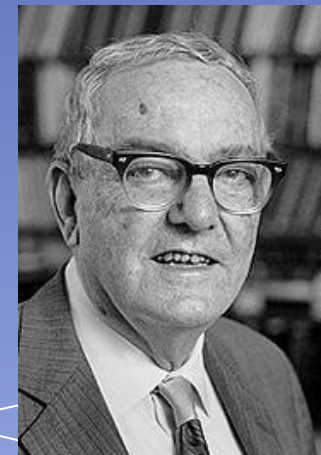
Дж.Неймон



Дж.Нэш



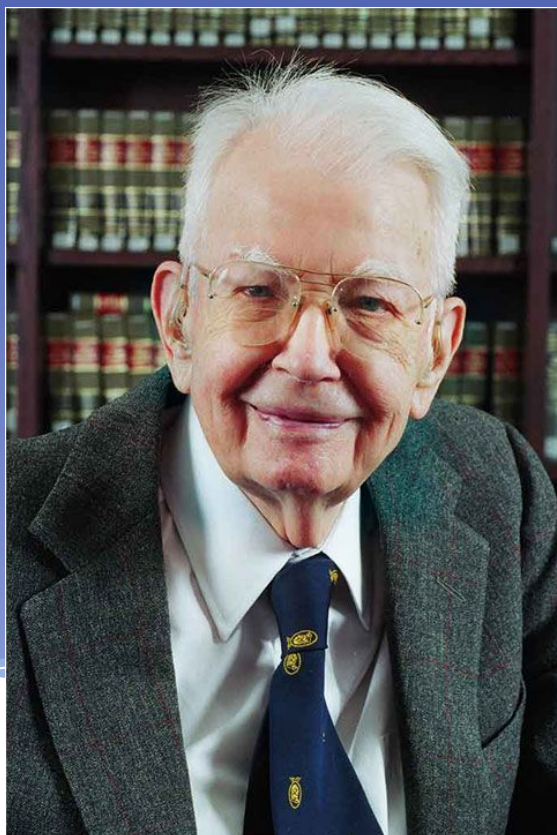
О.Моргенштерн



Г.Саймон

Современный
институционализм и
его основные
направления

Начало неoinституционализма связано с именем лауреата нобелевской премии Рональда Коуза.



Неоинституционализм основан на двух основных предпосылках:

1. Институты имеют значение

2. Институты поддаются

исследованию

Разделы неоинституционализма:

- теория институтов
- теория трансакционных издержек
- теория контрактов
- теория прав собственности
- теория фирмы
- экономическая история
- новая политическая экономия.

Институционализм связан с неоклассикой "жестким ядром" теории, привнося в неё новые элементы анализа, трансакционные издержки, теорию прав собственности, выше психологических аспектов ставят правовые нормы и неформальные правила. Новая институциональная экономика не соединена с неоклассической жестким ядром теории, включает в себя теорию игр, теорию неполной рациональности и другие.



В России институциональные концепции получили развитие в постсоветский период, когда потребовалось альтернатива марксизму.

Можно выделить четыре группы исследований в сфере институциональной экономики России.

1. Исследования в области экономической социологии, внимание уделяется анализу хозяйственных процессов на микроуровне, на локальных порядках, оставив в стороне макроэкономические модели. Институты понимаются как правила регулирующие повседневную деятельность;

2. Экономисты-математики
адаптируют идеи и методы
западного
неоинституционализма в
России;

3. Представители ВУЗов -
ученые предлагают в
качестве методологии
курирование разработка
понятийного аппарата
институциональной науки;

4. Исследователи которые
занимаются практическим
применением
неоинституциональной
концепции для анализа
проблем трансформации
крупнейших секторов.

Спасибо за внимание!