

Иван Грозный в оценках ПОТОМКОВ



МОУ «Новосветская школа №1»

Великий князь московский и всея Руси Иван Грозный 1530-1584

- *В российской истории Иван IV — одна из самых спорных и неоднозначных фигур.*
- *Его то поднимают на знамёна, то сбрасывают с пьедестала, то говорят о его заслугах в укреплении Русского царства, то вспоминают о проигранной Ливонской войне и опричнине.*

Цель:

Проанализировать оценки деятельности Ивана Грозного современниками и потомками и сделать выводы о положительных и отрицательных сторонах деятельности царя.

Задачи:

- Узнать о современниках и русских историках, исследовавших жизнь Ивана Грозного;
- Выявить основные направления деятельности Ивана Грозного;
- Сделать выводы об итогах деятельности первого русского царя.



Иван-тиран

Дж. Флетчер:

Я нередко видел, как они, разложив товар свой (как то: меха и т. п.), всё оглядывались и смотрели на двери, как люди, которые боятся, чтоб их не настиг и не захватил какой-нибудь неприятель. Когда я спросил их, для чего они это делали, то узнал, что они сомневались, не было ли в числе посетителей кого-нибудь из царских дворян или какого сына боярского, и чтоб они не пришли со своими сообщниками и не взяли у них насильно весь товар.

Вот почему народ (хотя вообще способный переносить всякие труды) предаётся лени и пьянству, не заботясь ни о чём более, кроме дневного пропитания. От того же происходит, что произведения, свойственные России (как было сказано выше, как то: воск, сало, кожи, лён, конопля и проч.), добываются и вывозятся за границу в количестве, гораздо меньшем против прежнего, ибо народ, будучи стеснён и лишаясь всего, что приобретает, теряет всякую охоту к работе.

Василий Ключевский:

«Вопрос о государственном порядке превратился для него в вопрос о личной безопасности, и он, как не в меру испугавшийся человек, начал бить направо и налево, не разбирая друзей и врагов».

В. Б. Кобрин:

«Писцовые книги, составленные в первые десятилетия после опричнины, создают впечатление, что страна испытала опустошительное вражеское нашествие. „В пусте“ лежит не только больше половины, но порой до 90 процентов земли, иногда в течение многих лет. Даже в центральном Московском уезде обрабатывалось всего около 16 процентов пашни».



Иван двуликий

Основа такого подхода была заложена ещё **Андреем Курбским**, бывшим сподвижником Грозного, сбежавшим в Литву из-за угрозы опалы. Курбский перешёл на сторону литовского князя Сигизмунда. Он также вёл известную переписку с самим царём и оставил его жизнеописание. В нём впервые возникла идея о двойственности Грозного: о том, что Иван Васильевич прошёл эволюцию от доброго и справедливого царя до жестокого тирана и изверга, вырезавшего боярские рода и установившего режим опричнины, который привёл к голоду в России и множеству смертей

Курбский описывает Ивана как человека зависимого от окружения, в особенности от шуринов, чьи наветы делают его ещё более подозрительным, заставляют прогнать и предать опале верных сподвижников Сильвестра и Адашева.

Похожих взглядов на личность самодержца придерживался и **Михаил Ломоносов**, который в «Кратком российском летописце» упоминал о раздвоенности Ивана:

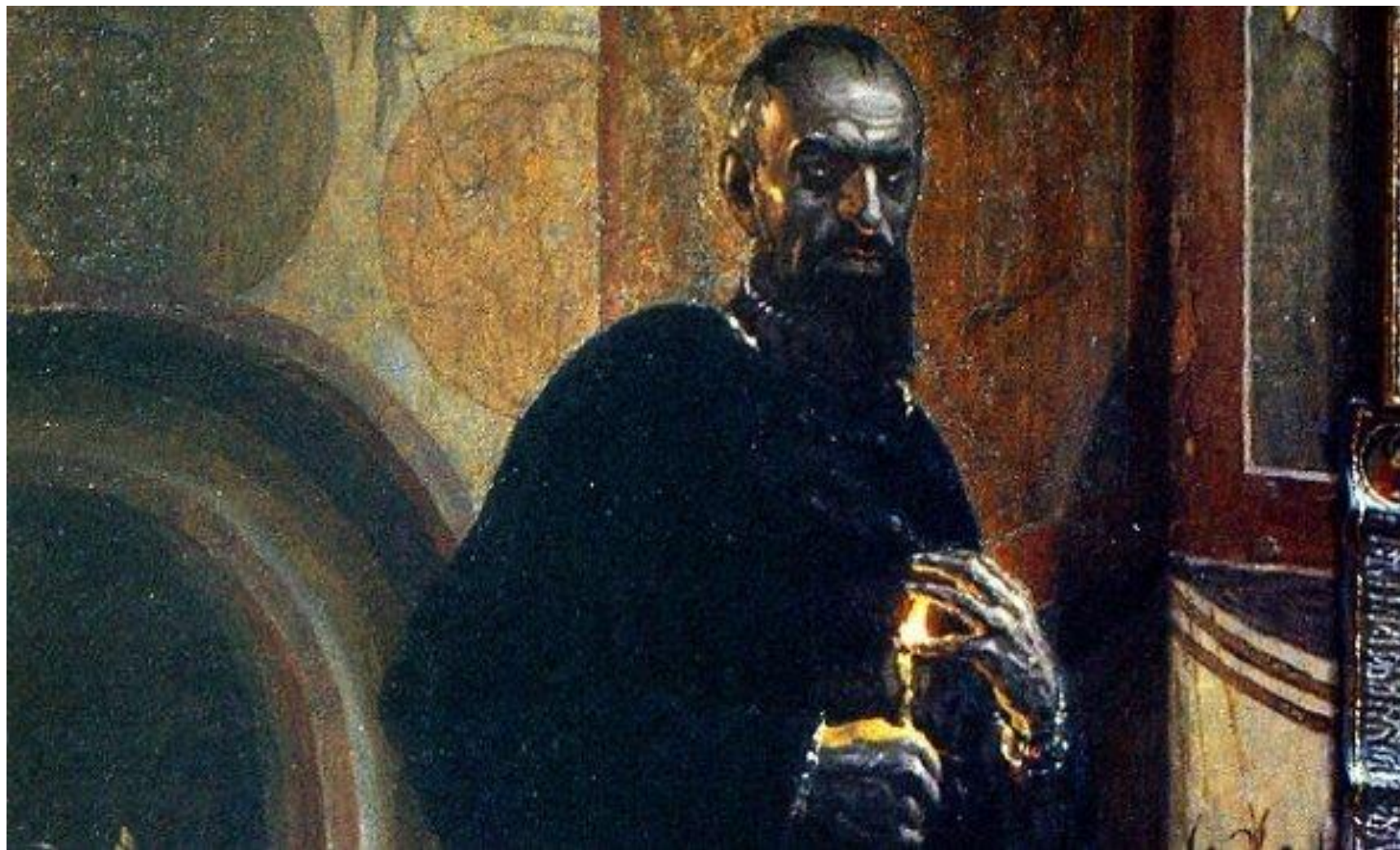
«Сей бодрый, остроумный и храбрый государь был чрезвычайно крутого нрава, который первая его супруга, великая государыня царица Настасья Романовна умела своим разумом и приятностями удерживать. После ея преставления обычай его совсем переменился, а особливо что многие бояре, желая дочерей своих или сродниц видеть за государем в супружестве, разными смутами так дух его беспокоили, что наподобие внезапной бури восстала в нем безмерная запальчивость. Неспокойных новгородцев казнил сей государь свирепым наказанием и царевича своего Ивана зашиб в крутом гневе, что после краткой болезни было смерти его причиною».

Среди историков 19 и 20 веков эта точка зрения была господствующей.

Её придерживались **Н.М. Карамзин, Н.С. Костомаров и С.М. Соловьев** – крупнейшие русские историки 19 века.

Советские историки **С.Ф. Платонов, Р.Ю. Виппер и А.А. Зимин**.

ИВАН ПОБЕДОНОСЕЦ



В то же время, еще при жизни царя развивался позитивный подход к описанию его правления, не обращающий внимания на недостатки и деспотизм и восхваляющий достижения.

Русский историк XVII века **Андрей Лызлов** так писал в своей «Скифской истории» об Иване Грозном и его успехах в войне с Казанским ханством:

«Сице убо светлый победоносец боговенчаный царь и великий князь Иоанн Васильевич всея России самодержец, Богу поспешествующу ему, великий подвиг за врученную ему от Бога паству показа, и достохвалную победу над погаными сотвори...»

Ту же линию продолжил и **Василий Татищев**, сподвижник Петра I и историк, написавший «Историю российскую».

Татищев оценивал правление Грозного положительно. Он отмечал, что о доблести Ивана и о значении его дел для русской истории сказано очень мало, и ругался на тех, кто старался видеть в Грозном лишь жестокого тирана. Взгляды Курбского он критиковал, считая его чрезмерно пристрастным и потому необъективным. По тем же причинам Татищев не считал нужным обращать внимания на мемуары иностранцев об Иване Грозном.

ВЫВОДЫ:



Анализ оценки деятельности Ивана Грозного современниками и историками позволяет нам выделить основные положительные и отрицательные итоги правления царя

Плюсы:

- 1) Сохранение независимости страны: было покончено с неотвратимой опасностью регулярной опустошительной татаро-монгольской экспансии;
- 2) Формирование оборонных рубежей;
- 3) Общее состояние культуры характеризуется подъёмом;
- 4) Реформы органов государственного управления и законодательства

Минусы:

- 1) Экономический кризис, вызванный последствиями Опричнины;
- 2) Огромные людские потери (прямые – как результат войн и опричного террора и косвенные – от эмиграции, голода);
- 3) Формирование режима абсолютистской власти;
- 4) Военное поражение и территориальные потери



Памятник Ивану Грозному в Орле