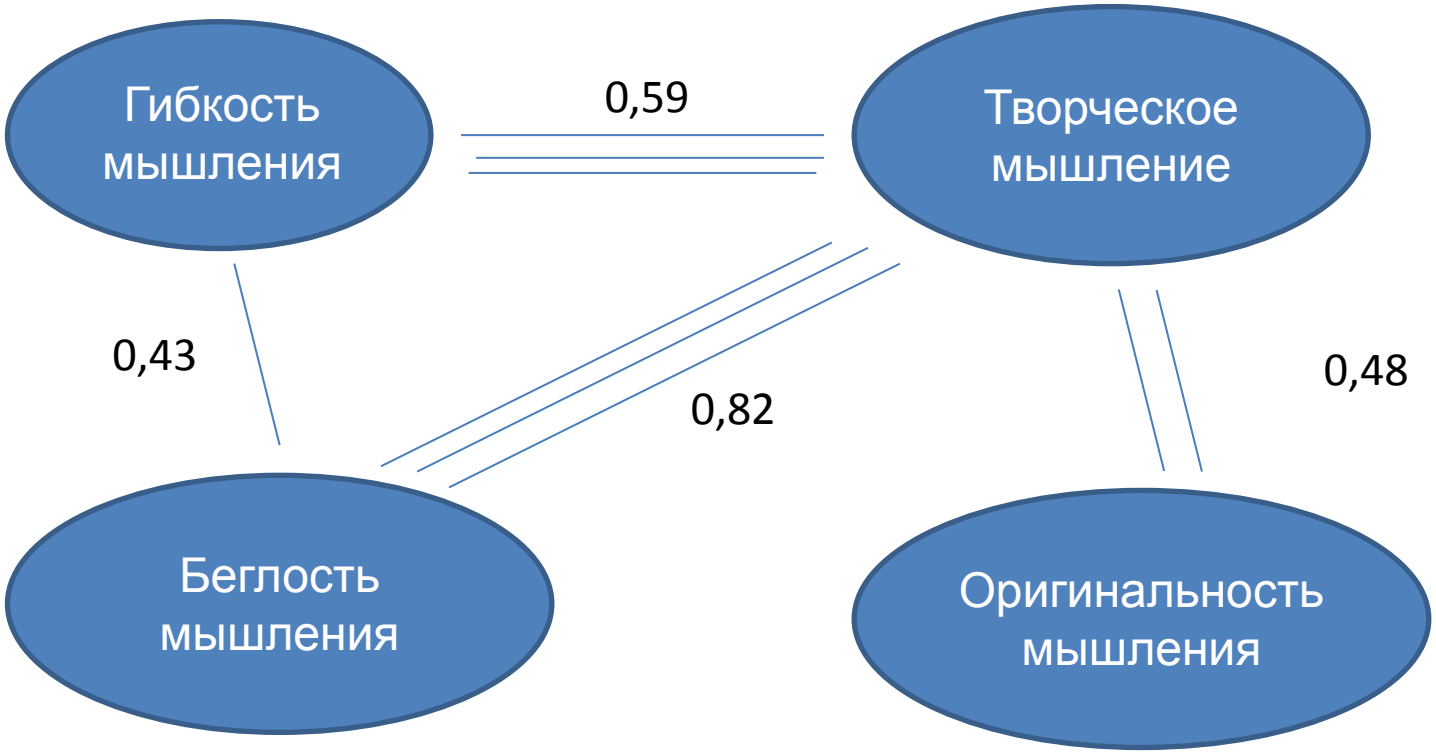
Задача 6
Группа 1 и 2

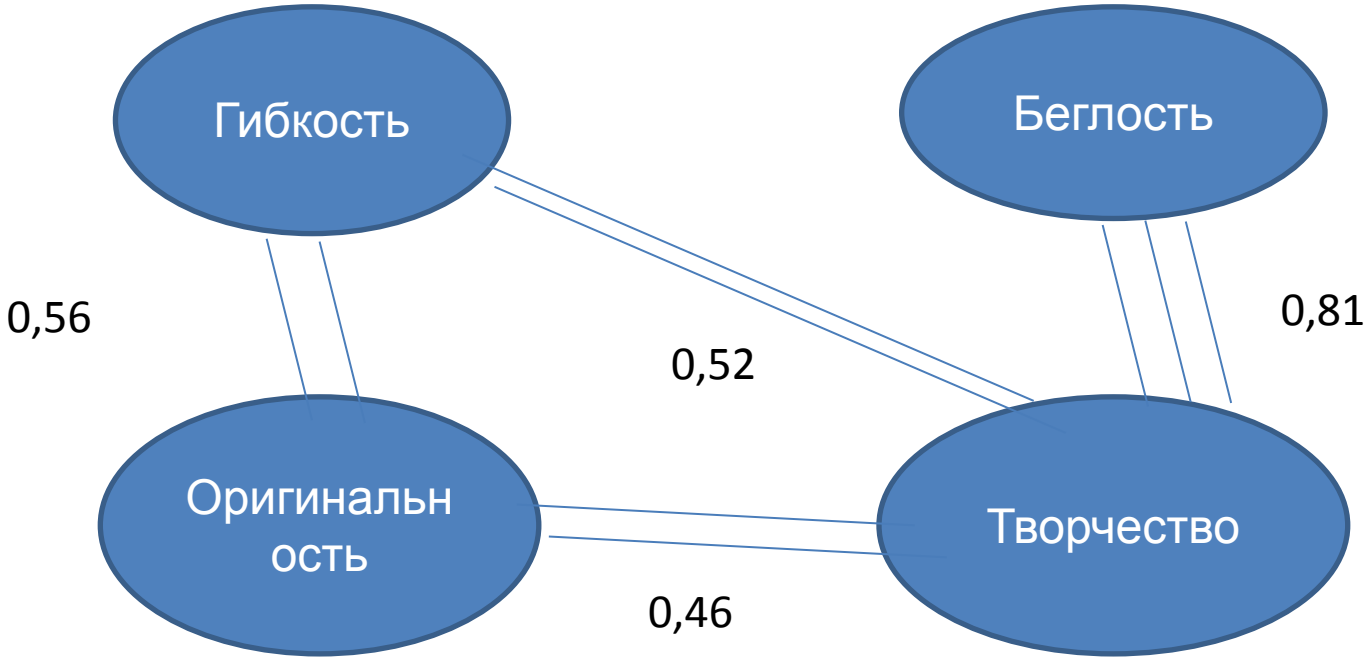
	гибкость мышления	беглость мышления	оригинальность мышления	творческое мышление
гибкость мышления	1	**0,43391918**	0,200819828	**0,596812679**
беглость мышления	**0,433919175**	1	0,115068925	**0,826624209**
оригинальность мышления	0,200819828	0,11506893	1	**0,486241862**
творческое мышление	**0,596812679**	**0,82662421**	**0,486241862**	1

	гибкость мышления	беглость мышления	оригинальность мышления	творческое мышление
гибкость мышления	1	0,34894971	**0,561623148**	**0,5231986**
беглость мышления	0,348949707	1	0,183958235	**0,819344343**
оригинальность мышления	**0,561623148**	0,18395823	1	**0,457351658**
творческое мышление	**0,5231986**	**0,81934434**	**0,457351658**	1

Плеяда группы 1



Плеяда группы 2



Выводы

В первой группе:

- Самая сильная связь наблюдается между беглостью и творчеством мышления, а связь чуть меньше между гибкостью и творчеством мышления. Т.е. если человек обладает творческим мышлением, то он также имеет беглость мышления и наоборот.
- Самая слабая связь – между гибкостью и беглостью мышления.
- Связи нет между беглостью и оригинальность, гибкостью и оригинальностью.

Во второй группе:

- Самая сильная связь присутствует между беглостью и творческим мышлением.
- Связь отсутствует между гибкостью и беглостью, беглостью и оригинальностью.

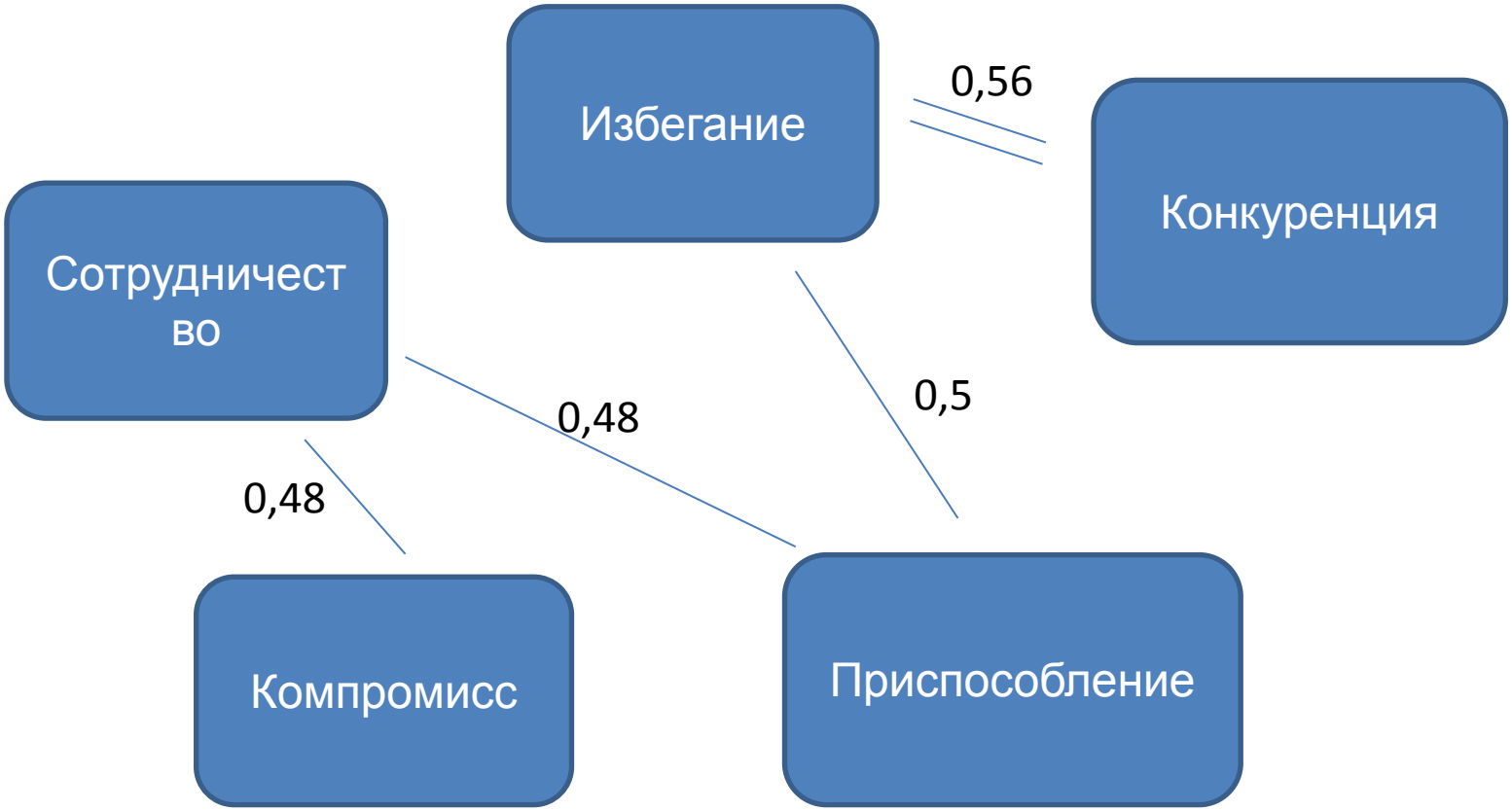
Общий вывод: сильная связь наблюдается между беглостью и творческим мышлением как в 1, так и во 2 группе.

Задача 8
Группа 1 и 2

	Избегание	Конкуренция	Приспособление	Компромисс	Сотрудничество
Избегание	1	**0,561234613**	**0,500993404**	0,134013058	-0,0064771
Конкуренция	**0,561234613**	1	0,386273193	0,373572629	0,075015266
Приспособление	**0,500993404**	0,386273193	1	0,296188274	**0,476035967**
Компромисс	0,134013058	0,373572629	0,296188274	1	**0,481712206**
Сотрудничество	-0,006477102	0,075015266	**0,476035967**	**0,481712206**	1

	Избегание	Конкуренция	Приспособление	Компромисс	Сотрудничество
Избегание	1	0,413551536	0,17897053	**0,466082746**	0,006244889
Конкуренция	0,413551536	1	0,103823951	0,122785194	-0,04325283
Приспособление	0,17897053	0,103823951	1	0,32028481	0,266472046
Компромисс	**0,466082746**	0,122785194	0,32028481	1	0,266472046
Сотрудничество	0,006244889	-0,043252828	0,266472046	0,266472046	1

Плеяда группы 1



Плеяда группы 2

Выводы

В первой группе:

- Среднюю связь имеют такие стратегии избегания конфликта как избегание и конкуренция.
- Слабые связи наблюдается между компромиссом и сотрудничеством, сотрудничеством и приспособлением, приспособлением и избеганием.

Во второй группе:

- Слабая связь присутствует между компромиссом и избеганием.
- Больше связей между стратегиями избегания конфликта нет.

Общий вывод: 1 и 2 группа выбирают абсолютно разные стратегии избегания в ходе конфликта.

Задача 10
Группа 1 и 2

	ср.балл успеваемости в школе
психологический такт	0,019948494
способность к социальному воздействию	0,221509401
требовательность	0,118958246
критичность	0,268783704
организаторские способности	0,173745361

	ср.балл успеваемости в школе
психологический такт	-0,276507435
способность к социальному воздействию	-0,344052341
требовательность	-0,280305002
критичность	-0,296793185
организаторские способности	-0,117096219

Вывод

- Как в 1, так и во 2 группе отсутствуют значимые связи между успеваемостью и показателями теста. Это означает, что оценки не зависят от личности респондента.