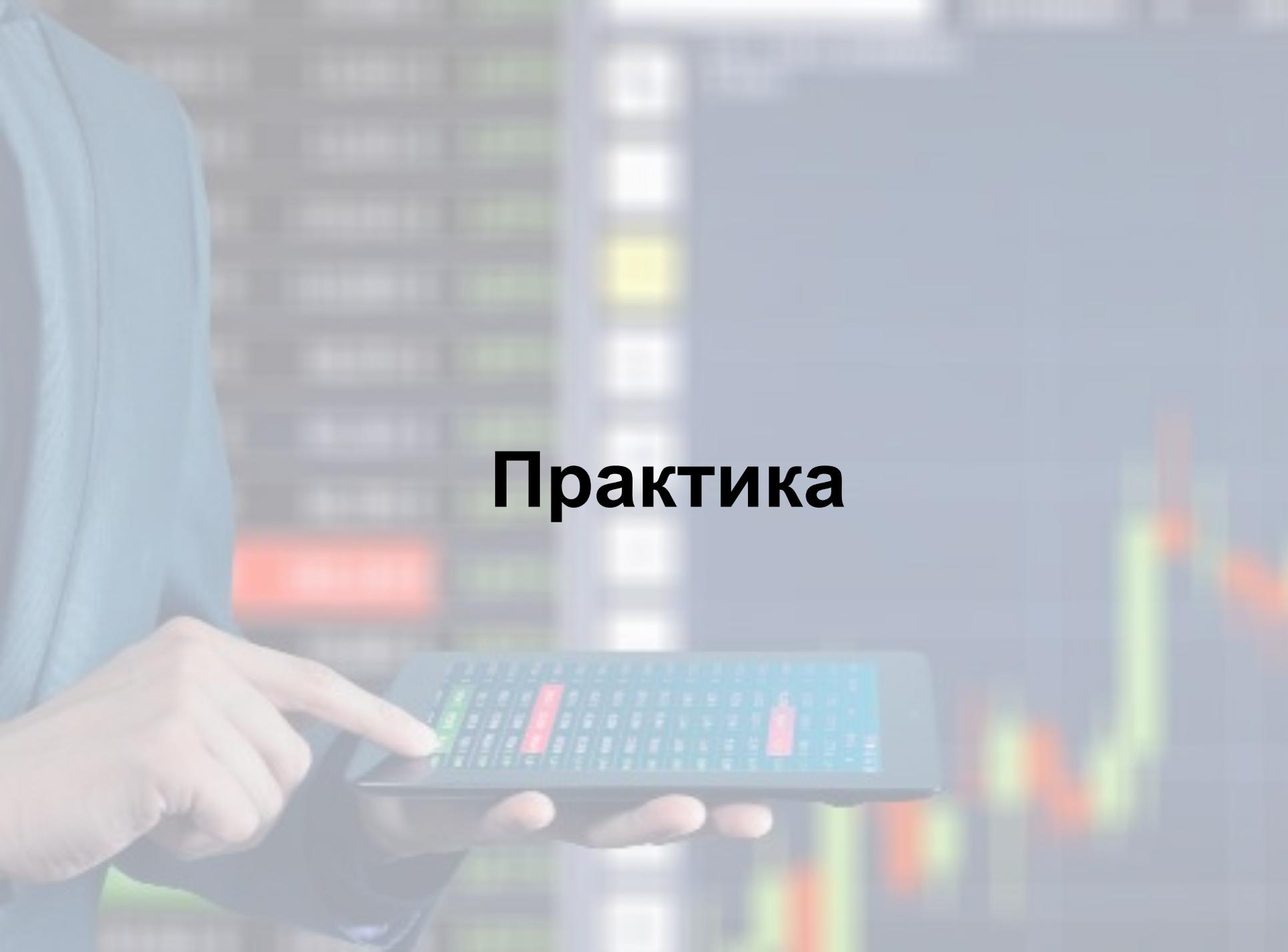


# Практика



# Определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. N 22-

## КГ16-16

Действующее законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства и обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником в зависимость от платежеспособности поручителя. Отсутствие имущества у поручителя на момент заключения оспариваемого договора само по себе не свидетельствует о его мнимости и не означает, что у стороны договора поручительства и в будущем будет отсутствовать возможность удовлетворить требования кредитора. Кредитор не обязан проверять платежеспособность поручителя при заключении договора. Заключая договор поручительства, поручитель действует на свой страх и риск.

# Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2017 года № 89-КГ16-10

**Если застройщик не закончил строительство жилого дома, дольщик вправе требовать признания права собственности на долю в незавершенном строительстве доме. При этом тот факт, что изначальный застройщик, с которым у дольщика заключен договор, признан банкротом и ликвидирован, а достройка дома была поручена другому юридическому лицу, не лишает дольщика права обратиться с таким иском против нового застройщика.**

# Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2017 года 37-КГ16-18

Установление в договоре займа, заключенного с микрофинансовой организацией, процентной ставки в размере 730% годовых является правомерным, так как эта ставка лишь незначительно превышает уровень определенного Центральным банком РФ среднерыночного значения полной стоимости микрозаймов без обеспечения сроком до 1 месяца и суммой до 30 тысяч рублей. Критерием для определения разумности поведения микрофинансовой организации при предоставлении микрозайма без обеспечения сроком до 1 месяца является не ставка рефинансирования, установленная Банком России, а среднерыночные значения полной стоимости кредитов указанной категории.

# Определение Верховного Суда

РФ от 31 января 2017 г. N 38-

КГ16-12

**Сделки по отчуждению выморочного имущества, права на которой принадлежат публичному образованию, не являются ничтожными и не подлежат оспариванию по правилам о недействительности сделки, так как для этого отсутствуют соответствующие нормативные основания. Соответственно подача исков о реституции и применение судом правил о расчете исковой давности в случае реституции (ст.181 ГК) по ничтожной сделке не основаны на законе. Вместо этого публичное образование может защищать свое право путем подачи иска о виндикации к добросовестному приобретателю, и в части исковой давности подлежат применению общие правила расчета исковой давности с момента, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (ст.200 ГК).**