

История российского налога на прибыль

Закон РФ от 27 декабря 1991 Г. «О налоге на прибыль предприятий, организаций»

Закон РФ от 27 декабря 1991 г. «О налоге на доходы организаций»

Постановление Правительства РФ от 05.08.1992 N 552

"Об утверждении Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли"

Инструкция Госналогслужбы РФ от 10.08.1995 N 37
"О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль предприятий и организаций»

Общая характеристика налога на прибыль

Налог на прибыль является:

1. Прямым налогом.

Налог на прибыль обременяет самого налогоплательщика, не перелagается на других участников хозяйственной деятельности, заключается в уменьшении имущественной массы налогоплательщика

2. Федеральным налогом.

Налог на прибыль относится к числу федеральных налогов, следовательно, в силу статьи 12 НК РФ, полное правовое регулирование должно осуществляться самим Налоговым Кодексом РФ

3. Бюджетообразующим налогом.

Налог на прибыль «чувствителен» для бюджетов субъектов РФ, они заинтересованы в его надлежащем администрировании, наделены полномочиями по установлению пониженной ставки налога

4. Рыночным налогом.

Уровень налогообложения прибыли влияет на активность предпринимательской деятельности, согласно мировым стандартам изъятие более 30% прибыли угнетает бизнес

5. «Глобализирующимся» налогом

Активная деятельность транснациональных корпораций заставила российского законодателя установить правила трансфертного ценообразования для целей формирования облагаемой прибыли

Правовое регулирование налога на прибыль

С 1 января 2002 года - **Глава 25 НК РФ**

Законы субъектов РФ об установлении ставок налога на прибыль, в части зачисляемой в бюджет субъекта РФ (право на понижение ставки на четыре пункта).

Пример: Закон Санкт-Петербурга от 14.07.1995 N 81-11
"О налоговых льготах"

Постановления Правительства РФ,
предусмотренные в главе 25 НК РФ.

Примеры:

1. Постановление Правительства РФ от 28.06.2008 N 485
"О перечне Международных и иностранных организаций, получаемых налогоплательщиками **гранты** (безвозмездная помощь) от которых не подлежат налогообложению и не учитываются в целях налогообложения в доходах российских организаций - получателей грантов"
2. Постановление Правительства РФ от 17.10.2009 N 820
"О порядке признания **безнадежными** к взысканию и списания недоимки по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды и задолженности по начисленным пеням и штрафам"
3. Постановление Правительства РФ от 12.11.2002 N 814
"О порядке утверждения **норм естественной убыли** при хранении и транспортировке материально-производственных запасов"
4. Постановление Правительства РФ от 01.01.2002 г. №1 «О классификации **основных средств**, включаемых в амортизационные группы»
8. Постановление Правительства РФ от 02.12.2006 г. №738 «О **порядке** отчисления средств на формирование страхового резерва негосударственного пенсионного фонда»

Правовые позиции Конституционного суда РФ

Постановление КС РФ от 28 октября 1999 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности статьи 2 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О налоге на прибыль предприятий и организаций» в связи с жалобой ОАО «Энергомашбанк».

Определение КС РФ от 6 июня 2003 г. №278 -О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Верховного Совета Республики Хакассия о проверке конституционности пунктов 1 и 3 и подпунктов 3-3 пункта 4 статьи 271 НК РФ»

Определение КС РФ от 24 ноября 2005 г. №412-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы социальной благотворительной некоммерческой организации «Фонд социальной поддержки моряков» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктами 1 и 4 пункта 2 статьи 251, пунктом 1 статьи 252 и пунктом 34 статьи 270 НК РФ»

Определение от 16 февраля 2006 г. №43-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Тайга-Экс» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 1 статьи 252 НК РФ»

Определение КС РФ от 4 июня 2007 г. №320-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной думы о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 252 НК РФ».

Определение КС РФ от 4 июня 2007 г. №366-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы негосударственного некоммерческого образовательного учреждения «Институт управления» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 252 НК РФ»

Постановление от 22 июня 2009 г. № 10-П по делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250 НК РФ и абзаца второго пункта 3 статьи 41 БК РФ в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева и Московского авиационного института (Государственного технического университета)

Правовые позиции ВАС РФ:

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 N 98 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации"
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. N 53 « Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»

Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 N 320-О-П

Налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8, часть 1, Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

По смыслу правовой позиции КС РФ, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 года N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Определение КС РФ №320-О-П

Законодатель оправданно отказался от закрытого перечня конкретных затрат налогоплательщика, которые могут быть учтены при расчете налоговой базы, имея в виду многообразие содержания и форм экономической деятельности и видов возможных расходов, что при детальном и исчерпывающем их нормативном закреплении приводило бы к ограничению прав налогоплательщика, и предоставил налогоплательщикам возможность самостоятельно определять в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств и особенностей их финансово-хозяйственной деятельности, относятся те или иные не поименованные в главе 25 НК РФ затраты к расходам в целях налогообложения либо нет.