

Заполните пустые ячейки таблицы, используя представленные в приведённом ниже списке данные. Для каждой ячейки, обозначенной буквами, выберите номер нужного элемента.

Правитель	Век	Социально-экономические преобразования
_____ (А)	XV в.	_____ (Б)
_____ (В)	XII в	Ограничение ростовщических процентов
Княгиня Ольга	_____ (Г)	_____ (Д)
_____ (Е)	XVI в.	Утверждение единой монетной системы

- 1) Владимир Мономах
- 2) ограничение перехода крестьян Юрьевым днём
- 3) Иван Калита
- 4) Иван III
- 5) X в.
- 6) реформа сбора дани
- 7) Елена Глинская
- 8) XI в.
- 9) отмена местничества

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
_____ (А)	Начало правления в Киеве Святослава Игоревича	Образование Священной Римской империи
_____ (Б)	Покорение Сибирского ханства Ермаком	_____ (В)
XIV в.	_____ (Г)	Начало Столетней войны
XV в.	_____ (Д)	_____ (Е)

- 1) XII в.
- 2) Варфоломеевская ночь во Франции
- 3) XVI в.
- 4) сражение на реке Воже
- 5) «стояние» на реке Угре, освобождение Руси от ордынского владычества
- 6) изобретение книгопечатания И. Гутенбергом
- 7) X в.
- 8) падение Западной Римской империи
- 9) присоединение к России Левобережной Украины

Д/З

- Глава 9. Правление Ивана IV.
- Выписать события внутренней и внешней политики.
- Точки зрения историков на сущность и значение опричнины.



V12 – V13

Церковь Вознесения в Коломенском



Строительство: 1528—1532

Основатель: Василий III

Архитектор: Пётр Фрязин

Стиль: шатровый

Местоположение: Коломенское

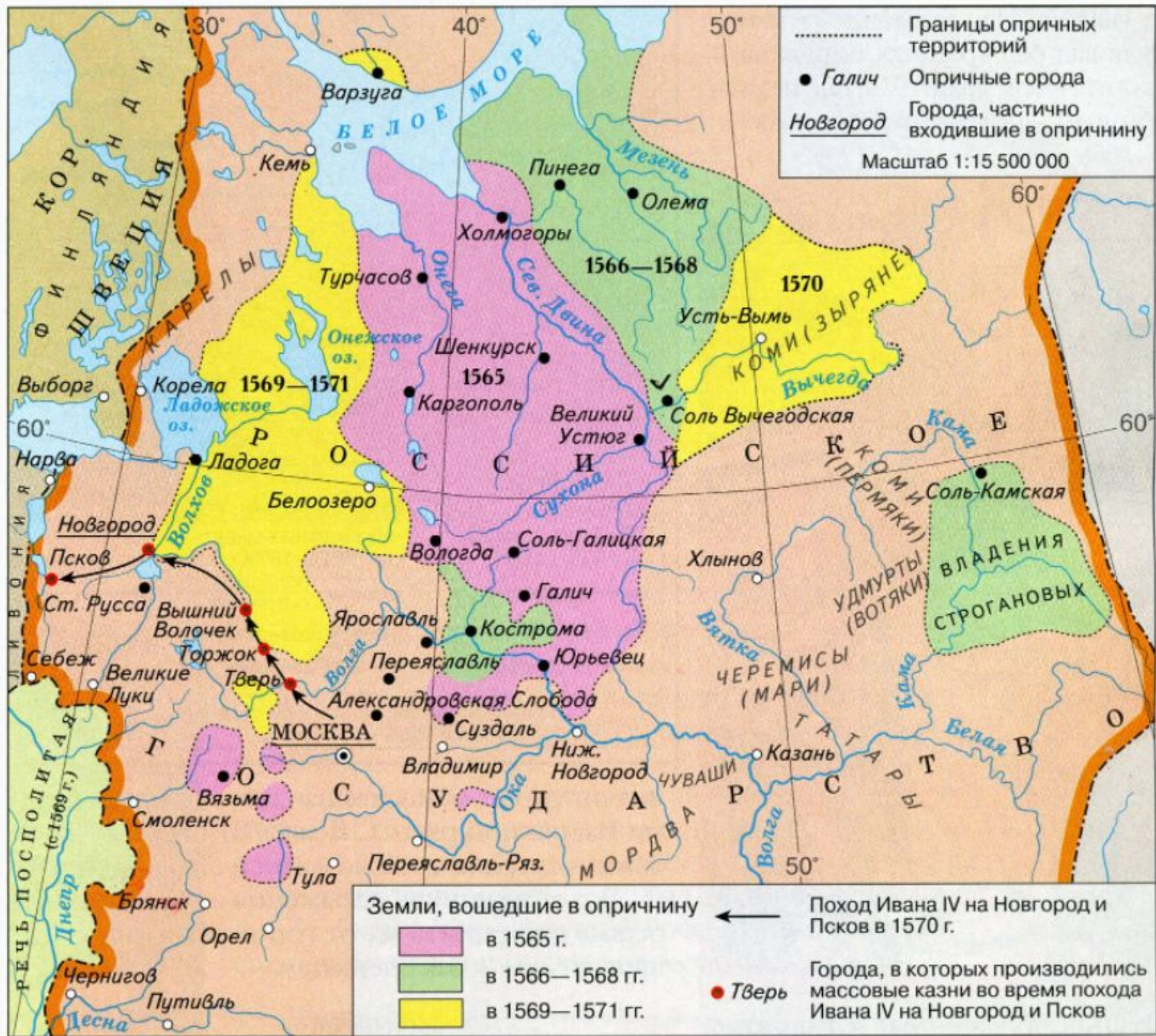
Другое название: Церковь Вознесения
Господня в Коломенском

Дополнительно: Легенда связывает
строительство храма с рождением Ивана IV,
долгожданного наследника великого князя.

- Боярское правление
- Избранная рада
- Стоглавый собор
- Земский собор
- Сословно-представительная монархия
- Стрельцы
- Опричнина
- Земщина

- Елена Глинская
- Макарий
- Сильвестр
- Андрей Курбский
- Алексей Адашев
- Владимир Старицкий

- 1533-1538
- 1533-1584
- 1547
- 1549-1560
- 1550
- 1551
- 1552
- 1556
- 1558-1583
- 1565
- 1581
- 1581-1585



В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Опричная политика, проводимая Иваном Грозным, способствовала дальнейшему объединению русских земель и отвечала интересам широких слоёв населения, страдавших от произвола боярской аристократии».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

1) в подтверждение, например

- земельная аристократия, боярство были оппозиционной силой, выступавшей против процесса централизации;
- ликвидация Старицкого удела положила конец удельной системе – пережитку периода раздробленности;
- разгром мятежного Новгорода покончил с сепаратизмом новгородцев;
- расправы с боярами покончили с оппозицией родовой аристократии;
- завершается формирование политически единого государства

2) в опровержение, например

- главным содержанием опричной политики стал террор не только против земельной аристократии, церковных иерархов, но всех недовольных политикой царя;
- настоящему разгрому подверглись территории, где сильны были позиции старинного боярства;
- опричная политика стала одной из причин поражения России в Ливонской войне;
- карательные походы на Тверь, Новгород привели к массовым расправам над их жителями;
- резко ухудшилось экономическое положение страны;
- опричнина ускорила процесс закрепощения крестьян

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Опричная политика Ивана Грозного способствовала укреплению российского централизованного государства».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1)...
- 2)...

Аргументы в опровержение:

- 1)...
- 2)...

1) в подтверждение, например:

- была прекращена феодальная усобица;
- окончательно подавлено боярское сопротивление;
- подавлены сепаратистские настроения в Новгороде.

2) в опровержение, например:

- был нанес сильнейший удар по экономике, который в дальнейшем привел к кризису;
- Русское государство подверглось нападениям крымских татар; в ходе Ливонской войны Россия начинает терпеть поражения.

Могут быть приведены другие аргументы.

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения:

«Опричный террор Ивана IV негативно сказался на развитии российской государственности».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте

исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

1) В подтверждение:

- в результате опричного террора уничтожались представители управленческой и военной элиты (представители боярства, верхушки приказного управления — например, дьяк И. Висковатый), что ослабляло Русское государство;
- опричнина привела к разорению Русского государства (вывод боярских вотчин из опричных территорий, что нарушило налаженное хозяйство, разгром Великого Новгорода);
- опричный террор имел следствием ослабление авторитета Русской церкви (убийство митрополита Филиппа), что стало одной из причин нравственного кризиса русского общества, сказавшегося в период Смуты;
- опричнина привела к ослаблению оборонительных возможностей Русского государства — разделение войска на опричное и земское считается одной из причин успеха крымских татар в 1571 г.

2) В опровержение:

- опричный террор был направлен, прежде всего, против бояр, так как боярская аристократия препятствовала усилению царской власти, которая была главной силой централизации (например, система местничества препятствовала царской власти назначать на должности исключительно по заслугам и талантам);
- опричный террор привёл к уничтожению остатков удельной системы (уничтожение Старицкого удела), что способствовало централизации государства;
- в ходе опричного террора подавлялся сепаратизм отдельных территорий (походы против Твери и Новгорода, часть населения которых продолжало мечтать о восстановлении былой независимости);
- опричный террор позволил начать подчинение церкви светской власти (низведение митрополита Филиппа), что усиливало возможности монархии в ограничении возросшего экономического могущества Церкви, угрожавшего государственным интересам.

Из послания российского монарха.

«Когда же мы Божьей волей с крестоносной хоругвью всего православного христианского воинства ради защиты православных христиан двинулись на Казань, и одержали победу над Казанью, и со всем войском невредимые возвращались восвояси, что могу вспомнить о добре, сделанном нам людьми, которых ты называешь мучениками? А вот что: как пленника, посадив в судно, везли с малым числом людей сквозь безбожную и неверную землю! Если бы рука Всевышнего не защитила меня, смиренного, наверняка бы я жизни лишился.

Когда же вернулись мы в царствующий град Москву, Бог дал нам тогда наследника – сына Дмитрия; когда же, немного времени спустя, я, как бывает с людьми, сильно занемог, то те, кого ты называешь доброжелателями, с попом Сильвестром и вашим начальником Алексеем Адашевым решили, что мы уже в небытии и, забыв наши благодеяния, а того более, души свои и присягу нашему отцу и нам – не искать себе иного государя, кроме наших детей, решили посадить на престол нашего отдалённого родственника князя Владимира, а младенца нашего хотели погубить, подобно Ироду...

Когда же мы, по Божью милосердию, всё узнали и полностью уразумели и замысел этот рассыпался в прах, поп Сильвестр и Алексей Адашев и после этого не перестали жесточайше притеснять нас и давать злые советы, под разными предлогами изгоняли наших доброжелателей, во всём потакали князю Владимиру, преследовали лютой ненавистью нашу царицу Анастасию и уподобляли её всем нечестивым царицам, а про детей наших и вспомнить не желали.

А после этого собака и давний изменник, князь Семён Ростовский, который был принят нами в Думу не за свои достоинства, а по нашей милости, изменнически выдал наши замыслы литовским послам, пану Станиславу Довойне с товарищами, и поносил перед ними нас, нашу царицу и наших детей...»

Назовите автора данного документа. Укажите век, в котором он жил. Укажите его бывшего сподвижника, переписка с которым считается выдающимся примером публицистики той эпохи.

Какие обвинения автор выдвигает в адрес своих приближённых в данном документе? Укажите любые три обвинения. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

<p align="center">Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>	<p align="center">Баллы</p>
<p>Могут быть указаны следующие <u>обвинения</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) подвергли опасности его жизнь во время возвращения из Казанского похода; 2) решили посадить на престол князя Владимира, а сына автора – Дмитрия – хотели погубить; 3) давали злые советы; 4) под разными предлогами изгоняли доброжелателей монарха; 5) во всём потакали князю Владимиру Старицкому; 6) преследовали лютой ненавистью царицу Анастасию; 7) выдали планы монарха литовским послам; 8) «поносили перед литовскими послами» царицу, автора и их детей. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании перетисанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
<p>Правильно указаны три обвинения</p>	<p align="center">2</p>
<p>Правильно указаны только два обвинения</p>	<p align="center">1</p>
<p>Правильно указано только одно обвинение. ИЛИ Ответ неправильный</p>	<p align="center">0</p>
<p align="right"><i>Максимальный балл</i></p>	<p align="center">2</p>

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Внутренняя политика Ивана IV способствовала процессу централизации, укрепила российскую государственность»

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

1) в подтверждение, например:

- в 1547 г. произошло венчание Ивана IV на царствие, что укрепило авторитет верховной власти в глазах подданных, способствовало возвышению государя над боярской аристократией, что после периода боярской анархии было полезно для российской государственности;
- созыв в 1549 г. первого Земского собора позволил наладить связь между верховной властью и населением, представители которого были представлены на соборе;
- создание приказной системы в ходе реформ Избранной рады позволило сформировать управленческий аппарат, повысить эффективность управления, внедрив её отраслевой принцип;
- отмена кормлений позволила снизить недовольство населения, страдавшего от произвола кормленщиков, и наполнить царскую казну «кормовыми деньгами»;
- опричный террор был направлен, прежде всего, против бояр, так как боярская аристократия препятствовала усилению царской власти, которая была главной силой централизации (например, система местничества препятствовала царской власти назначать на должности исключительно по заслугам и талантам);
- в ходе опричного террора подавлялся сепаратизм отдельных территорий (походы против Твери и Новгорода).

2) в опровержение, например:

– в результате опричного террора уничтожались представители управленческой и военной элиты, что ослабляло Русское государство;

– опричнина привела к разорительным для Русского государства последствиям (разорение вотчинного хозяйства, разорение крупнейшего торгового центра Руси – Новгорода) и стала одной из причин Смуты, едва не разрушившей русскую государственность;

– опричный террор обрушился и на простых людей, никак не препятствовавших централизации (холопы, посадские люди и другие), а следовательно, террор не имел цели, связанной с процессом централизации и укреплением государственности.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Московское государство конца XV—начала XVI вв. можно назвать централизованным».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Аргументы в подтверждение

при выборе первой точки зрения может быть сказано, что

- Московское государство конца XV – начала XVI вв. имело единый политический центр – Москву;
- в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. действовал единый Судебник 1497 г., который устанавливал деятельность центрального суда и нормы уголовного права (ст.1-36), что сыграло огромную роль в деле ликвидации феодальной раздробленности и централизации Русского государства;
- Территория Московского государства была разделена на волости и уезды, куда направлялись наместники, которые судили от имени князя и собирали налоги в казну, что свидетельствовало о наличии административно-территориальной системы;
- 1485 году Иван 3 присоединил Тверь, в 1478 Новгород к Московскому княжеству, что стало завершающим этапом собирания земель вокруг Москвы и способствовало созданию единого централизованного Московского государства.

Аргументы в опровержение

- в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. сохранились уделы родственников великого князя, имевшие ряд особых прав и привилегий;
- властная «вертикаль» в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. по существу отсутствовала, что оставляло воеводам-«кормленщикам» на местах широкие возможности для самоуправства и злоупотреблений;
- При Иване 3 наметились центральные органы отраслевого управления, однако сформированы они были лишь во второй половине 16 века;
- в Московском государстве конца XV – начала XVI вв. не было системы органов центрального отраслевого управления; имелись лишь многофункциональные Дворец и Казна.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке:

«Внешняя политика Ивана IV была не успешной, подорвала позиции русского государства».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Правильный ответ должен содержать аргументы:

1) в подтверждение, например:

— из-за неудачной Ливонской войны, начатой Иваном IV, Россия потеряла балтийское побережье (Ям, Копорье, Ивангород, Корелу);

— из-за Ливонской войны ослабла оборона южных рубежей русского государства, что привело к новым разорительным набегам крымских татар (крымский хан Девлет-Гирей сжёг в 1571 г. Москву);

— действия Ивана Грозного в Ливонии привели к ускорению процесса объединения Литвы и Польши в единое государство — Речь Посполитую — что значительно ухудшило ситуацию для русского государства на западной границе, где появилось новое мощное государство;

2) в опровержение, например:

— в царствование Ивана Грозного было присоединено Поволжье (Казанское и Астраханское ханства) — к русскому государству перешли новые плодородные земли, Волга оказалась целиком в руках русских, прекратились набеги казанских татар;

— в царствование Ивана IV началось присоединение Сибири, богатства которой (пушнина прежде всего) станут значимым подспорьем для развития русского государства;

— были установлены тесные связи с Англией, что позволило наладить взаимовыгодную торговлю (через Белое море).

Д/З

- Правление Фёдора Ивановича
- Правление Бориса Годунова
- 1589
- 1591
- 1597
- 1598-1605