



**Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)**

Выпускная квалификационная работа (проект)
ЮУрГУ – 080200.2015.519. ПЗ ВКР

**ИНТЕГРАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ УОМПАНИИ И СУБЪЕКТОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

МАНУХИНА АНАСТАСИЯ ОЛЕГОВНА

Челябинск, 2015



Актуальность и цель исследования

Необходимость восстановления производственного потенциала России, разработки инвестиционно-инновационной политики, интеграционного взаимодействия государственных и частных компаний.

Нерешенность вопросов качественного развития российских предприятий, повышение их конкурентоспособности, изменение структуры промышленности, увеличения производства новых товаров с высокой долей добавленной стоимости.

Необходимость повышения инвестиционной и инновационной активности в России, развития государственно-частного партнерства, обеспечить возрастающий уровень доверия в бизнесе.

ОБЪЕКТ

процесс интеграционного взаимодействия государственных компаний и субъектов предпринимательства, направленный на повышение эффективности хозяйственной деятельности и ускорение развития экономики.

ЦЕЛЬ

изучить интеграционное взаимодействие государственной компании и субъектов предпринимательства и разработать направления повышения эффективности данного интеграционного взаимодействия.



Интеграционное взаимодействие в развитии экономических систем

Экономические системы:

МЕГАУРОВЕНЬ

- внешний мировой рынок

МАКРОУРОВЕНЬ

- суверенное государство

МАКРОРЕГИОН

- федеральные округа и отраслевые кластеры

МЕЗОУРОВЕНЬ

- субъекты федерации

МИКРОУРОВЕНЬ

- предприятия и коммерческие организации

НАНО-УРОВЕНЬ

- домохозяйства, ресурсы человеческого капитала

Формы интеграционного взаимодействия

Технопарки

Бизнес-кластер

Государственно-
частное партнерство
(ГЧП)

Вертикально-
интегрированные
компании

Территориально-
производственные
комплексы (ТПК)

ИНТЕГРАЦИЯ - совокупность форм, посредством которых происходит создание специализированных структур в системе отраслевых и территориальных производственных комплексов и последующее формирование специфических связей с целью повышения эффективности использования различных видов ресурсов, функционирования и развития конкурентоспособности рассматриваемых систем.



Место и роль государственной компании в современной рыночной экономике

Сектора экономики, в которых государственные предприятия занимают ведущее место:

Инфраструктура

- ядерная энергетика, железнодорожный транспорт, сеть автомобильных дорог

Добыча полезных ископаемых

- газ, бриллианты, золото

Военно-промышленный комплекс

- вооружение для различных видов войск: наземные, воздушные, морские, космические

Финансовые услуги

- банковский сектор, пенсионные и страховые фонды

Преимущества государственных предприятий

нацелены не на максимизацию прибыли

- устремлены на обеспечение прибыльного результата, но не «любой ценой»: их задачи связаны с общественным производством в более широком понимании; в них действуют свои особые уставы и характер регулирования

выполняют общегосударственные задачи и реализуют общенациональные, отраслевые или региональные проекты

- ориентированы не только на цели социального, но и экономического порядка, социально-культурные задачи политики

менеджмент проводит государственную политику

- крупных акционерных компаниях с участием государства представители правительства в менеджменте обладают не просто «правом голоса»



Государственное частное партнерство – достоинства и недостатки

Преимущества ГЧП

- Появление экономически заинтересованных партнеров и источников инвестиций;
- Высокая мотивация к оптимизации расходов;
- Долгосрочность обеспечения и предоставления услуг, при возможности реализации приоритетных проектов «немедленно»;
- Оптимальное распределение рисков на принципах «лучшей управляемости» предполагает, принятие на себя наиболее управляемых рисков;
- Возможность реализации большего числа проектов и технологического прорыва в определенной сфере;
- Снижение стоимости и повышение эффективности, обусловлены выполнением работ по проекту в соответствии со сметой и графиком;
- Внедрение инновационных решений и управленческого опыта частных инвесторов позволяет снижать эксплуатационные издержки;
- Право собственности на объект может сохраняться за государством при постоянном контроле за качеством услуг

Недостатки ГЧП

- ✓ Необходимость изменения прежних институтов управления;
- ✓ Необходимость разработки специальных механизмов для обеспечения контроля за ситуацией;
- ✓ Более высокая стоимость капитала по сравнению с прямым государственным финансированием;
- ✓ Сложность реализуемых проектов и сложное структурирование взаимоотношений между участниками имеют следствием вероятность возникновения высоких транзакционных издержек;
- ✓ Длительная и затратная процедура проведения инвестиционного конкурса, невозможность коррекции условий соглашения при неблагоприятных изменениях внешних условий.
- ✓ Высоки потенциальные риски, связанные с судебной и правовой системами России: любые споры должны разрешаться в соответствии с российским законодательством, т.е. в конечном итоге, российским судом



Принадлежность капитала и период возникновения компаний дорожного хозяйства Челябинской области

| ВИД СОБСТВЕННОСТИ / ИНТЕРВАЛ ВРЕМЕНИ возникновения | смешанная (гос, муниц, частная) | | | | ВСЕГО компаний/ предприятий/ обществ |
|--|---------------------------------------|--------------|-------------|-------------|--|
| | Гос.и муниц. | частная | иная | | |
| 45.23.1 - Производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железных дорог и взлетно-посадочных полос аэродромов | | | | | |
| от 01.04.2015 и менее 180 дн | 1 | 48 | 0 | 6 | 55 |
| от 180 до 1 года | 0 | 95 | 0 | 2 | 97 |
| от 1 года до 3 лет | 3 | 208 | 0 | 2 | 213 |
| от 3 лет до 5 лет | 5 | 191 | 1 | 2 | 199 |
| от 5 лет до 10 лет | 4 | 440 | 2 | 5 | 451 |
| более 10 лет назад | 23 | 348 | 1 | 2 | 374 |
| ИТОГО ОКВЭД 45.23.1, кол. | 36 | 1330 | 4 | 19 | 1389 |
| доля ,% | 2,6% | 95,8% | 0,3% | 1,4% | 100,0% |
| 63.21.23 - Эксплуатация автомобильных дорог общего пользования (основной) | | | | | |
| от 01.04.2015 и менее 180 дн | 0 | 10 | 0 | 0 | 10 |
| от 180 до 1 года | 0 | 11 | 0 | 0 | 11 |
| от 1 года до 3 лет | 3 | 39 | 0 | 0 | 42 |
| от 3 лет до 5 лет | 2 | 41 | 0 | 0 | 43 |
| от 5 лет до 10 лет | 10 | 110 | 1 | 0 | 121 |
| более 10 лет назад | 17 | 102 | 0 | 1 | 120 |
| ИТОГО ОКВЭД 63.21.23, кол. | 32 | 313 | 1 | 1 | 347 |
| доля ,% | 9,2% | 90,2% | 0,3% | 0,3% | 100,0% |
| одновременно осуществляющие деятельность ОКВЭД 45.23.1 и 63.21.22 | | | | | |
| от 01.04.2015 и менее 180 дн | 1 | 55 | 0 | 6 | 62 |
| от 180 до 1 года | 1 | 101 | 0 | 2 | 104 |
| от 1 года до 3 лет | 4 | 239 | 0 | 2 | 245 |
| от 3 лет до 5 лет | 6 | 223 | 1 | 2 | 232 |
| от 5 лет до 10 лет | 11 | 524 | 3 | 5 | 543 |
| более 10 лет назад | 28 | 422 | 1 | 3 | 454 |
| ИТОГО ОКВЭД 45.23.1 и 63.21.22, кол. | 51 | 1564 | 5 | 20 | 1640 |
| доля ,% | 3,1% | 95,4% | 0,3% | 1,2% | 100,0% |



Распределение долей дорожно-строительного рынка Челябинской области

| | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | |
|--|-----------|------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|------------|
| | тыс. руб. | доля, % | тыс. руб. | доля, % | тыс. руб. | доля, % | тыс. руб. | доля, % |
| Ариадна ООО | 2 069 391 | 23% | 3 003 652 | 33% | 2 293 919 | 23% | 375 813 | 4% |
| Пластовское ДРСУ ООО | 125 200 | 1% | 829 068 | 9% | 1 374 298 | 14% | 1 291 839 | 13% |
| Южуралавтобан ЗАО | 932 403 | 10% | 1 731 495 | 19% | 4 617 769 | 46% | 5 631 016 | 58% |
| Предприятия дорожного строительства и содержания ОКВЭД 45.23.1 и 63.21.22, форма собственности ОГУП: количество - 8 (в том числе ОГУП Сосновское ПРСД) | 1 503 733 | 17% | 909 938 | 10% | 1 070 023 | 11% | 1 303 620 | 13% |
| Прочие | 4 369 273 | 49% | 2 725 847 | 30% | 655 714 | 7% | 1 163 868 | 12% |
| Объем бюджетных ассигнований в отрасль дорожной инфраструктуры (в том числе за счет средств Дорожного фонда Челябинской области и муниципалитетов) | 9 000 000 | 100% | 9 200 000 | 100% | 10 011 723 | 100% | 9 766 157 | 100% |

Манухина Анастасия Олеговна

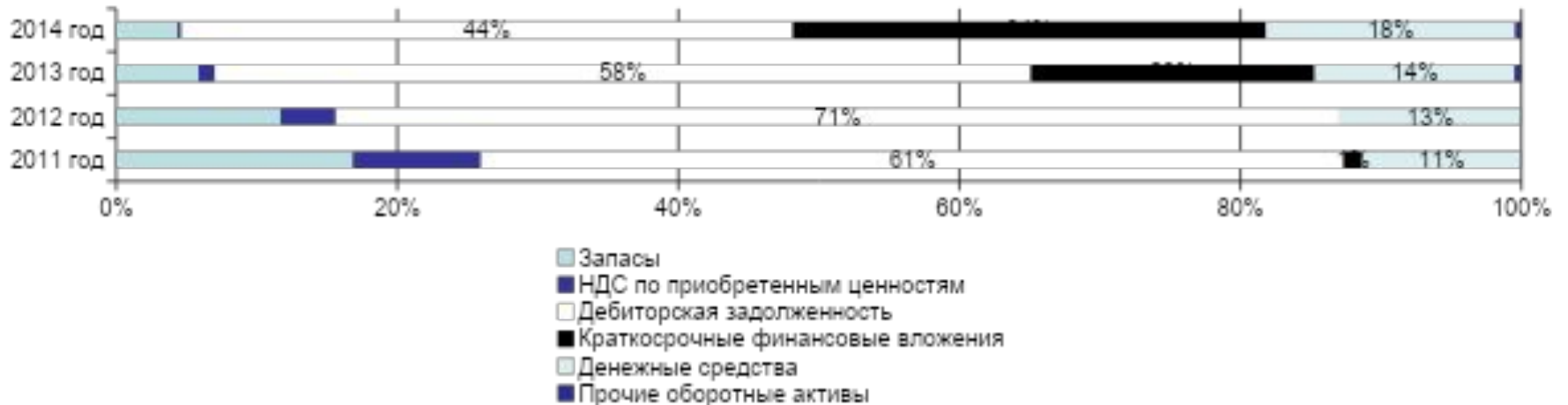


Доверие – фактор эффективного развития интегрального взаимодействия





Анализ финансового состояния государственной компании ОГУП Сосновское ПРСД





Показатели деловой активности и финансовой устойчивости ОГУП «Сосновское ПРСД»

Показатели деловой активности предприятия

| № пп | Коэффициенты финансовой устойчивости | Обозначение и расчет | 01.01. 2012 | 01.01. 2013 | 01.01. 2014 | 01.01. 2015 |
|------|---|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | Рентабельность активов по чистой прибыли | $K_{ра} = ЧПр / СА$ | 4,2% | 7,1% | 4,6% | 7,1% |
| 2 | Норма чистой прибыли (рентабельность продаж) | $K_{чпр} = ЧПр / ВН$ | 6,2% | 9,4% | 6,6% | 10,0% |
| 3 | Рентабельность активов по среднемесячной чистой прибыли | $K_{срм} = ЧПр / СА / N_{мес}$ | 0,35% | 0,59% | 0,38% | 0,59% |
| 4 | Рентабельность доходов | $Rd = ЧПр / Д$ | 6,0% | 8,9% | 6,2% | 8,9% |
| 5 | Рентабельность активов по нераспределенной прибыли (Ф1) | $R_{нпр}$ | 17,4% | 23,5% | 23,9% | 31,3% |

Показатели финансовой устойчивости предприятия

| № пп | Коэффициенты финансово - хозяйственной деятельности | Обозначение и расчет | Нормативное значение | 01.01. 2012 | 01.01. 2013 | 01.01. 2014 | 01.01. 2015 |
|------|---|-----------------------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | Коэффициент абсолютной ликвидности | $K_{ал} = ДС / ТО$ | $\geq 0,15$ | 0,057 | 0,048 | 0,065 | 0,112 |
| 2 | Коэффициент текущей ликвидности | $K_{тл} = ЛА / ТО$ | $\geq 1,5$ | 0,376 | 0,314 | 0,435 | 0,647 |
| 3 | Коэффициент быстрой ликвидности | $K_{оо} = НЛОА / ТО$ | $\geq 1,0$ | 0,068 | 0,050 | 0,165 | 0,353 |
| 4 | Коэффициент автономии | $K_{фн} = СС / СА$ | $\geq 0,6$ | 0,387 | 0,427 | 0,413 | 0,488 |
| 5 | Коэффициент маневренности | $K_{сос} = (СС - СВА) / СС$ | $\geq 0,07$ | -1,290 | -1,094 | -1,112 | -0,730 |
| 6 | Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными источниками финансирования | $(СС - СВА) / ЗЗ$ | $\geq 0,7$ | -26,052 | -38,140 | -60,96 | -52,618 |
| 7 | Рентабельность активов по чистой прибыли | $K_{ра} = ЧПр / СА$ | $\geq 0,05$ | 0,042 | 0,071 | 0,046 | 0,071 |
| 8 | Норма чистой прибыли (рентабельность продаж) | $K_{чпр} = ЧПр / ВН$ | $\geq 0,1$ | 0,062 | 0,094 | 0,066 | 0,100 |



Основные направления повышения эффективности интеграции хозяйствующих субъектов

Направления, обусловленные воздействием факторов:

рыночной конъюнктуры: неопределенность структурных условий рынка; степень конкуренции; колебание спроса; изменения предпочтений клиентов

производственно-экономических : экономия, связанная с эффектом масштаба; структура и специфика производственных, управленческих и коммерческих издержек; оптимальность структуры активов и источников их формирования; нормы запасов ресурсов; характеристики производственных, инвестиционных, финансовых, маркетинговых и прочих стратегий; жизненные циклы продуктов, отраслей

институциональных: транзакционные издержки; альтернативные механизмы обеспечения контрактов

экономико-географических: территориальная близость месторасположения смежных производств, территориальная структура хозяйствующих субъектов в интегрированной структуре, масштабы и степень концентрации производства в регионе

научно-технического прогресса: изменения технологической составляющей производственного процесса, научно-техническое развитие

техничко-экономических: наличие производственно-технологических связей, последовательных стадий обработки сырья, взаимодополняющих специализаций; технологические условия производства — ритмичность поставок ресурсов, непрерывность производства, производственные мощности; структура потребляемых сырья и материалов, комплектующих; синхронность и ритмичность воспроизводственных процессов

экономической политики: выработка законодательной базы, определяющей условия и правила интеграции хозяйствующих субъектов; антимонопольное законодательство, налоговая, инвестиционная и таможенная политика; внешнеэкономическая деятельность в части межгосударственного сотрудничества

финансово-инвестиционных: инвестиционный климат, инвестиционный потенциал интегрированной структуры; достаточность величины собственных оборотных средств; степень финансового благополучия; изменение деловой репутаций



Ранговая оценка доверительных отношений и дифференциальный коэффициент доверительности

Ранговая оценка доверительных отношений между бизнес-партнерами

| кд | Характеристика качественной оценки устойчивости бизнеса | Характеристика устойчивости бизнеса |
|------|---|-------------------------------------|
| 1 | Абсолютное доверие | «Двустороннее» доверие |
| 0,75 | Высокий уровень доверия | |
| 0,50 | Средний уровень доверия | |
| 0,25 | Низкий уровень доверия | «Одностороннее» доверие |
| 0,10 | Минимальное доверие | |
| 0 | Абсолютное доверие | |

$$k_d(i) = \sum k_d(d) \cdot x_i$$

$k_d(d)_i$ – дифференциальный коэффициент доверительности по i - тому фактору
 x_i – удельный вес i – той группы отраслевых факторов.

Значение удельного веса x_i определяется методом экспертной оценки.

Для удельного веса должны выполняться следующие условия:

$$0 \leq x_i \leq 1$$

$$x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n = 1$$



Результаты исследования практического влияния доверия на результаты сделок на примере ОГУП «Сосновское ПРСД»

Традиционный подход к оценке доходности с помощью показателя ROI (от англ. Return on Investment) - отношения всей прибыли, полученной в период владения инвестиционным активом, к величине осуществленной инвестиции

Предложено при оценке окупаемости инвестиций в существующих подходах учитывать влияние на доходность сложившегося уровня доверия между договаривающимися сторонами в данный момент времени:

$$ROI = \frac{G - C}{C} * k_d * 100\% \quad \text{или} \quad G = C * \left(\frac{ROI}{k_d} + 1 \right)$$

Где: G – Gain from investment (доход от инвестиций), C – Cost of investment (инвестиционные затраты)
k_d – коэффициент доверительности, отражающий сложившийся уровень доверия между договаривающимися сторонами в данный момент времени
G и C – «внешние» факторы, не зависящие от участников переговоров

Результаты исследования практического влияния доверия на результаты сделок ОГУП Сосновское ПРСД

- ✓ в 2011 г. когда компания не учитывала уровень доверительных отношений: фактический показатель ROI - на 20-40% ниже ожидаемого на момент заключения договоров,
- ✓ в конце 2013 года после существенного роста количества контрагентов было предложено при заключении сделок в 2014 году учитывать уровень доверия между бизнес-партнерам: анализ показал - доходность стала выше: фактический ROI был ближе к ожидаемому, разница не превысила по различным позициям 13-18%.



Рекомендации по совершенствованию и развитию интеграционного взаимодействия государственными компаниями и субъектами предпринимательства

Динамика контрагентов ОГУП Сосновское ПРСД за период 2011-2015 гг.

| счет бухгалтерского учета / количество контрагентов | на 31.12. 2011 | на 31.12. 2012 | на 31.12. 2013 | на 31.12. 2014 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 60.01 | 75 | 80 | 246 | 254 |
| 60.02 | 62 | 81 | 228 | 236 |
| 62.01 | 4 | 5 | 38 | 109 |
| 62.02 | 5 | 7 | 43 | 50 |
| 62.04 | 38 | 44 | 105 | 34 |
| 76.05 | 10 | 12 | 53 | 53 |
| ВСЕГО количество контрагентов | 194 | 229 | 713 | 736 |
| доля прироста, % | x | 118,0% | 311,4% | 103,2% |

Рекомендации по совершенствованию и развитию интеграционного взаимодействия государственными компаниями и субъектами предпринимательства:

- ✓ формирование доверительных отношений между государственными и частными компаниями,
- ✓ создание государственно-частного партнерства.



**Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)**

!Благодарю за внимание