



М. Горькій.

„На днѣ“

д. III.

Василиса. Убили! Мужа моего вотъ кто убилъ! Васька убилъ! я—видѣла!

М. Горький «На дне»

Новаторство Горького-драматурга

- Жанр – социально-философская драма (конфликт происходит на почве различий мировоззрений героев);
- Гуманистическая позиция автора;
- Диалоги-споры – ведущее средство в создании образов героев.



Горький продолжил традиции Чехова:



- Отсутствие деления героев на положительных и отрицательных;
- отсутствие главного героя;
- малая событийность, акцент на личности героев;
- развитие конфликта через диалоги.



Историческая основа пьесы:

- Начало 20 века: кризис перепроизводства, безработица.
- Свой замысел Максим Горький определил фразой: «Это будет страшно».

Смысл названия:

- «Без солнца», «Ночлежка», «Дно», «На дне жизни».
- Дно жизни и дно души человека



Сюжетно-композиционные особенности пьесы

- Экспозиционная роль первого акта: мы видим подвал похожий на пещеру, в тесноте и полумраке которого прозябают ночлежники: слесарь Клещ с умирающей женой, вор Васька Пепел, картузник Бубнов, телеграфист Сатин, девица легкого поведения Настя – все они бывшие у многих даже имени не осталось, только кличка - Квашня, Барон, Актер.
- Распоряжается в ночлежке ее хозяин Костылев и его жена Василиса.
- Действие пьесы начинает развиваться с приходом в ночлежку странника Луки. Под влиянием рассказов Луки в душах ночлежников начинают оживать слабые надежды на другую жизнь.

Основные тема и идея

ПЬЕСЫ:

- Тема: спор о человеке и смысле жизни
- Идея: Бесчеловечные социальные отношения бросают людей на «дно» жизни, калечат человеческие души. Нельзя мириться с неправдой и несправедливостью, нужно бороться за право быть человеком. Тех, кто оказался на «дне», не стоит жалеть и утешать, им нужно помочь.

КОНФЛИКТЫ

- **Социальный**: противостояние хозяев ночлежки Костылевых и ее обитателей + личный социальный конфликт ночлежников в прошлом, из-за которого они оказались в таком положении.
- **Философский**: что важнее для человека – горькая правда или сладкая ложь?
- **Любовный**: взаимоотношения Пепла, Василисы, Костылева и Наташи.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

- Правда о жизни социальных низов была показана с такой беспощадностью, которой мировая драматургия не знала ранее. Обитатели «дна» выброшены из жизни по вине общества. Показан трагизм судеб. Подвал, похожий на пещеру, символизирует «дно» жизни за пределами приличного общества.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

- Нары вызывают ассоциацию с тюрьмой так же, как и старинная тюремная песня. Так упрочивается ощущение безысходности героев. Низкие, давящие своды, перегородки отгораживающие угол Пепла, - все ограничивает пространство.



СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

- Время в ночлежке застыло: изо дня в день происходит одно и то же.
- Ночлежка – чудовищное скопление грязи, нищеты, пьянства.
- Безвыходное существование порождает цинизм.

Ночлежка – универсальная модель общества

- Здесь собраны представители большинства социальных слоев: Клещ – рабочий, Лука – из крестьян, Актер – мир творческой интеллигенции, Барон – дворянин, Бубнов – предприниматель. Все попали сюда пережив тяжелый излом судьбы.
- Среди героев выделяется группировка «мечтателей», которые видят возможность спасения.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

- Актер верит в исцеление, Настя спасается в сюжетах бульварных романов, Наташа мечтает, что кто-то заберет ее отсюда. С одной стороны мечты уводят их от реальности, не дают осознать, что человек должен активно бороться за жизнь, но, с другой стороны, хоть люди на «дне» и дешевы, но они остаются людьми, и их мечты указывают, что души не очерствели

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

- Отдельные герои утратили свои имена, некоторые сохранили, что свидетельствует о их уровне деградации.
- Показательно, что три носителя правды сохранили фамилии и имена.



СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

- В ночлежке есть хозяева и рабы, причем хозяева, живущие над подвалом, относящиеся к благополучному обществу, выглядят страшнее и бесчеловечнее ночлежников.



СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

КОСТЫЛЕВЫ	КЛЕЩ и АННА
<p>Костылевых отличает изуверское отношение друг к другу: жена изменяет, ищет способ убить мужа, муж следит за женой, попрекает ее бедностью.</p>	<p>В семье Клеща тоже много жестокого: муж ждет смерти жены, полагая, что лишившись обузы, он поднимется со дна, НО ВСЕ-ТАКИ подобие человеческих отношений здесь сохранились. Анна оставляет мужу пельмени, а Клещ узнав о смерти Анны, почувствовал не радость освобождения, а щемящую боль одиночества.</p>

ФИЛОСОФСКИЙ КОНФЛИКТ

- Люди «дна» - «философы поневоле». Они постоянно размышляют, ища объяснения, нужны ли человеку честь, совесть, нуждается ли человек в мечте.



ФИЛОСОФСКИЙ КОНФЛИКТ

- В пьесе ставятся проблемы разобщенности людей, проблемы «горькой» правды и «возвышенной» лжи, предназначения человека и смысла жизни.
- Пьеса имеет полифонический характер – в ней звучит множество голосов.
- Философское ядро пьесы образует столкновение трех философских правд.
- Максим Горький показывает, что мечта мечте рознь: фантазии Насти, навеянные бульварными романами, не пробуждают в ней желания что-либо менять, бороться за свое существование и достоинство.

ПОЗИЦИЯ АВТОРА

- Горький считал, что у человека должна быть мечта, но она должна побуждать его к борьбе за лучшую жизнь и при этом не противоречить реальным обстоятельствам.



Три героя - идеолога

- Правда Бубнова душу не вылечит: он цинично относится к жизни и к окружающим его людям. На просьбу Анны дать ей хоть умереть спокойно он отвечает: «Шум смерти не помеха»
- Иногда фразы этого героя пронизательны: наблюдая за отношениями Пепла и Наташи, он говорит: «А ниточки-то гнилые».
- Бубнов призывает «валить всю правду, как она есть», не понимая того, что далеко не каждый человек может ее вынести.

Три героя - идеолога

- Образ Луки совершенно противоположен. Этот герой объективно оценивает окружающих и их способности («Я и жуликов уважаю»). Лука талантлив, он способен пробудить в человеке светлое начало, заставить многих героев найти веру в лучшее. Он внушает надежду Анне, Наташе, Актеру, Пеплу.

Три героя - идеолога

- Однако по сути он никому не помогает. Всех героев, которые поверили Луке ждет страшная развязка: Актер «удавился», Васька Пепел уедет в Сибирь не как хороший работник, а как каторжник, а Наташа, скорее всего, пойдет по пути Насти. Все поверившие Луке оказываются обреченными, так как иллюзия губительна.

Три героя - идеолога

- Лука рассказывает, как сторожил дачу инженера под Томском и, обнаружив двух беглых, пожалел их, дал возможность перезимовать на даче. Так Лука объясняет, что человек в первую очередь нуждается в сострадании. С этой точки зрения правда Луки вызывает уважение, потому что в безнадежной ситуации человек действительно нуждается в эмоциональной поддержке и помощи.

Три героя - идеолога

- Притча о праведной земле – философская кульминация пьесы. Несчастный герой притчи жил трудно, но искренне верил в возможность изменить жизнь, обретя праведную землю. Он обратился к ссыльному с просьбой показать ее на карте, а когда оказалось, что такой земли нет, герой «удавился».

Три героя - идеолога

- Логика Луки: человека нельзя лишать надежды, поддерживающей его в страшной жизни, иначе он погибнет.
- Логика Горького: надежна неосуществимая в реальности губительна, невозможно основывать жизнь на вере в неосуществимое.
- Два сюжета рассказанные Лукой, отражают две стороны его правды: гуманное отношение к человеку, вера в его лучшие качества, **НО внушение необоснованных идей.**

Три героя - идеолога

- У Сатина тоже есть своя правда. Изначально он показан как спивающийся шулер. Герой говорит, что Лука подействовал на него, словно «кислота на старую и грязную монету», заставляя задуматься над важными вещами. Однако правда Сатина – это правда анархиста и индивидуалиста. Говоря о свободе человека от общества, Сатин на самом деле проповедует своеволие.

Три героя - идеолога

- По сравнению с монологами Луки, в которых конкретные люди переживают конкретные события, Сатин демонстрирует образ абстрактного человека.

Три героя - идеолога

- Обаяние правды Сатина сразу же чувствует Барон – самый беспринципный и циничный из героев: его душа словно пробуждается, он испытывает потребность оценить и осудить прошлое. Возникает ощущение, что правда Сатина способна побудить человека для лучшего. Но даже в финале оказывается, что Сатин, возвышающий абстрактного человека, с цинизмом относится к жизни и смерти конкретного Актера, который «испортил песню».

Двойственность финала

- Пространство ночлежки преобразилось: сломаны перегородки, отделявшие угол Пепла, что расширило пространство, сделало его единым. Герои поют и песня становится символом их единения и обращения к реальности, сдержанности и мужественного взгляда на жизнь.

Двойственность финала

- Известие о самоубийстве Актера и последняя фраза Сатина уничтожают гармонию, единство ночлежников, поэтому фраза Сатина звучит с досадой. Краткий миг единодушия проходит, а человеческая жизнь здесь по-прежнему ничего не стоит.