

Н. К. КРУПСКАЯ, В.А. СУХОМЛИНСКИЙ
О ПАТРИОТИЧЕСКОМ И ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОМ ВОСПИТАНИИ
ШКОЛЬНИКОВ И МОЛОДЕЖИ



Ф. Э. Дзержинский

«ПРИКАЗ Всероссийской Чрезвычайной Комиссии №23 Москва, 27 января 1921 г.»

«Сейчас пришло время, когда вздохнув легче на внешних фронтах, Советская власть может со всей энергией взяться и за это дело, обратить свое внимание в первую очередь на заботу о детях, этой будущей нашей опоре коммунистического строя...»

Поставив на должную высоту дело крестьянской семьи своих сторонни



*ль приобретает в каждой рабочей и
у в борьбе с контрреволюцией».*

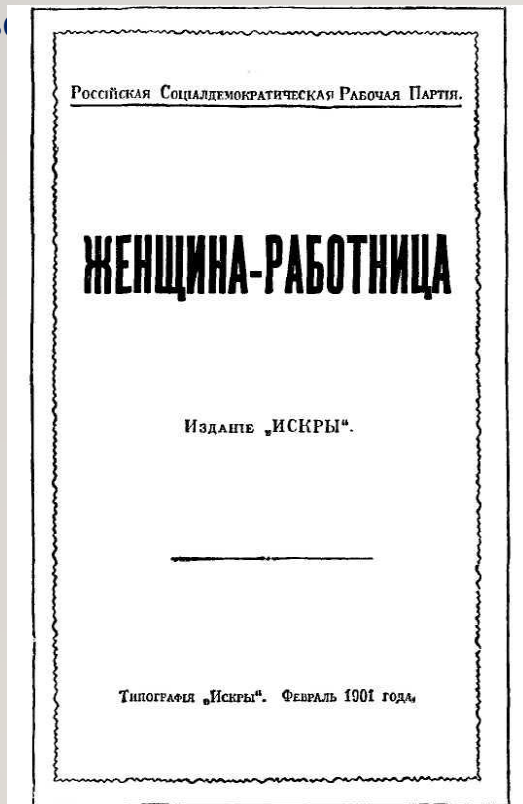
ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ НА 1922 Г.

К 1922 году беспризорность в РСФСР достигла 7 миллионов человек: улицы городов были полны малолетними детьми. Сеть детских домов достигла своего пика – 6063 учреждения с 540 000 воспитанников. Скопления беспризорных на улицах городов не только являлись живым укором для существующей власти, но и представляли серьезную социальную угрозу, по мере увеличения срока пребывания вне организованных государственных учреждений накапливая преступные навыки. Только за полгода в 1921 году в комиссии по делам несовершеннолетних по РСФСР были



НАРАБОТКИ И ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРИИ Н.К. КРУПСКОЙ

Задолго до событий 1917 года, уже в первой брошюре «Женщина-работница» (1899 г., опубликована в 1901 г.), Надежда Константиновна размышляла о природе общественного воспитания, отвечая на упреки в том, что «ужасные социалисты» хотят отнять детей у родителей: «Когда говорят об общественном воспитании детей, то под этим прежде всего понимают то, что забота о содержании детей будет снята с родителей и что общество обеспечит ребенку не только средства к существованию, но будет заботиться о том, чтобы у него было все, что необходимо для того, чтобы он мог полно и всесторонне развиваться».



Первое издание работы Н. К. Крупской «Женщина-работница»



Идея общественного воспитания в полной мере отвечала революционным взглядам на подготовку строителей нового общества. Лишенные влияния «мелкобуржуазных ценностей» семьи, они смогли бы в полной мере реализовать высокие задачи, поставленные их воспитателями. В 1918–1919 гг., по словам Надежды Константиновны, в возможность обеспечить все необходимое детям верили все, в том числе и В. И. Ленин.

Однако «жизнь показала, что при данных условиях государству это непосильно, что это может быть лишь далекой целью, к которой ведет длинный путь», что «самое большее, что оно может и должно, обязано сделать, – это создать необходимую сеть детдомов для беспризорных ребят. Только тогда, когда эта первоочередная задача будет выполнена, возможно будет расширять сеть детских домов и брать в них и детей, для которых не исключена

ВОЗМО



РАБОТЫ Н.К. КРУПСКОЙ

Н.К. Крупская смело говорила о том, что одной из причин роста детской беспризорности являются последствия революции. Она была против распространившегося среди сотрудников ответственных наркоматов принципа «беспризорных изловить, в детдома их посадить». Она считала необходимым за счет вовлечения уличных подростков в деятельность пионерской организации, создания подростковых бирж труда и отправления на летние сельскохозяйственные работы «вырвать почву» из-под беспризорности.

Крупская откликнулась на опубликованную статью о литературных вкусах беспризорных, предлагая к прочтению детям улиц приключенческую литературу о борьбе со стихией, с нуждой, считала необходимым читать военные очерки, чтобы «э

и, п



ЗАМЕЧАНИЯ Н.К. КРУПСКОЙ

Долгий опыт работы с детьми улиц виден в характеристике, которую Н. К. Крупская дает беспризорной среде: «Главная трудность – с подростками, которых изломала, исковеркала жизнь, которые в досталь хлебнули горя, озлобились, исхулиганились. Заслужить их доверие нелегко, еще труднее ввести их в рамки какого-нибудь режима. У них беспризорное существование выработало громадную наблюдательность – они сейчас же заметят малейшую фальшь, неискренность по отношению к себе, – развило своеобразное чувство собственного достоинства, привычку к независимости, развило большую активность и потребность к новым острым ощущениям»



ОТКАЗ ОТ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРАКТИК

Н.К. Крупская выступила однозначно против причисления подобных детей к категории морально-дефективных (несоблюдение правил учреждения, которыми объяснялось психическими отклонениями врожденного характера). Возобладавшая в дореволюционных работах теория к 1924 г. была окончательно отвергнута в отечественной педагогике.

Уже в 1920 г. нарком просвещения А. В. Луначарский отмечал, что *«ненормальный ребенок – результат ненормальных условий»*.

Н. К. Крупская обращала внимание на то, что в детских домах так же, как и педологические комиссии, произвольно зачисляли в эту категорию детей, используя ее как санкцию в том числе для применения физических наказаний. *«Термин «морально-дефективный» освободил педагогов от всякой ответственности, и внутренне и внешне, освободил от необходимости считаться с ребятами, уважать их человеческое достоинство, их личность, учиться подходить к ним, освободил их от самого обыкновенного человеческого побуждения помочь слабому. Термин «морально-дефективный» санкционировал преступное отношение к детям, – все позволено, с детьми обращение, – все позволено, с детьми»*



Н.К. Крупская также выступила против распространившейся практики создания детских городков из нескольких учреждений, превращавшей беспризорный мир в своего рода «островок», отрезавший их от социального окружения, массовой школы.

По мнению педагога, в такой обстановке они «будут постоянно подогревать свои воспоминания о своем недавнем горьком беспризорном прошлом, будут жить в той нездоровой атмосфере азарта, хулиганства, безделья, которой они недавно еще дышали и котор

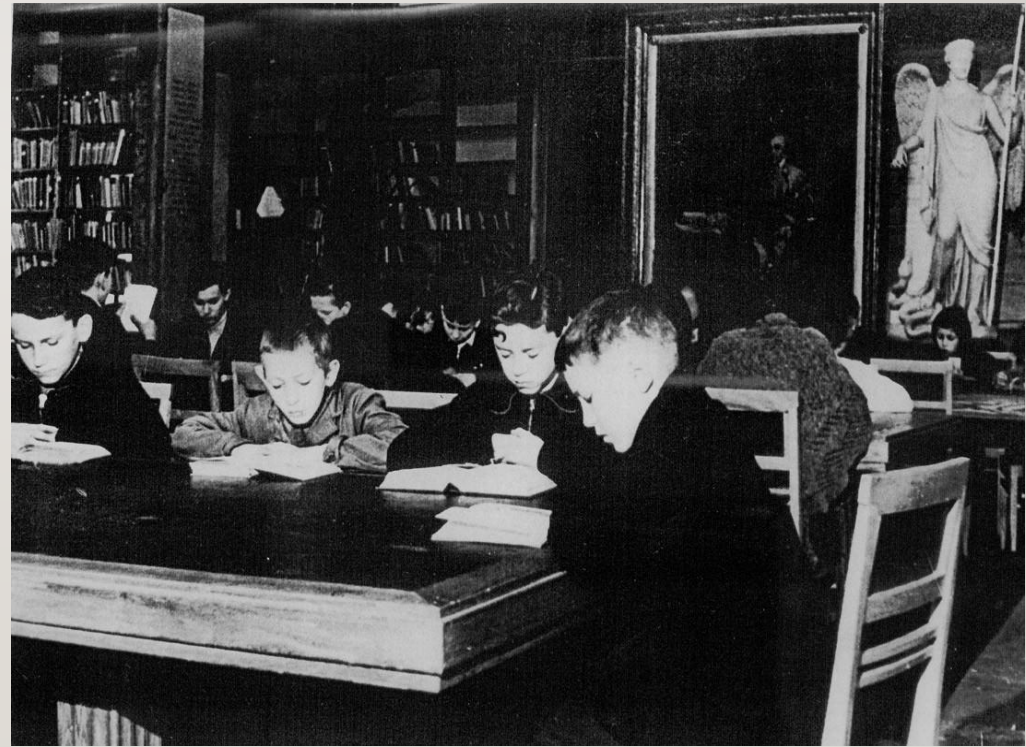


РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ Н.К. КРУПСКОЙ

В период социалистической модернизации народного хозяйства Крупская вновь обращается к идее общественного воспитания – создания сети детдомов, в которых вместе будут воспитываться и беспризорные, и дети из семей трудящихся, у которых нет возможности уделять своим детям должного внимания: *«...именно в данный, реконструктивный период, когда отмирают целые общественные классы старого уклада, когда отмирают старые хозяйственные формы, когда по-новому, на новых основах строятся общественные отношения между людьми, когда семья перестает все больше и больше быть определенной экономической единицей, – семейное воспитание меняет свой характер, его положительные стороны слабеют, возможности суживаются, оно все меньше и меньше удовлетворяет и самих родителей и ребят. Вопрос об общественном воспитании встает со всей остротой, а это один из самых слабых мест нашей просветительской работы»*



Надежда Константиновна предлагала перейти к дошкольному общественному воспитанию, в котором заинтересованы колхозники, что снимает острую проблему финансирования. К тому же, по словам Крупской, «впечатления возраста от 3 до 8 лет оставляют глубокий след в душе ребенка, и потому общественное воспитание в этом возрасте особенно важно». Н. К. Крупская разработала свою идеальную модель подобного детского дома. По ее мнению, учреждение должно находиться в доступности от новых домов, колхозов, чтобы обеспечить постоянное общение детей с родителями. Переходить к общественному воспитанию детей в детских домах нужно постепенно, минуя стадии школ продленного дня и детских общежитий. Детские дома должны быть небольшими и, главное, открытыми для всей окружающей их жизни, для детей из семей и беспризорных. Содержание их должны оплачивать родители или организации, так, чтобы оно не обременяло местные бюджеты. Таким образом, детские дома должны, по проекту, перестать



Детский дом Крупская видела «учреждением, дающим ребятам возможность всестороннего физического развития, дающим детям серьезный запас знаний, умение прилагать их к жизни, дающим привычку к труду, умение коллективно жить и работать, дающим понимание жизни и умение занять в ней место полезного члена общества». Обучение в социалистической школе, по ее мнению, не должно сводиться к дрессировке и муштре, а давать возможности наилучшим образом раскрыться индивидуальным способностям ребенка. Крупская обращалась к примерам колоний НКВД, в которых бывшие рецидивисты, работая в хорошо оборудованных мастерских, преобразались, начинали исправляться. Основные же беды системы детских домов, по ее убеждению, заключались как раз в отсутствии



ИДЕИ В.А. СУХОМЛИНСКОГО

Свое педагогическое кредо, золотое правило воспитания подростков, как он сам называл, В.А. Сухомлинский сформулировал в книге «Рождение гражданина»: *«Идеи делаются святыми и нерушимыми не тогда, когда они запоминаются, а тогда, когда живут в живом трепете мысли и чувства, в созидании, поступках... как можно больше поступков, побуждаемых благородными желаниями, стремлениями личности к моральному идеалу, – вот одно из золотых правил воспитания»*



В.А. Сухомлинский был убежден, что воспитание любви к Родине, глубокого и сильного чувства патриотизма – высшая миссия и первейший долг учителя, высшая педагогическая мудрость профессии наставника молодежи.

В понимании В.А. Сухомлинского патриотическое воспитание – основа нравственного развития подрастающего человека. Он призывал формировать личностное начало в любви к Родине как прочный фундамент воспитания чувств патриотизма: *«Многолетний опыт школьного воспитания приводит к убеждению: сила и эффективность патриотического воспитания определяется тем, как глубоко идея Родины овладевает личностью, насколько ярко видит человек мир и самого себя глазами патриота».*

Патриотическое воспитание рассматривалось В.А. Сухомлинским и в теории, и на практике в единстве с гражданским. Он утверждал, что действенно–трудовое, активное начало в патриотическом воспитании – настоящая школа гражданственности. Такое начало патриотическое сознание и чувства. Главное для Сухомлинского – гр



«Жизнь убедила, – писал Сухомлинский, – если ребенок не знает труда, одухотворенного идеей творения красоты для людей, его сердцу чужды тонкость, чуткость, восприимчивость к тонким, «нежным» способам влияния на человеческую душу, он огрубляется и воспринимает только примитивные «воспитательные приемы»: окрик, принуждение, наказание. Отсюда грубость, разрушительные инстинкты подростков. Вот почему я старался, чтобы в детские годы мои будущие подростки переживали вдохновение, восхищение красотой, чтобы источником этого чувства был их личный труд». В.А. Сухомлинский теоретически и практически доказывает, что воспитание Гражданина, Патриота, Человека социалистического общества не может не строиться на системе определенных социально-политических требований, предъявляемых к его личности. Но следуя известной формуле А.С. Макаренко: как можно больше уважения к человеку и как можно больше требований к нему, В.А. Сухомлинский выступал против односторонней трактовки этой формулы, когда абсолютизировался только один её аспект – требовательность и не принимался в должной мере во внимание другой – уважение к личному достоинству воспитанника. Вместе с тем В.А. Сухомлинский дает новое, оригинальное толкование принципа единства требований педагогов. Главное, по его мнению, не только единство требований учителя по отношению к детскому коллективу, по отношению к учащимся, а скорее и больше всего единство духовной жизни педагогов и их питомцев, единство их идеалов, стремлений, интересов, чувств и переживаний. Когда достигается единство педагогов и их воспитанников, тогда и работа педагогов становится радостной и эффективной».

