



TORAIIGH
UNIVERSITY
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО

Политическое развитие и модернизация

*Турлыбекова А.М.
к.и.н., профессор*

*Павлодар,
2020 г.*

- 1. Модернизация: сущность, история, проблемы.**
- 2. Содержание, типология и модели политической модернизации.**

Категорией «**модернизация**» в мировой социологии обозначается переход от доиндустриального общества к индустриальному и далее к постиндустриальному. Само слово «модернизация» означает «осовременивание» и представляет собой процесс усовершенствований, которые делают общество соответствующим современным требованиям на основе отказа от старых форм и поиска новых, внедрения инноваций, приводящих к существенным изменениям социальных процессов.

Теория модернизации появилась на свет *после второй мировой войны*, когда в результате освобождения колоний возникли проблемы взаимодействия Запада с освободившимися странами. Западные социологи и политологи полагали, что эти страны в ближайшие годы должны повторить путь Запада. Однако время показало утопичность и даже опасность подобных преобразований для этих молодых государств. В последнее время термин «модернизация» понимается расширенно и многие специалисты говорят о трех волнах модернизации.

Первая волна модернизации относится к самому Западу, в котором в конце XVIII-XIX вв. произошли важные преобразования в сфере политики: усиление политической ответственности государства на основе принципа разделения власти; расширение избирательного права вплоть до всеобщего (сначала для мужчин, а потом и для женщин); возникновение массовых общественных движений, партий на постоянной основе как конкурентноспособных организаций; кристаллизация основ гражданского общества, уважающего мнение и собственность индивида; становление массовой, не подверженной жесткому контролю государства печати.

Вторая волна модернизации коснулась развивающихся стран и ныне совершенно ясно, что она протекает далеко не по тем критериям и не с той скоростью, что первая волна.

Третья волна затронула сам Запад, вошедший в этап постиндустриальной экономики с 80-х гг. XX в. Эта постмодернизация в сфере политики имеет следующие характеристики: балансирование между бюрократизацией госструктур, усиленной этатизацией и хозрасчетными принципами государственного менеджмента; усиление избирательного абсентеизма и политической индифферентности; кризис традиционных политических партий; нарушение механизма разделения властей; гипертрофированность роли СМИ в политическом процессе.

Ядром теории модернизации является обоснование общей модели глобального процесса цивилизации, путем описания характера и направлений перехода от традиционного к современному обществу в результате научно-технического прогресса, социально-структурных изменений, преобразования нормативных и ценностных систем. В своем генезисе теория модернизации прошла три этапа: 50-60-е гг., 60-70-е гг. и 80-90-е гг. XX в.

Первый этап (50-60-е гг. XX в.) развития теории основывался на понятии «универсализм» и рассматривал модернизацию всех стран и народностей как универсальное явление, имеющее одно направление (вестернизация, т.е. копирование западных устоев во всех областях жизни), одни и те же стадии и закономерности.

Основными чертами теории модернизации первого этапа были **телеологизм** (истолкование явлений действительности как существующих по «промыслу божию» для и во имя исполнения каких-то заранее подготовленных ролей, например, вода и земля служат растениям, растения в свою очередь служат скоту и т.д. вверх по иерархической лестнице) и **евроцентризм**, точнее **американоцентризм** (провозглашает превосходство европейских народов и западноевропейской цивилизации над другими народами и цивилизациями в культурной сфере, превосходство образа жизни европейских народов, а также их особую роль в мировой истории).

Сам термин «модернизация» в таком контексте стал означать одновременно два состояния: во-первых, стадию общественных преобразований, во-вторых, процесс перехода освободившихся государств к состоянию современных обществ.

Политическая модернизация на первом этапе развития теории сводилась к следующему: демократизация развивающихся стран по западному образцу (образование или усиление национальных государств, создание представительных органов власти, разделение властей, введение института выборов); изменение системы ценностей (развитие индивидуальных ценностей) и способов легитимации власти (традиционные способы должны вытесняться современными).

Однако политические события 60-х гг. XX в. продемонстрировали несовершенство существующей теории модернизации и необходимость ее дальнейшей доработки. Эти события вызвали волну критики, которую условно можно разделить *два направления*: радикальная критика модернизации, которая осуществлялась в основном представителями развивающихся стран, а также левого движения 60-х гг. XX в. в Западной Европе (считая, что теория модернизации оправдывает колонизацию, они выступали против западной экспансии и за антимодернизацию);

критика модернизации, развиваемая в рамках «теории отсталости», которая организовывалась в основном левыми радикалами западных и некоторых развивающихся стран (критикуя теорию модернизации за упрощение картины развития, за недостаточный учет специфики рассматриваемых обществ, особенности культуры и т.д., они считали, что модернизация по западному образцу ведет к консервации, отсталости, зависимости, нарушению экономической структуры, разрушению экологической среды и социальным конфликтам).

Второй этап (60-70-е гг. XX в.) развития теории характеризуется появлением новых трактовок, основанных на разнообразных факторах политического, социального и экономического развития, отходом от евроцентризма.

Основное внимание в ходе этапа было сосредоточено на проблеме стабильности политического развития как предпосылки для социально-экономического прогресса. В ходе этого этапа сформировалось два основных направления, представители которых давали разные ответы на вопрос о факторах стабильности: консервативное и либеральное.

Представители консервативного направления (С. Хантингтон, Дж.Нельсон, Х.Линц и др.) считали, что главной проблемой модернизации является конфликт между мобилизованностью населения, его включенностью в политическую жизнь и институционализацией, наличием необходимых структур и механизмов для артикулирования и агрегирования их интересов. В то же время, по их мнению, неподготовленность масс к управлению, неумение использовать институты власти, а, следовательно, и неосуществимость их ожиданий от включения в политику также способствуют дестабилизации политического режима.

Представители либерального направления (Р.Даль, Г. Алмонд, Л.Пай и др.) под основным содержанием модернизации понимали формирование открытой социальной и политической системы путем интенсификации социальной мобильности и интеграции населения в политическое сообщество. Главным критерием политической модернизации, по их мнению, является степень вовлеченности населения в систему политического представительства, а условием успешной модернизации – обеспечение стабильности, порядка (с помощью диалога между элитой и населением) и мобилизации масс.

Третий этап (80-90-е гг. XX в.) развития теории
основывался на распространении идеи о
несостоятельности строгого противопоставления
традиции и современности.

Во второй половине 80-х гг. XX в. получила свое развитие
концепция «модернизации в обход модернити», т.е.
концепция политического развития, основанного на
сохранении социокультурных традиций без навязывания
чуждых (западных) образцов (А.АбдельМалек, А.Турен, С.
Хантингтон, Ш.Эйзенштадт и др.). В рамках этой
концепции появились термины «контрмодернизация»
(альтернативный вариант модернизации по незападному
образцу) и «антимодернизация» (активное
противодействие этому процессу).

Основными критериями модернизации в политической сфере считались следующие: образование централизованных государств, управляемых на основе разумного принципа разделения властей; включения широких масс населения в политический процесс; установление демократии, с сопутствующими ей институтами; формирования осознанных интересов различных общественных групп.

Политическая модернизация – это формирование, развитие и распространение современных политических институтов, практик, политической структуры. Выделяют следующие *цели политической модернизации*: создание новых политических институтов для решения постоянно расширяющегося круга социальных и экономических проблем; изменение политических ориентаций элиты и лидеров на открытую борьбу; формирование рациональной бюрократии.

Наиболее часто используемый механизм политической модернизации – **имитация** (копирование, заимствование) образцов.

Обычно выделяют два типа имитации: *имитация алгоритма*, когда копируется механизм какого-либо процесса, включая его содержание или функциональную нагрузку (например, процесса взаимодействия трех ветвей власти); *имитация результата или формы*, другими словами, «симуляция» (например, провозглашение свободных и соревновательных выборов как принцип, то есть de jure, при их несвободном и несоревновательном характере de facto или создание трех ветвей власти без фактической реализации принципа разделения властей).

При этом, как показывает практика, наилучшие результаты, с точки зрения решения задач политической модернизации, дает имитация алгоритмов.

Политология выделяет универсальные составляющие политической модернизации: создание современного государства, обладающего суверенитетом, дифференцированной политической структуры с высокой специализацией политических ролей и институтов; усиление роли государства, закона, связывающего государство и граждан, расширение сферы его действия; рост численности граждан (лиц с политическими и гражданскими правами), расширение включенности в политическую жизнь социальных групп и индивидов; возникновение и увеличение рациональной политической бюрократии, превращение рациональной деперсонифицированной бюрократической организации в доминирующую систему управления и контроля; ослабление традиционных элит, их легитимности и усиление модернизаторских элит.

В зависимости от используемого механизма модернизации выделяют следующие ее типы:
Органическая (первичная) составляет момент собственного развития общества и подготавливается ходом предшествующей эволюции. Ее начало охватывает эпоху первой промышленной революции, разрушения традиционных наследственных привилегий и провозглашения равных гражданских прав, демократизации и т.д. (переход Англии от традиционного общества к индустриальному в результате промышленной революции XVIII в. и экономический рывок, достигнутый американским обществом за счет внедрения в производство фордизма в первой четверти XX в.).

Неорганическая (вторичная) представляет ответ на внешний вызов со стороны более развитых обществ. Это способ «догоняющего» развития, используемый с целью преодолеть отсталость. Неорганическая модернизация начинается не с культурных изменений, не с перемен в общественном сознании, а непосредственно с экономики и политики, идет «сверху» в противоположность органической модернизации, осуществляемой «снизу». В таких условиях принципы модернизации не успевают проникнуть в сознание подавляющего большинства населения, не получают прочной социальной опоры (сталинская индустриализация во второй половине 20-х и в 30-е гг. XX в., перестройка, начавшаяся в 1985 г., экономические реформы 90-х гг. XX в.).

В рамках парадигмы модернизации, было разработано множество теоретико-методологических моделей, применяемых в контексте модернизационной перспективы. Рассмотрим основные из этих моделей.

Линейная модель (У.Ростоу, А.Органский, М.Леви, Д.Лернер, Н.Смелзер, С.Блэк, Ш.Эйзенштадт и др.) основана на постулатах необратимости и прогрессивности процесса модернизации, рассмотрения его как революционного, связанного с радикальными и всеобъемлющими трансформациями моделей человеческого существования и деятельности при переходе от традиционности к современности.

Основные положения модели: признание, что модернизация вызывает изменения практически во всех областях человеческой мысли и поведения, порождает следующие процессы: структурно-функциональной дифференциации, индустриализации, урбанизации, коммерциализации, социальной мобилизации, секуляризации, национальной идентификации, распространения средств массовой информации, грамотности и образования, становления современных политических институтов, рост политического участия.

Модель парциальной (частичной) модернизации (М. Леви) основана на структурно-системном подходе и представлении модернизации как длительном переходе от «относительно немодернизированных» к «относительно модернизированным» обществам.

Основные положения модели: во многих обществах модернизированные и традиционные элементы сплетаются в причудливые структуры, которые представляют собой временное явление, сопровождающее ускоренные социальные изменения, но нередко они закрепляются и сохраняются на протяжении поколений.

Многолинейная модель (Э.Тириакьян, П.Штомпки, Р. Робертсон, У.Бек, К.Мюллер, В.Цапф, А.Турен, С.Хантингтона и др.) разработана на базе классических моделей, структуралистских мироцелостных и деятельностного подходов и ориентирована на анализ макросоциальных явлений.

Основные положения модели: отказ от односторонней линейной трактовки модернизации как движения в сторону западных институтов и ценностей; признание возможностей собственных оригинальных путей развития, поворотных точек, в которых в процессе развития может происходить смена маршрута движения; признание конструктивной, положительной роли социокультурной традиции в ходе модернизационного перехода, придание ей статуса дополнительного фактора развития; большее, чем прежде, внимание внешним, международным факторам, глобальному контексту; корректировка эволюционистского телеологизма:

Акторная модель модернизации (Т.Пиирайнен) основана на концепции о фундаментальном сходстве двух революций: французской конца XVIII в. и российской конца XX в. (приведшей к распаду СССР и ликвидации советского социализма), совместном использовании модернизационной перспективы и деятельностного (акторного) подхода в целях объяснения перехода от плановой к рыночной экономике в постсоветской России.

Основные положения модели: ориентирована на исследование преимущественно микросоциальных ситуаций и деятельностных практик; не учитывает структурные конструкции, рассматривая их лишь в качестве некоторых условий или импликаций социальных действий.

Структурационная модель (Г.Терборн) основана на структурационном подходе, который представляет собой попытку синтеза структуралистской и деятельностной перспектив.

Основные положения модели: историческая (социальная) реальность рассматривается как следствие структурирования социальных отношений во времени и пространстве в процессе постоянной интеракции предшествующей структуры и индивидуальной воли; человек обладает достаточно большими возможностями эксплуатации непоследовательностей, несвязностей давящих на него структур, он может выбирать окружающие его контексты, и, таким образом, постоянно формировать и перестраивать свое окружение.

Таким образом, сегодня в политической науке не существует единой теории модернизации, но при всем разнообразии подходов характерно то, что мера отсталости страны, региона определяется отклонением от «нормы развития». При этом своеобразии процессов

модернизации определяется совокупностью социально-экономических, политических факторов с учетом следующих данных:

исходная модель экономических отношений (сложилась или нет рыночная экономика до начала политических преобразований);

одновременно или поочередно решаются задачи экономического и политического реформирования; каков тип предшествующего недемократического режима (тоталитарный или авторитарный); способ перехода от диктаторского режима к демократии; происходит

становление или возрождение демократии; содержание

<https://moluch.ru/archive/86/16315/>

<https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-modernizatsiya>

<https://www.zakon.kz/143033-politicheskaja-modernizacija.html>

https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=5341

**Следующее занятие планируется
посвятить рассмотрению вопросов
Политических конфликтов и кризисов.**

Спасибо за внимание!