

**РЕШЕНИЕ № 2-3076/2018
2-3076/2018~М-2644/201
8 М-2644/2018 ОТ
28.092018 Г. ПО ДЕЛУ №
2-3076/2018**

- Каширин В.М. обратился в суд с иском к Панскому В.Л. о взыскании суммы материального ущерба и морального вреда. В обосновании иска указал, что Каширин В.М. является собственником квартиры №5 в доме . Ответчик является собственником квартиры №6 в этом же доме. Дом расположен на земельном участке. У каждой из квартир дома имеется изолированная придомовая территория огражденная от территории соседа забором. У Панского имеется собака, которая периодически освобождается от привязи и прорывается на территорию земельного участка Каширина через забор или через крышу дома. 12.06.2018 собака соседа в очередной раз проникла на территорию земельного участка истца и повредила культурные насаждения лука и малины, а также уничтожила насаждения цветов тюльпанов.
- В результате порчи имущества Каширина В.М. соседской собакой, а также самим фактом проникновения собаки на территорию его участка истцу причинен моральный вред, поскольку собака является крупной и представляет опасность для жизни и здоровья человека. После проникновения соседской собаки истец опасается находиться на территории своего земельного участка.
- На основании изложенного просит суд, взыскать с Панского в пользу Каширина компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины 3 500 рублей, расходы по оплате юридических услуг 10 000 рублей.



- Выслушав истца, исследовав и оценив материалы дела, проверив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.
- Истец в обосновании иска указал что, 12.06.2018 собака соседа Панского проникла на территорию земельного участка Каширина В.М. и повредила культурные насаждения лука и малины, а также уничтожила насаждения цветов тюльпанов, в связи с чем истцу причинен моральный вред.
- Между тем доказательств причинения ему вреда в связи с неправомерными действиями ответчика, наличия причинно-следственной связи между вредом и противоправным поведением ответчика истцом не представлено.
- Представленные истцом фотографии не могут быть приняты судом в качестве доказательства как не отвечающие требованиям относимости и допустимости (ст. ст. 59, 60 ГПК РФ), поскольку не установлено кем когда и при каких обстоятельствах сделаны указанные фотографии.
- Изложенные в исковом заявлении доводы истца о том, что действиями ответчика ему причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага объективно также ничем не подтверждены.
- Таким образом, правовых оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не имеется, в связи с чем, в удовлетворении заявленных требований истца следует отказать.
- На основании статьи 98 ГПК РФ в связи с отказом в удовлетворении исковых требований судебные расходы истца также не подлежат возмещению ответчиком.

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Каширина В. М. к Панскому В. Л. о взыскании суммы материального ущерба и морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

