

Гражданское право.



ЗАДАЧИ ДЛЯ ЗАЧЕТА

№1.

- **ИП Бронникова в 2012 г. заключила кредитный договор с банком И., а перед банком К. она отвечает из-за поручительства по обязательствам своего бывшего мужа. В настоящее время задолженность перед банком И. составляет 100 тыс. рублей – сумма основного долга, 120 тыс. рублей сумма процентов, начисленных по договору в качестве платы за пользования кредитом, 180 тыс. рублей неустойка. Банку К. ИП Бронникова должна 300 тыс. рублей, не выплаченные ее бывшим мужем (должником по обеспеченному поручительством обязательству). При подготовке заявления о признании Бронниковой банкротом возникли следующие вопросы:**
- **А) вправе ли банк И. подать заявление о банкротстве Бронниковой?**
- **Б) если нет, то вправе ли банк И. и банк К. подать совместное заявление о банкротстве Бронниковой, допускается ли такое совместное заявление процессуальным законодательством и если да, то как будет установлен размер требований заявителей – вместе или по отдельности?**
- **Дайте разъяснение.**

№2.



- Общество «Зеленая роща» объявило о строительстве элитного многоквартирного дома в центре Челябинска и гражданам предлагает заключить договоры купли-продажи квартир в данном доме. Предлагаемые Обществом договоры содержат указание на конкретную квартиру и цену, условие о том, что цена уплачивается до 30.12. 2013 г., срок сдачи дома в эксплуатацию – август 2013 г.
- Граждане Иванов, Петров и Сидоров заключили договоры купли-продажи в отношении квартир №1, №2 и №5.
- Действительны ли данные договоры? Можно ли их признать заключенными? Если да, то считаются ли Иванов, Петров и Сидоров потребителями?



№3.

*Действительны
ли перечисленные
сделки?*

- ИП Ватрушкин, планируя подать заявление о собственном банкротстве, подарил свою единственную квартиру своему взрослому сыну, загородный дом переписал на несовершеннолетнюю дочь, а автомобиль Феррари продал за 400 тыс. рублей.
- Через 6 месяцев после исполнения последней из перечисленных сделок, ИП Ватрушкин подал заявление о своем банкротстве в арбитражный суд.

№4.



- ИП Ватрушкин, переживая проблемы в бизнесе, решил из последних денег обеспечить своего ребенка и заключил с бывшей женой соглашение о выплате алиментов, по которому отдал ребенку в собственность однокомнатную квартиру, где в настоящее время и проживают его бывшая жена и ребенок. Через 3 месяца после исполнения соглашения об уплате алиментов, кредитор обратился в суд с иском о банкротстве Ватрушкина. У финансового управляющего возникли вопросы: можно ли оспорить соглашение о выплате алиментов, учитывая, что в конкурсной массе имеется всего 15 тыс. рублей, а стоимость однокомнатной квартиры – 1 млн. 500 рублей. Дайте разъяснение.



№5.

- 20.05.2015 г. АО «Барсук» продало ООО «Ириски» 2 нежилых здания, здание №1 – за 5 млн., здание №2 за 10 млн.
- Впоследствии проведенная независимая оценка показала, что здание №1 стоило на момент совершения сделки 10 млн., а здание №2 стоило на тот же момент 5 млн.
- В ноябре 2015 г. в отношении АО введена процедура конкурсного производства. Конкурсный управляющий предъявил требование о признании сделки №1 недействительной.
- Какое решение должен вынести суд?

№6.



- Сбербанк, чьи требования включены в реестр как залоговые на сумму 1 млн. руб., заявил о частичном отказе от права залога, и требует внести изменения в реестр – включить требование 500 тыс. руб как обеспеченное залогом, требование 500 тыс. – как не обеспеченное залогом. Подлежит ли требование удовлетворению?



№7.

- Между ООО «Вымпел» (поручителем) и ОАО «Банк потребительского кредитования» (кредитор) возник спор о пределах ответственности поручителя. Спор был перенесен на рассмотрение суда. При этом в качестве доказательства заключения договора в суд был представлен договор поручительства, подписанный генеральным директором ООО «Вымпел», однако печать организации на документе отсутствует. Можно ли признать договор поручительства заключенным?

Иван Акопян является единственным участником ООО «Домик в деревне». В марте 2015 г. Иван передал в залог свою долю в уставном капитале. Залогодержатель (АО «Кондитер»), в соответствии с п.6 договора залога вправе осуществлять все корпоративные права участника, за исключением формирования органов управления и досрочного прекращения полномочий органов управления. В мае 2016 г. АО «Кондитер» выдал доверенность на осуществление полномочий залогодержателя гражданке Семочкиной.

На основании этой доверенности и п. 6 договора залога Семочкина приняла следующее решение единственного учредителя:

- 1. Принять И.И. Тараканова в Общество с ограниченной ответственностью «Домик в деревне».
- 2. Увеличить уставный капитал Общества с ограниченной ответственностью «Домик в деревне» с 10 000 руб. до 150 000 руб. за счет внесения дополнительного денежного вклада в уставный капитал общества на основании заявления третьего лица – Тараканова Ивана Ивановича в размере 140 000 руб. в срок до 31.07.2016 г.
- 3. После внесения вклада доля в уставном капитале общества Тараканова Ивана Ивановича составит 93,33% номинальной стоимостью 140 000 руб.
- 4. Изменить долю участника общества в связи с увеличением уставного капитала следующим образом: Иван Акопян – 6,67%, номинальной стоимостью 10 000 руб. Тараканов Иван - 93, 33%.
- 5. Внести в устав общества изменения, связанные с увеличением уставного капитала и принятием нового участника.

Подпись представителя АО «Кондитер» в лице гражданки Семочкиной в указанном решении засвидетельствована нотариусом. Узнав о принятом решении, Акопян обратился в суд с иском о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала за счет вклада третьего лица. При этом указывал, что обеспеченный залогом договор займа не нарушал. Оснований обращения взыскания на предмет залога не имеется. Какое решение должен вынести суд?



№9.

- Обязательство ООО «Сигнал» перед банком по кредитному договору обеспечено залогом всего имущества ООО «Сигнал». Действителен ли договор залога? Включается ли банк в реестр кредиторов ООО как залоговый кредитор в случае банкротства ООО?

№10.



- Гражданин К. взял в банке кредит на приобретение автомобиля. Поручителями гражданина К. выступили его жена и брат. Через несколько месяцев после приобретения автомобиля гражданин К. умер. Банк потребовал выплаты кредита от его брата как от поручителя. Брат гражданина К. платить отказался, мотивируя это тем, что договор поручительства он подписал только потому, что банк требовал двух поручителей. Умерший гражданин К. и его жена уверяли, что это только формальность и обещали, что бы ни случилось, погасить кредит сами. Кроме того, жена гражданина К. является таким же поручителем, ей по наследству достанется приобретенный в кредит автомобиль, она и должна погашать обязательство своего мужа перед банком.
- Должен ли брат гражданина К. платить по кредиту?