семинара

«Теория и практика аргументации»

Доцент кафедры гуманитарных дисциплин НИУ ВШЭ-Пермь
к. филос. н. Алексей Александрович Каменских

3 декабря 2015 г.

Культура Интеллект Творчество

ГИМНАЗИЯ №7

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Перми

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

+ Вы

Хороший аргумент должен:

1) быть дедуктивно выводимым из посылок или индуктивно корректным;
2) иметь истинные посылки;
3) находиться в логически необходимой связи с обосновываемым тезисом;
4) иметь ясную формулировку, не содержать слов, не понятных аудитории;
5) быть свободным от любой из следующих ошибок:

Круг в аргументации:

использование суждения **А** для обоснования суждения **В**, которым, в свою очередь, обосновывается суждение **А**.

Пример:
Иван Иванович, не соглашаясь со мной, Вы ошибаетесь, поскольку то, что Вы говорите – ложно.

Двусмысленность

– подмена значения термина в ходе аргументации, намеренная (в софизмах) или ненамеренная (в паралогизмах).

Пример:
Все вы согласны, что стране необходимы либерально-демократические реформы. Значит, нам нужно голосовать за Либерально-демократическую партию России.

Апелляция к эмоциям,

заменяющая рациональную логическую аргументацию.

Пример:

Ольга Владимировна, если Вы поставите мне «двойку», мои родители сойдут с ума от горя, а я впаду в тяжкую депрессию. Ну пожалуйста, поставьте мне хотя бы «тройку». Вы же знаете, как мне всегда нравился Ваш предмет.

«Мимо цели» (иррелевантный аргумент):

аргумент, логически не связанный с обосновываемым тезисом.

Пример:
Вы спрашиваете, есть ли у меня конкретные предложения? Пожалуйста! Мы нуждаемся в совершенно новом направлении развития. При президенте N наша страна попусту теряла время. Теперь нам нужно меняться.

«Соломенное чучело»:

ложное представление позиции оппонента – намеренное (для дискредитации оппонента в глазах аудитории) или ненамеренное (вследствие собственной предубеждённости или некомпетентности).

Пример:
NN и другие участницы движения за женское равноправие утверждают, что между женщинами и мужчинами нет никакой разницы. Но ведь всякий понимает, что это полная чушь!

Апелляция к толпе:

утверждение о том, что тезис является истинным, поскольку так полагает большинство людей.

Пример:
Последние опросы показали, что большая часть избирателей собираются голосовать за *NN*. Так что и мне придётся голосовать за него.

Противопоставление:

утверждение о том, что тезис является ложным, поскольку его придерживаются наши оппоненты.

Логическая схема: Я – прав; следовательно, мои оппоненты – неправы; следовательно, если некий тезис высказывается моим оппонентом, он – ложен.

Генетическая аргументация:

утверждение о том, что ваше мнение – ложно, поскольку мы можем объяснить, почему вы его придерживаетесь; подмена критики взглядов оппонента критикой обстоятельств формирования этих взглядов.

Пример:
Эта новая книга Р.М. Гранта исчерпывающим образом объясняет, почему христианство так быстро распространилось в древнем мире. Так что теперь мы можем уверенно говорить о ложности этого учения.

Апелляция к незнанию:

утверждение о том, что мнение – ложно, поскольку никто [из присутствующих] не может его обосновать.

Логическая схема:
1-й вариант: Никто не доказал А => А – ложно.
2-й вариант: Никто не опроверг А => А – истинно.

Пример:
Поскольку нам не удалось доказать, что Бога нет, следует признать, что он – есть.

***Post hoc ergo propter hoc* (прежде – значит, вследствие):**

если А произошло раньше, чем В, значит А было причиной В.

Пример:
Когда я шёл на экзамен, мне перебежала дорогу чёрная кошка. В результате на экзамене я провалился! Quod errat demonstrandum!

От части к целому (и наоборот):

то, что свойственно части, свойственно и целому (и наоборот).

Пример:
Руководствуясь принципом «один маленький глоток не повредит», я сделал маленький глоток. И так – десять раз.

Апелляция к авторитету

Логические основания подмены:

- Авторитетный человек не обязательно обладает авторитетом в данной проблемной области;
- по данному вопросу между авторитетами нет единого мнения;
- аргумент приводит к выводу, что авторитет – *обязательно* прав (а не *вероятно* прав)

Пример:

Доктор Джонс и другие компетентные специалисты утверждают, что в ближайшие пятьдесят лет мы высадимся на Марсе. Так что это наверняка так и будет.

Апелляция к личности (*ad hominem*):

критика личных качеств человека вместо критики его взглядов.

Примеры:

1) Ну разве можно верить человеку, который носит такие безвкусные галстуки?
2) Философия Дэвида Юма утверждает невозможность человеческого познания. Но Юм был непоследователен – ведь в повседневной жизни он полагал, что знает вещи. Следовательно, его философия – ложна.

«За – против»:

принятие во внимание или только достоинств, или только недостатков предмета обсуждения.

Пример:
Форд – дорогая машина, да и запчасти к нему достать трудно. Так что Вам не стоит его покупать.

«Чёрно-белое мышление»:

чрезмерное упрощение, основанное на допущении справедливости лишь одной из крайних точек зрения.

Пример:
Или вы готовы с оружием в руках отстаивать в Сирии интересы своей страны, или вы – плохой гражданин.

Ложный стереотип:

допущение, что члены некоей группы более похожи друг на друга, чем на самом деле.

Пример:

Все французы – прекрасные повара

Все русские пьют водку

Апелляция к силе («палочный аргумент»):

использование явных или скрытых угроз в полемике, апелляция к страху.

Пример:
«Наш народ учить толерантности не надо. Не надо только испытывать терпение народное».

Комплексный вопрос («троянский конь»):

постановка такого вопроса (или формулировка такого утверждения), в котором скрыто присутствуют как истинные, так и ложные суждения – давая утвердительный ответ, вы соглашаетесь и с тем, с чем не согласны, давая отрицательный – отвергаете и те, с которыми согласны.

Пример:
Будь хорошим мальчиком и немедленно ложись спать!

Суггестивная лексика

- использование речевых оборотов, исподволь формирующих мнение аудитории о предмете обсуждения («как всем известно», «уже давно было установлено», «каждый патриот согласится с тем, что…» и т.д.).

Как правило, использование суггестивной лексики позволяет замаскировать один или несколько из описанных выше некорректных приёмов аргументации.

Невербальные способы некорректной аргументации:

- изменение темпа речи;
- угрожающие, величественные, заискивающие (и т.д.) позы и интонации, мимические жесты;
- более громкая или, напротив, более тихая речь
- и т.д.

Задание на проверку:

Определите, какая ошибка аргументации была допущена в каждом из следующих примеров:

Библия наверняка говорит правду. В конце концов, это же Слово Божие. Откуда я знаю, что это – Слово Божие? Ну, потому, что именно так говорится в Библии, а Библия говорит правду.

- Всякая вещь во Вселенной возникает, а затем – исчезает. Так что логично предположить, что и сама Вселенная когда-то возникла, а затем – погибнет.

- Насколько я могу судить, любой человек принадлежит к одному из двух типов: он либо мыслит логически и лишён эмоций, либо переполнен чувствами и неспособен к логическому мышлению.

- Защита утверждает, что остаются сомнения, действительно ли Фернандес совершил это преступление. Но можем ли мы допустить, чтоб это ужасное преступление по этой причине осталось безнаказанным? Посмотрите, как ужасен он сам!

- Наука утверждает, что эта кирпичная стена не есть вполне твёрдое тело. Значит, в данном вопросе наши представления, основанные на здравом смысле – ошибочны.

- То, что предлагает NN – отвратительные социалистические бредни! Мы должны их отвергнуть.

- Мы должны легализовать в Пермском крае азартные игры! Это станет новым источником дохода для краевого бюджета, привлечёт к нам туристов из других регионов и не потребует никаких вложений со стороны самого края.

- Больше никто не согласен с теорией Смита. Так что она наверняка ложна.

- [Иванов высказался за отмену некоторых редко используемых остановок для скоростных рейсов]. Иванов, мой главный соперник на выборах, очевидно, хочет уничтожить всю систему общественного транспорта в нашем городе!

- Вам лучше помалкивать о некоторых сторонах моего бизнеса, господин N. Ведь никому не хотелось бы, чтоб с Вами что-нибудь случилось.

- Вы уже перестали пить коньяк по утрам?

- Вероятно, NN – американский шпион. Во всяком случае, материалы его дела вовсе не доказывают его невиновность.