



Измерение коррупции. Факторы коррупции

Лекция 2



Коррупция может быть измерена следующими способами (Д. Кауфманн)

- Опросы релевантных стейкхолдеров: руководителей компаний, общественных организаций, представителей государственной власти, индивидов.
- Исследование институциональных характеристик стран (прозрачность госзакупок, бюджетных расходов и т.д.)
- Аудит конкретных проектов.



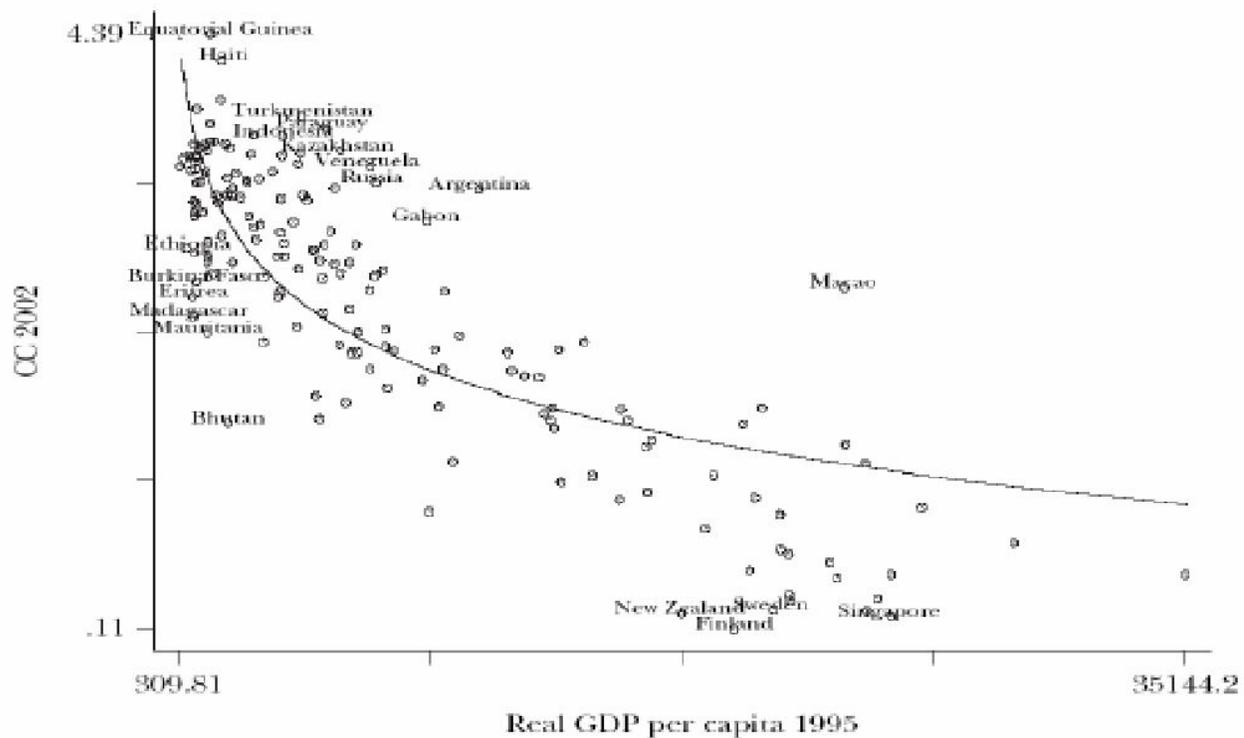
С какими показателями коррелирует коррупция?

- Ученые исследуют, с какими переменными коррелирует коррупция
- 

Уровень жизни

- Чем выше ВВП, тем, ниже коррупция

Figure 1
Corruption and Income



Note: The graph depicts the regression line of corruption (CC 2002) on real GDP per capita (in logarithms) 1995.

Индекс демократии (Freedom House)

<https://freedomhouse.org/countries/nations-transit/scores>

Montenegro	48	Transitional or Hybrid Regime	47.62	3.86
North Macedonia	46	Transitional or Hybrid Regime	45.83	3.75
Poland	65	Semi-Consolidated Democracy	65.48	4.93
Romania	57	Semi-Consolidated Democracy	57.14	4.43
Russia	7	Consolidated Authoritarian Regime	6.55	1.39
Serbia	49	Transitional or Hybrid Regime	49.40	3.96
Slovakia	71	Consolidated Democracy	71.43	5.29

Показатели демократии:

- Свободные и справедливые выборы
- Сильные и независимые институты
- Политические права, в том числе право на протест
- Гражданские права, в том числе на справедливый суд

SINCE 2006, 113 COUNTRIES HAVE SEEN A DECLINE IN THEIR DEMOCRACY SCORES*

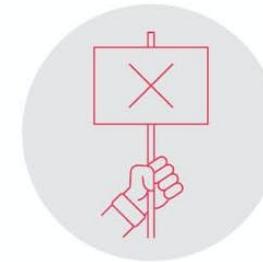
WHEN WE TALK ABOUT **DEMOCRACY** WE MEAN:



FREE AND FAIR ELECTIONS



STRONG AND INDEPENDENT INSTITUTIONS

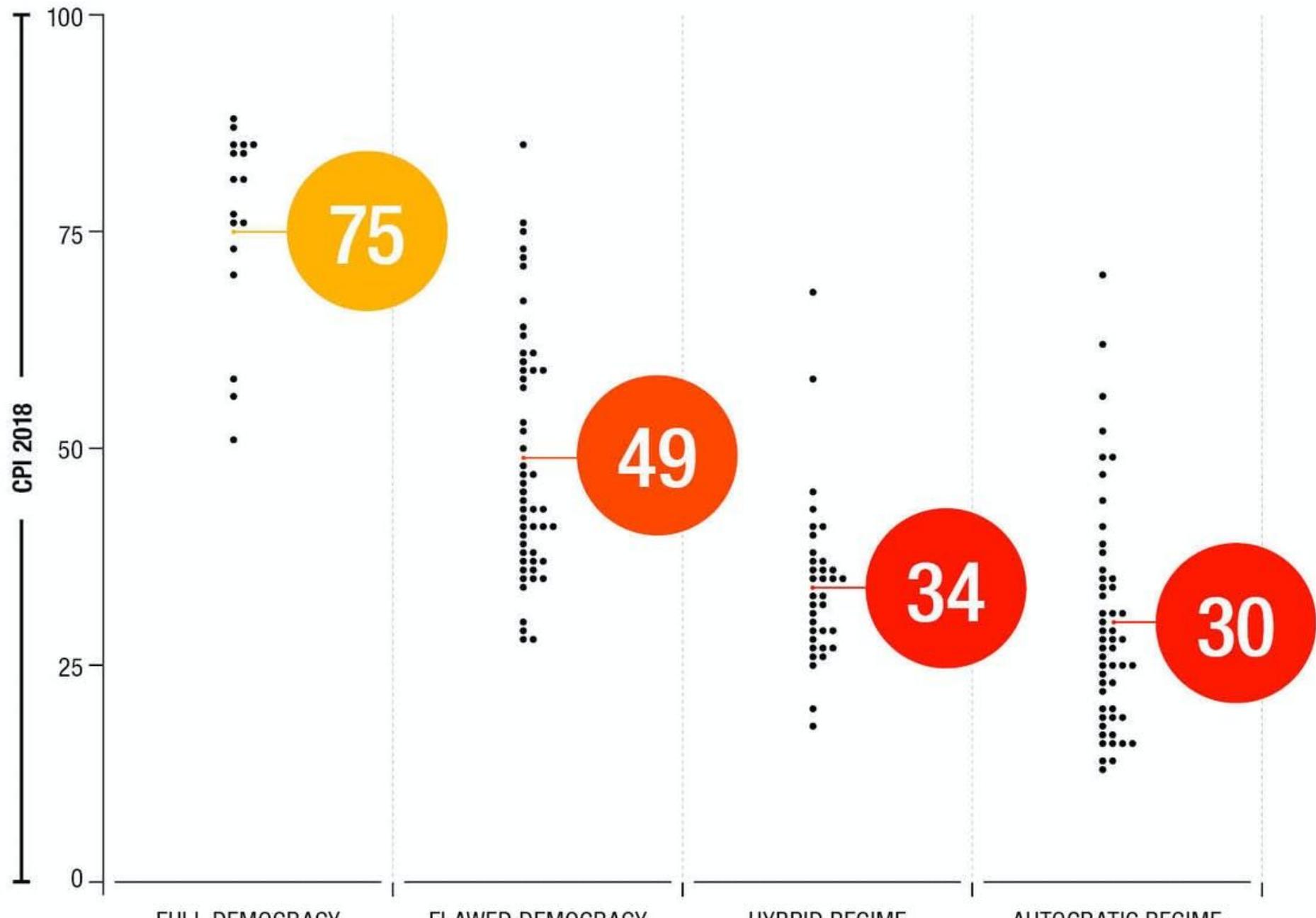


POLITICAL RIGHTS, LIKE RIGHT TO PROTEST

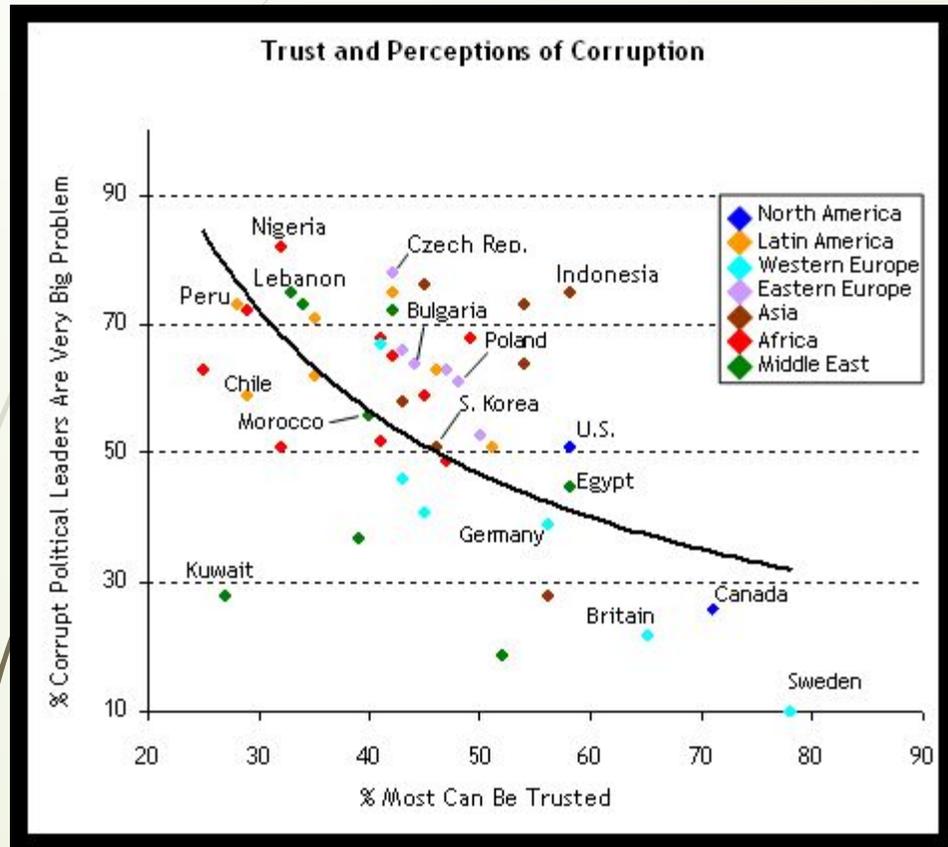


CIVIL RIGHTS, LIKE ACCESS TO A FAIR TRIAL

*Freedom House



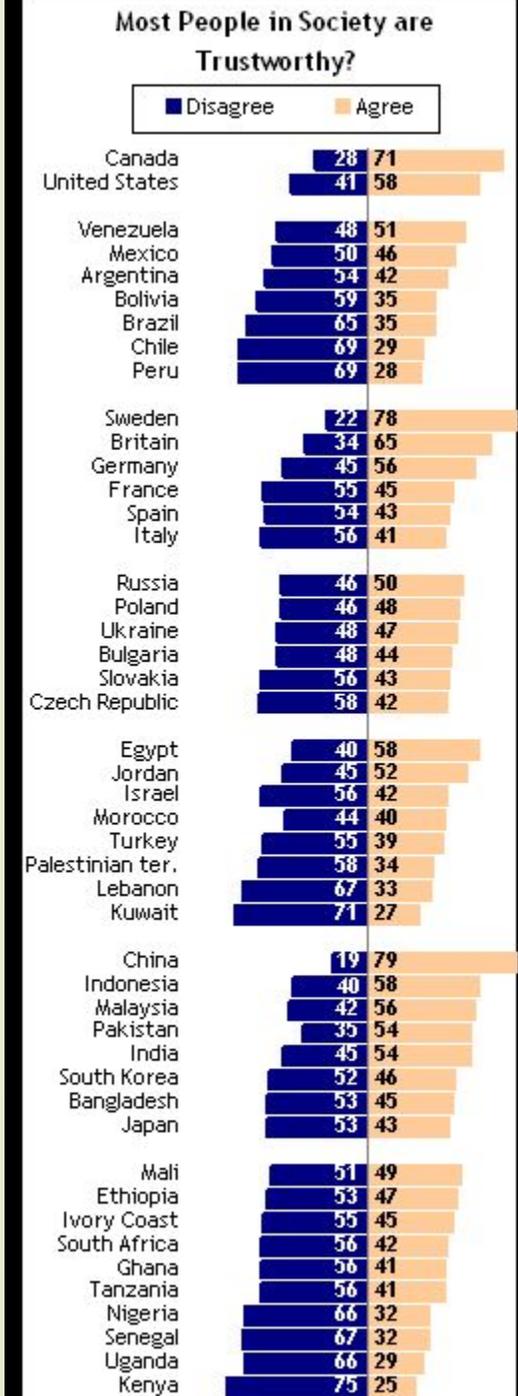
inequality → low trust → corruption → more inequality



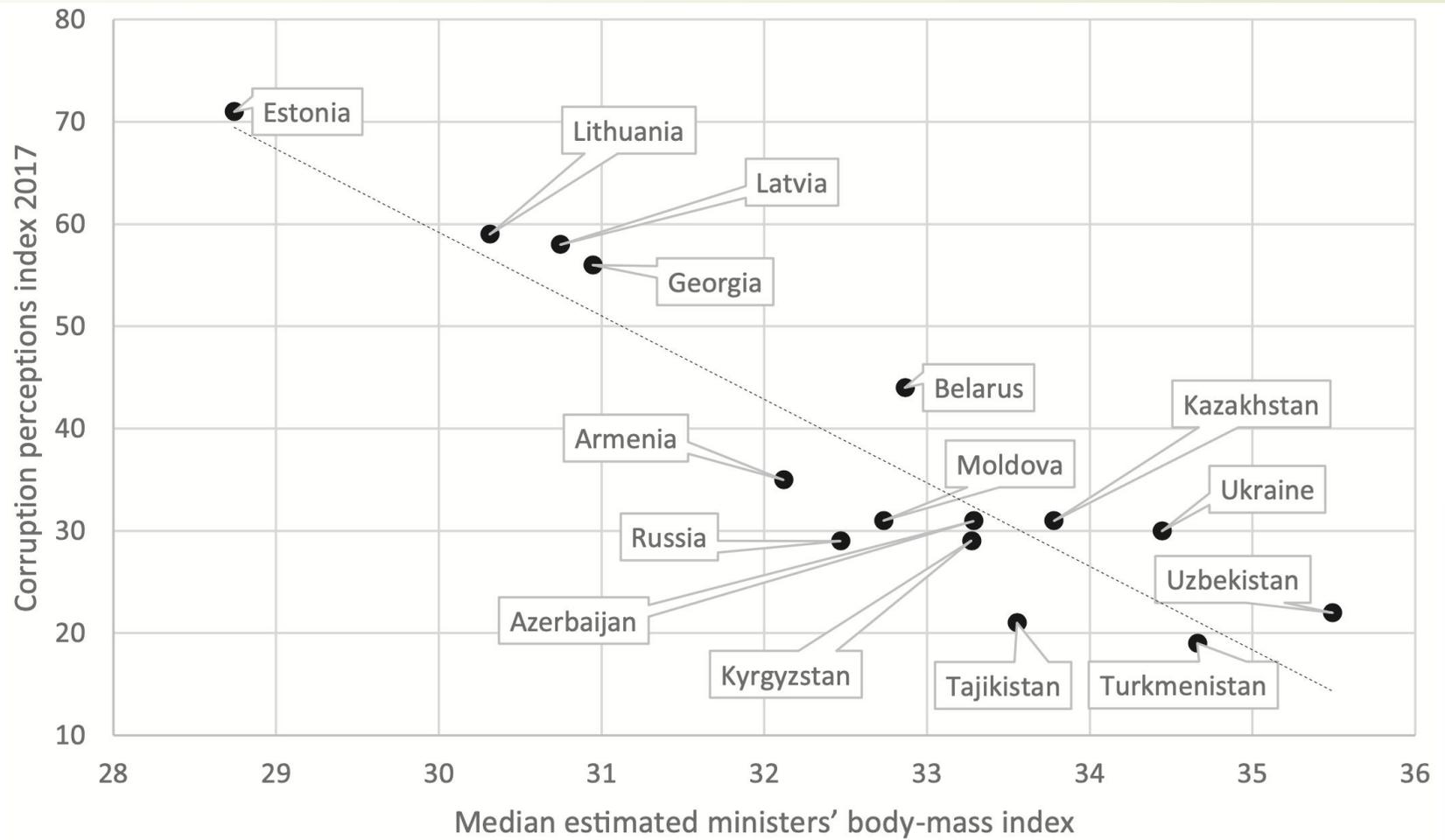
- Кахрам: Богатые, такие как группы интересов, фирмы или индивиды влияют на процесс создания и исполнения законов
- Усланер: высокий уровень неравенства, низкий уровень доверия и высокий уровень коррупции приводит к большему уровню недоверия, коррупции и неравенству. «Доверие – куриный суп для социальной жизни»

<https://www.pewresearch.org/global/2008/04/15/where-trust-is-high-crime-and-corruption-are-low/>

- Результаты исследований подтверждают гипотезу о том, что большая коррупция приводит к падению уровня доверия у населения.
- Когда наряду с процветающим неравенством люди теряют доверие к государству, считают, что их правительство коррумпировано, у них не возникает и доверия друг к другу



Избыточный вес политиков связан с высоким уровнем коррупции в стране — к такому выводу пришел исследователь из Университета Монпелье во Франции Павел Блаватский (2017)

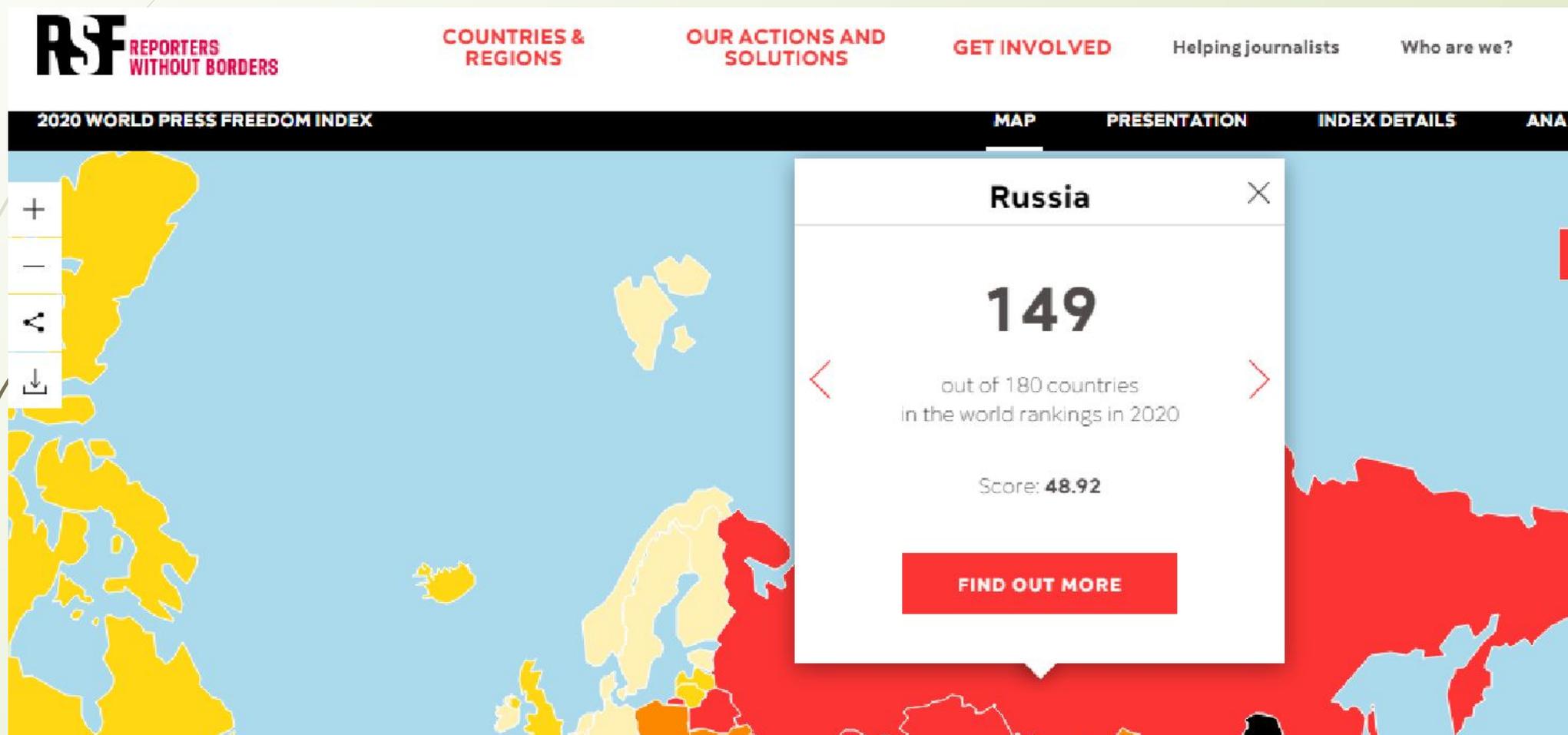


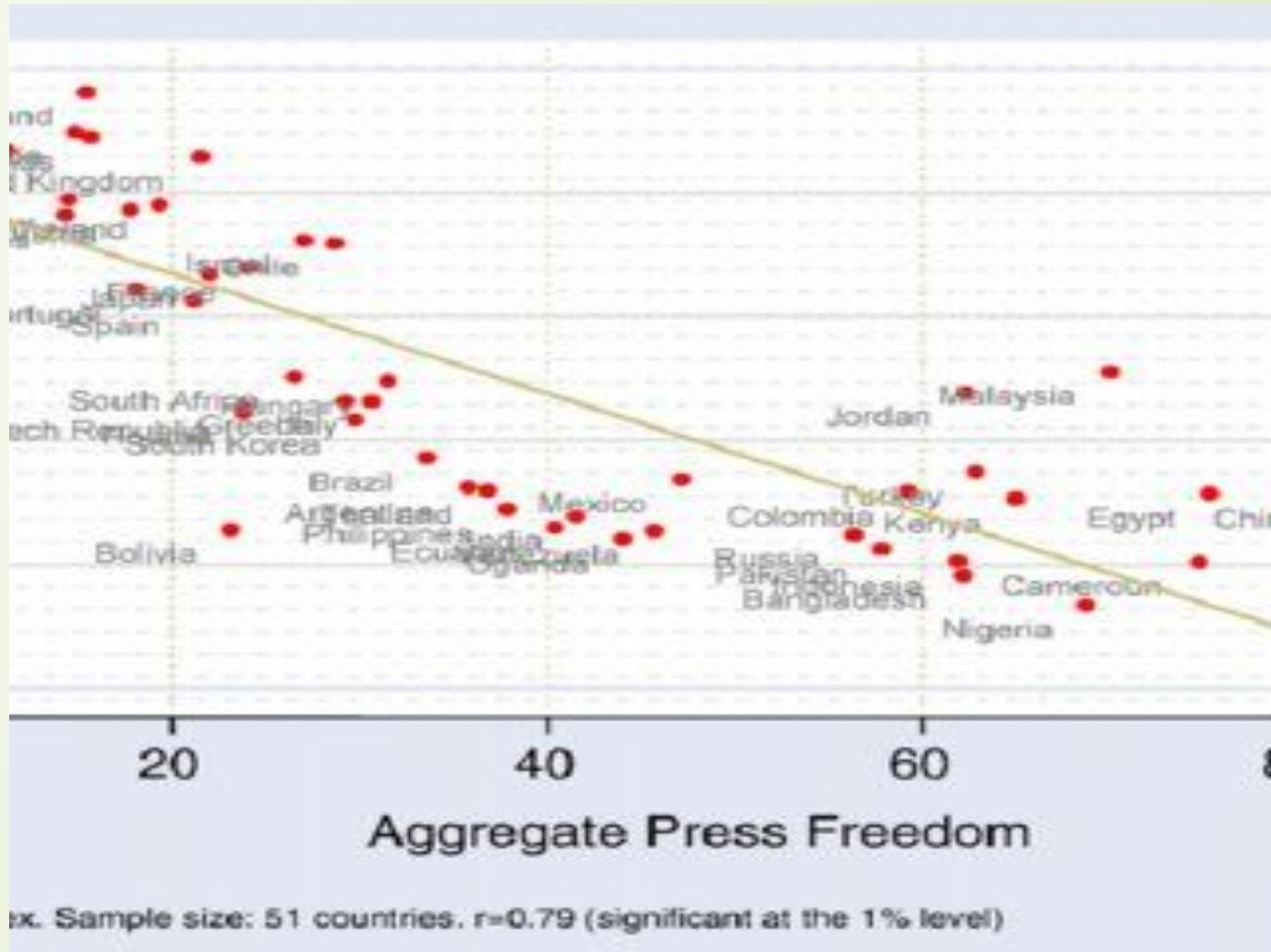
□ <https://eurasianet.org/obese-politicians-signal-corruption-study-finds>

Общие причины коррупции

- Большинство специалистов сходится на том, что основной причиной высокой коррупции является несовершенство политических институтов, которые обеспечивают внутренние и внешние механизмы сдерживания
- Двусмысленные законы
- Недостаток или асимметрия информации, отсутствие прозрачности.
- Нестабильная политическая ситуация в стране.
- Отсутствие сформированных механизмов взаимодействия институтов власти.
- Зависимость стандартов и принципов, лежащих в основе работы бюрократического аппарата, от политики правящей элиты.
- Кумовство и политическое покровительство, которые приводят к формированию тайных соглашений, ослабляющих механизмы контроля над коррупцией.
- Низкий уровень участия граждан в контроле над государством.

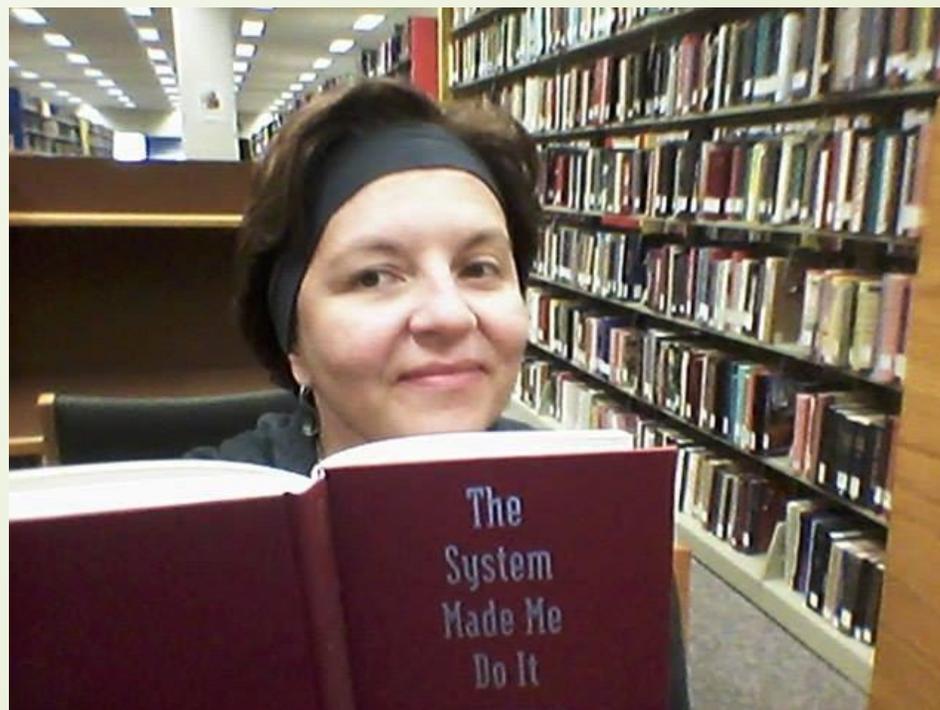
Индекс свободы прессы





Укорененность коррупции

- Ценностный фактор: коррупция считается нормой
- Низкий уровень гражданской ответственности: «Система заставляет меня делать это» (Р. Карклинкс)





Индивидуальные характеристики

- Некоторые исследователи отмечают, например, что женщины склонны отмечать более высокий уровень коррупции, чем мужчины.
- В других исследованиях, напротив, отмечается, что женщины склонны недооценивать коррупцию.
- Также отмечается, что женщины оказываются чаще склонны осуждать коррупцию, нежели мужчины (Torgler & Valev 2006)
- Большинство исследователей приходят к выводу, что женщины реже вовлекаются в коррупционные практики. Lee, W.-S., & Guven, C. (2013) дали объяснение, что мужчины более конкурентны и склонны к риску, чем женщины, и это может быть причиной склонности к неэтичному поведению, такому как коррупция.
- Шульц и Франк поставили эксперимент, который продемонстрировал, что женщины проявляют меньшую склонность к получению взятки нежели мужчины. В то же время Pozsgai выявил, что женщины более склонны к коррупции.



Возраст



- Torgler & Valev анализировали результаты мирового опроса ценностей и пришли к выводу, что лица до 30 лет склонны значительно чаще оправдывать коррупцию, чем представители более старших возрастных групп. Авторы объясняют это посредством теории возраста. Согласно этой теории, старшие люди более чувствительны к последствиям санкций и имеют большую зависимость от мнения других, поэтому восприятие этих последствий усиливается с возрастом.
- В то же время, согласно исследованию, проведенному в России, представители старших возрастных групп более часто вовлекаются в коррупцию.



Образование, доход

- Mocan (2008), and Torgler & Valev (2006) в их международном исследовании показали, что более обеспеченные и образованные чаще подвергаются требованиям взятки.
- Подобные результаты объясняются тем, что «более образованные люди и те, чей доход выше, могут иметь больше контактов с государством, что подвергает их большему риску требования взятки».
- В то же время, другие исследования показывают, что менее образованные и обеспеченные чаще сталкиваются с коррупцией



Социальный статус, место проживания

- Например, безработные, домохозяйки и самозанятые чаще склонны отмечать вовлеченность в коррупцию, чем представители других профессиональных категорий, в частности менеджеры. Безработные и самозанятые также более толерантны к коррупции.
- Также лица, проживающие в более крупных городах, чаще подвергаются коррупции, чем те, кто проживает в мелких городах и сельских поселениях (Мосан 2008), поскольку экономическая активность в городах выше и возможностей взаимодействия с государственными органами больше.



Способы измерения коррупции посредством опросов

□ Прямые методы: вопросы о реальном опыте коррупции.

Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?

□ Непрямые методы: вопросы о восприятии коррупции.

Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?



Измерение коррупции через опыт и восприятие коррупции

Три направления изучения корреляций, связанных с коррупцией:

- Роль индивидуальных характеристик человека в восприятии и опыте коррупции;
- Роль ценностей и установок людей относительно коррупции;
- Взаимосвязь между восприятием и опытом коррупции.

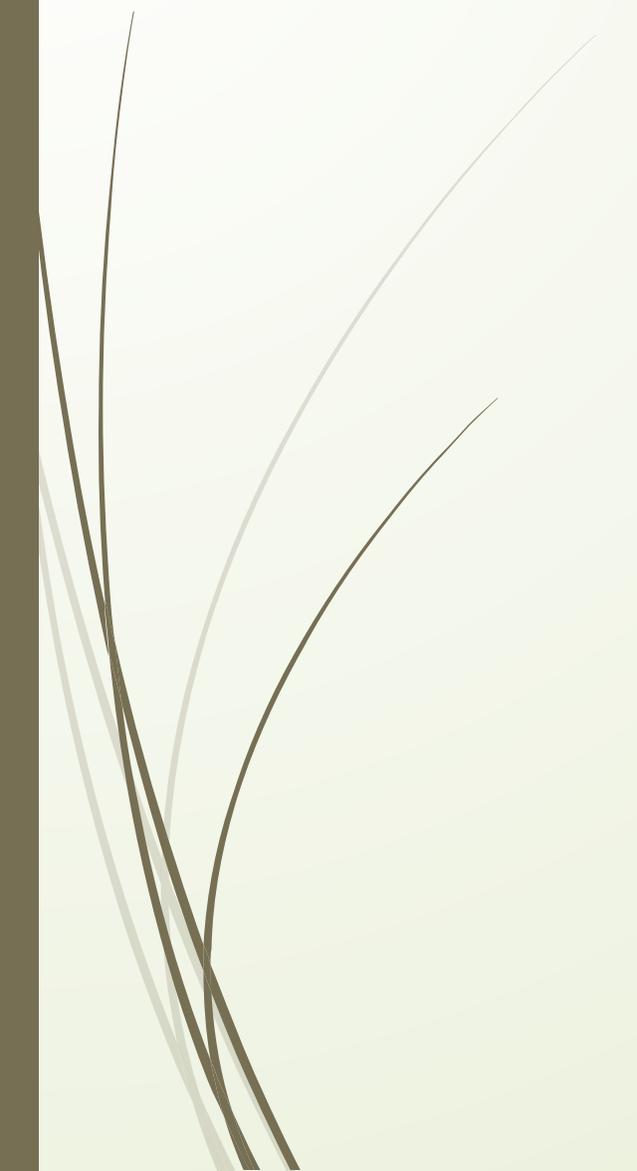


Восприятие коррупции включает несколько индикаторов и оценивается в следующих формах.

- Восприятие риска коррупции, то есть оценка возможности попадания в коррупционную ситуацию в определенных условиях;
- оценка знаний о коррупции. Примером может служить вопрос: известно ли Вам о случаях коррупции среди Ваших коллег, знакомых, друзей?
- Мнения о коррупции, представления о ее уровне в стране или регионе проживания респондентов.
- оправдание коррупционного поведения, то есть представления об уровне толерантности по отношению к коррупции
- оценка эффективности антикоррупционной политики, включающую как деятельность органов власти по предотвращению коррупции, так и вклад других стейкхолдеров (бизнес, гражданское общество в борьбу с коррупцией) (Johnson et al 2012).



Опыт коррупционного поведения





Методика -2019

- Методика, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 25.05.2019 № 662 «Об утверждении методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации» <http://base.garant.ru/72255554/>
- Включает показатели опыта и восприятия коррупции
- Измеряет деловую и бытовую коррупцию

Методика-2019

▣ **Коррупционный опыт в сфере бытовой коррупции** - доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года. Он рассчитывается по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Он рассчитывается по следующей формуле:

▣ Коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции =

Количество респондентов, давших взятку 1 и более раз / общее количество опрошенных

Итоговый показатель составляет $97/600 = 0,161$. Он означает, что 16,1% жителей за последний год при взаимодействии с представителями государственных и муниципальных органов дали взятку хотя бы один раз.



Методика - 2019

- **Коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции**
- Показатель "коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции" рассчитывается по следующей формуле:
- $\frac{\text{Количество респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию хотя бы 1 раз}}{\text{Общее количество опрошенных}}$
- 12% представителей организаций имеют коррупционный опыт в сфере деловой коррупции.

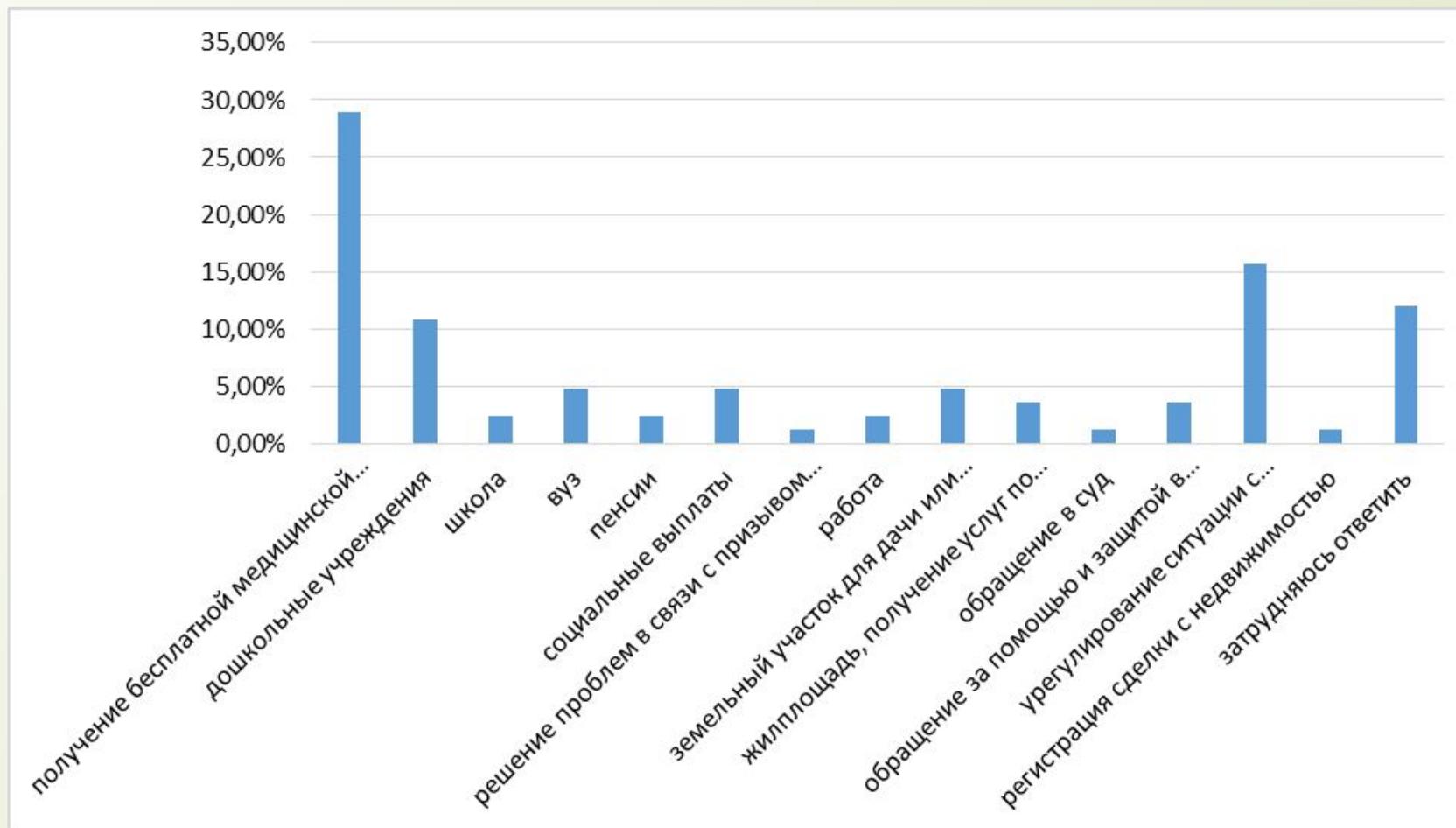


Восприятие коррупции



- • Восприятие риска коррупции, то есть оценка возможности попадания в коррупционную ситуацию в определенных условиях;
- • оценка знаний о коррупции. Примером может служить вопрос: известно ли Вам о случаях коррупции среди Ваших коллег, знакомых, друзей?
- • Мнения о коррупции, представления о ее уровне в стране или регионе проживания респондентов. Например, насколько, по Вашему мнению, распространена коррупция в Вашем городе / регионе / стране?
- • оправдание коррупционного поведения, то есть представления об уровне толерантности по отношению к коррупции, например, в опросе the World Values Survey: "Please tell me for each of the following statements whether you think it can always be justified, or something in between: (...) someone accepting a bribe in the course of their duties" (Torgler & Valev 2006).
- • оценка эффективности антикоррупционной политики, включающую как деятельность органов власти по предотвращению коррупции, так и вклад других стейкхолдеров (бизнес, гражданское общество в борьбу с коррупцией) (Johnson et al 2012).

При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?

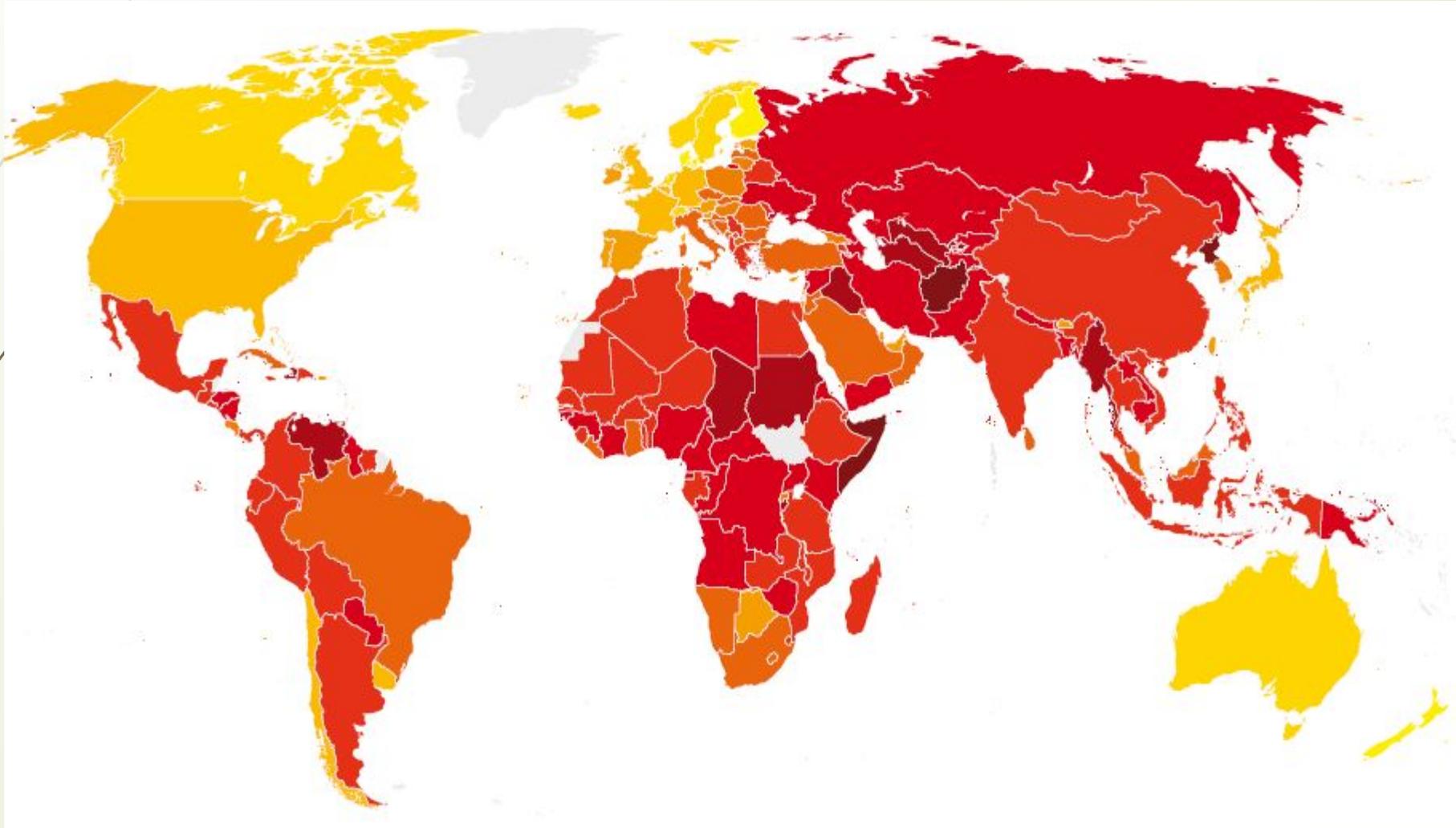




Фонд ИНДЕМ: Исследования бытовой коррупции

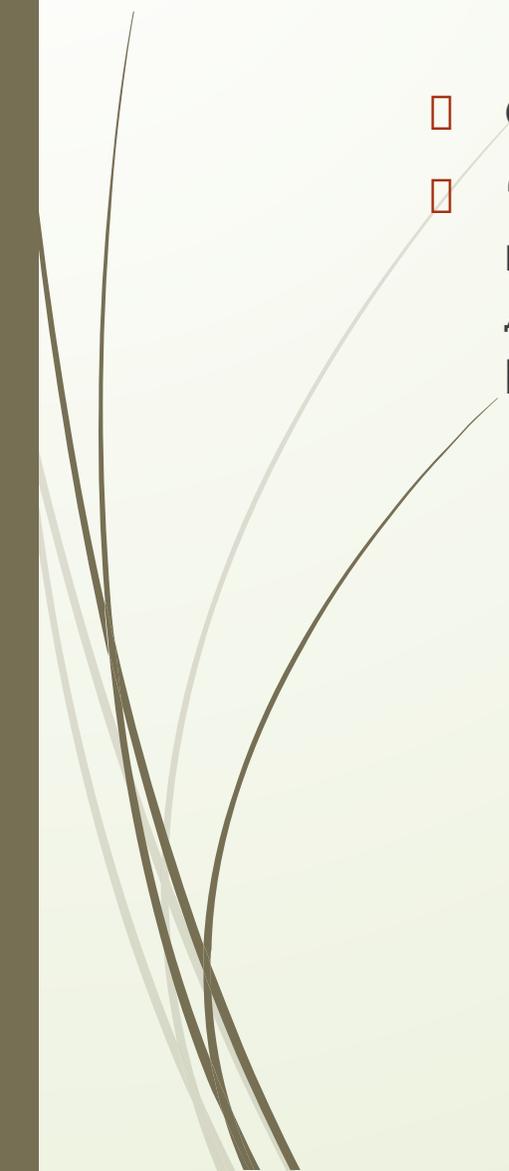
- **Коррупционный охват** – доля респондентов, заявивших, что при обращении в государственные учреждения или органы власти они хотя бы раз попадали в коррупционную ситуацию, то есть в такую ситуацию. Показатель рассчитывается от числа респондентов, обращавшихся в государственные учреждения. Согласно данным опроса, его значение сейчас составляет 51%.

«Индекс восприятия коррупции»



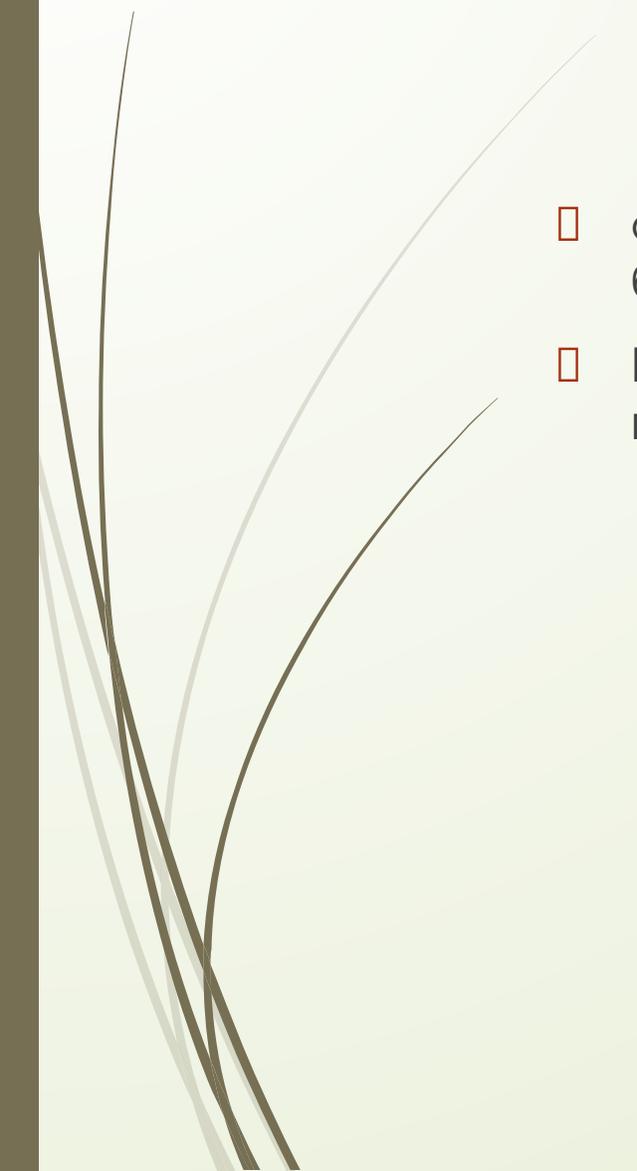


Инструменты измерения

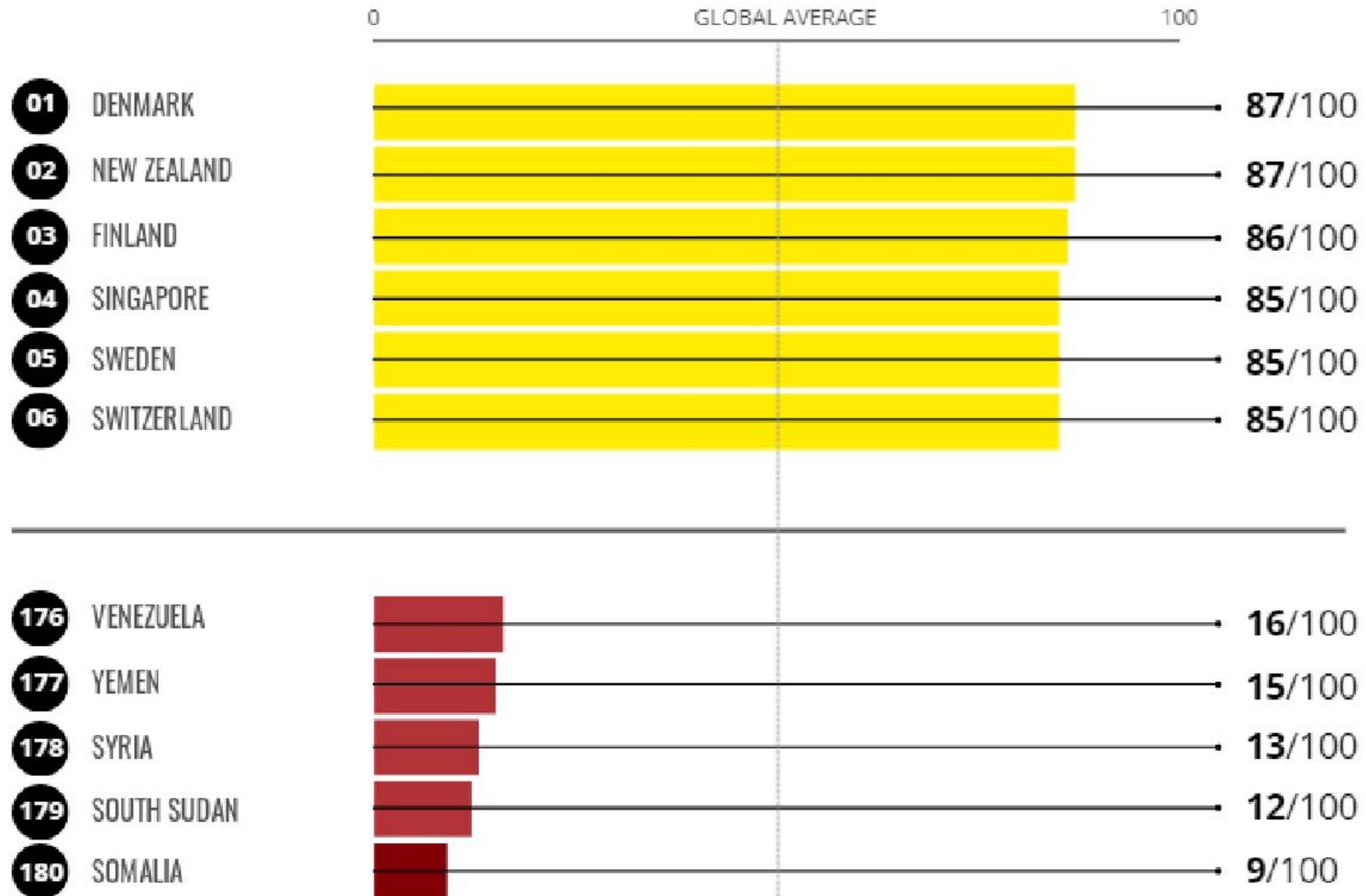
- Объект: Менеджеры высшего звена бизнеса
 - “Насколько распространены взятки политикам, руководителям госаппарата и судьям и насколько значительным препятствием для предпринимательства являются расходы, связанные с такого рода платежами?”
- 



Инструменты измерения

- объект: Главные бухгалтера, аналитики рынка ценных бумаг, банковские работники и сотрудники
 - Распространенность коррупции в различных ситуациях (напр., при получении разрешений на экспорт/импорт, субсидий, налоговых льгот)
- 

IBK-2019



Индекс восприятия коррупции 2019 Transparency International

Страна	Баллы в 2019	Место в 2019	Источник и в 2019	Баллы в 2018	Место в 2018	Источник и в 2018
132 Киргизия	30	126	7	29	132	7
133 Мальдивы	29	130	3	31	124	3
134 Того	29	130	7	30	129	6
135 Мали	29	130	8	32	120	7
136 Мьянма	29	130	7	29	132	7
137 Лаос	29	130	5	29	132	5
138 Мексика	29	130	9	28	138	9
139 Гвинея	29	130	8	28	138	6
140 Либерия	28	137	7	32	120	8
141 Доминиканская Респблика	28	137	7	30	129	7
142 Парагвай	28	137	6	29	132	6
143 Папуа-Новая Гвинея	28	137	6	28	138	6
144 Россия	28	137	9	28	138	9
145 Ливан	28	137	7	28	138	7
146 Кения	28	137	9	27	144	9



Индекс взяточдателей

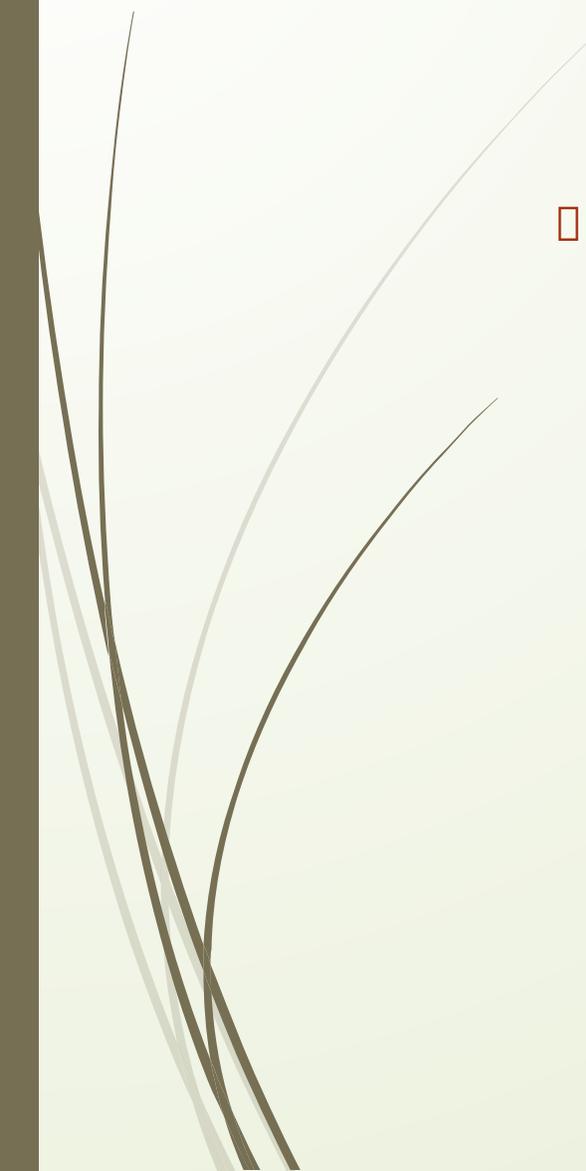
- При составлении *Индекса взяточдателей* Трансперенси Интернешнл за 2011 г. более чем 3 тысячи руководителей компаний высказали свои мнения о том, в какой степени компании из 28 ведущих экономик мира прибегают к подкупу при проведении деловых операций за рубежом
- Оценка каждой страны зависит от взглядов, высказанных руководителями фирм, которые имели деловые контакты с компаниями из соответствующей страны. .

Индекс взяточдателей -2011

- Индекс показывает, что среди 28 ведущих экономик мира нет ни одной страны, компании которой воспринимались бы опрошенными представителями деловых кругов абсолютно чистыми и не замешанными во взяточдательстве. Нидерланды и Швейцария, набравшие по 8.8 баллов, возглавляют таблицу, с небольшим отставанием за ними следуют Бельгия, Германия и Япония.
- В конце таблицы расположились компании из Китая и России, которые, как показывают ответы опрошенных, с наибольшей вероятностью склонны к взяточдательству за рубежом.



Вопросы анкеты для руководителей

- Не могли бы Вы ответить, насколько часто фирмы, головные офисы которых находятся в той стране прибегают к подкупу в этой стране по шкале от 1 до 5, где 1 означает «никогда», а 5 «почти всегда»?
- 



Вопросы анкеты

- Основываясь на своем опыте, можете ли Вы ответить, насколько часто фирмы из каждого сектора, с которым вы поддерживаете деловые отношения, прибегают к подкупу? Пожалуйста, используйте шкалу от 1 до 5, где 1 означает «никогда», а 5 «почти всегда»?
- 



Вопросы анкеты

- Используя ту же шкалу, можете ли Вы ответить, основываясь на своем опыте, насколько часто фирмы каждого сектора прибегают к подкупу должностных лиц низового уровня, например, в целях ускорения административных процедур и / или обеспечения выдач и лицензий?

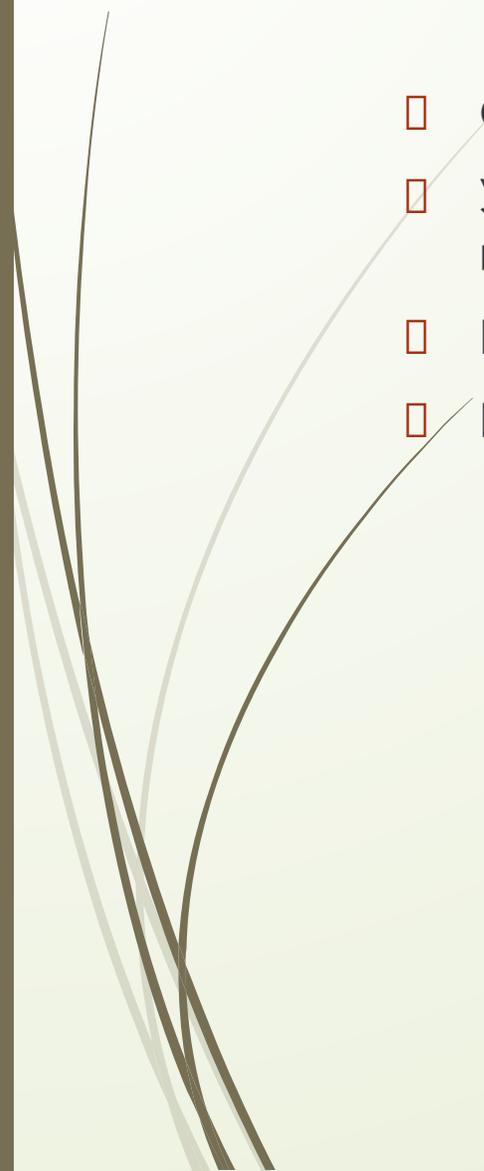


Вопросы анкеты

- Используя ту же шкалу, можете ли Вы ответить, основываясь на своем опыте, насколько часто фирмы каждого сектора делают незаконные пожертвования в пользу высокопоставленных политических деятелей или партий с тем, чтобы добиться влияния на них?



Евробарометр

- Ожидания относительно коррупции в странах Евросоюза
 - Уровни власти (национальной, региональной, локальной или институтов ЕС), наиболее подверженные коррупции
 - Коррупция как часть бизнес-культуры
 - Изменения за последние 3 года
- 



Евробарометр

- Осведомленность о коррупции как проблеме национального и международного уровня
- Институты общества, подверженные коррупции
- Непосредственный опыт коррупции
- Причины коррупции
- Оценка эффективности борьбы с коррупцией на национальном уровне
- Связь между коррупцией и организованной преступностью
- Кто должен бороться с коррупцией?

Евробарометр

- Около двух третей европейцев признают коррупцию в качестве основной проблемы в своих странах.
- около половины европейцев считают, что коррупция в их стране увеличилась за последние три года.



Евробарометр

- 67% утверждают, что коррупция является частью бизнес-культуры в своих странах.
- Только треть европейцев считают себя хорошо осведомленными об уровне коррупции в своей стране.





Евробарометр

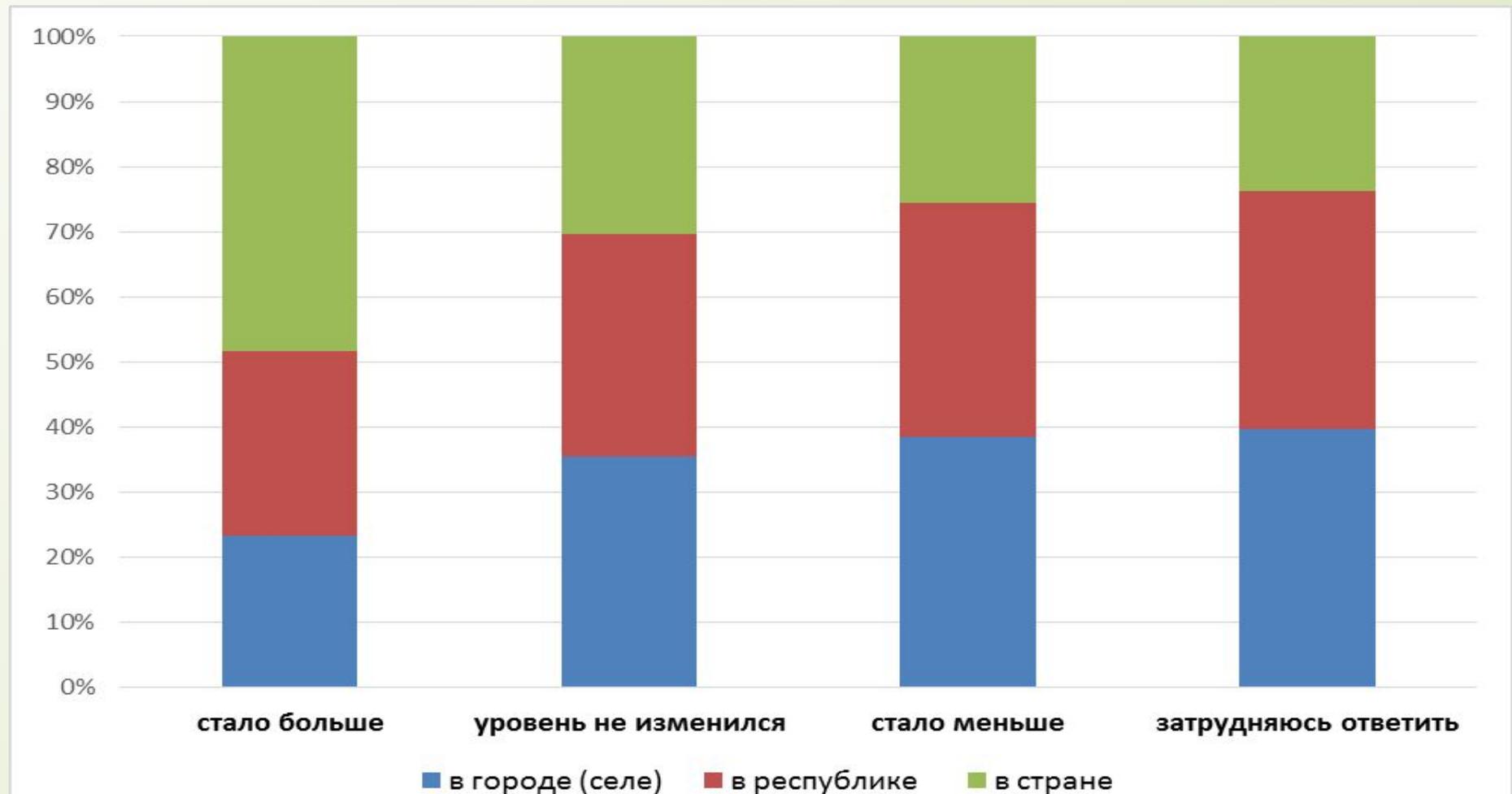
- В таких странах, как Греция, Болгария и Румыния, более 70% граждан считают, что коррупция в их стране больше чем в других странах ЕС
- жители Дании и Нидерландов, напротив, так не считают: только 2% в этих странах признают, что коррупция у них выше, чем у их европейских соседей.

Евробарометр

- пятая часть считает, что усилия их правительств по борьбы с коррупцией эффективны. Многие уверены, что неэффективность антикоррупционных мер вызвана тем, что сами представители власти замешаны в коррупционных делах.



Как Вам кажется, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (%) (Методика – 2019)





Корреляции коррупции в России

- Наиболее чувствительными к коррупции, считающими уровень ее распространения опасно высоким, являются люди среднего (от 40 лет) и старшего (от 50 лет) возраста, обладающие небольшими доходами и высоким уровнем образования. (Ророва 2019: 393).
- Сатаров отмечает, что из всех социально-демографических переменных значимую взаимосвязь с типологией «Оценка уровня коррупции» продемонстрировали только две характеристики: «Образование» и «Тип населенного пункта». Чем выше уровень образования, тем больше доля тех, кто оценивает уровень коррупции как высокий и тем меньше доля тех, кто оценивает ее на среднем уровне.
- Доля оценивающих коррупцию как высокую повышена в городах-миллионниках и понижена в городах с населением от 100 до 300 тыс. человек.
- Что касается деловой коррупции, то единственным показателем, повлиявшим на оценку уровня коррупции, является отрасль деятельности: наиболее рискованными сферами оказались добывающая, финансовая отрасли и сфера обслуживания



Оценка риска коррупции в различных ситуациях взаимодействия с государственными органами власти или организациями (Методика-2019).

Является наиболее оптимальным методом изучения восприятия коррупции:

- Опрошенным предлагалось ответить на вопрос: «Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?»

владельцы недвижимости

в ситуациях автономной

отрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.

помощью и защитой в полицию

ид

г по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации

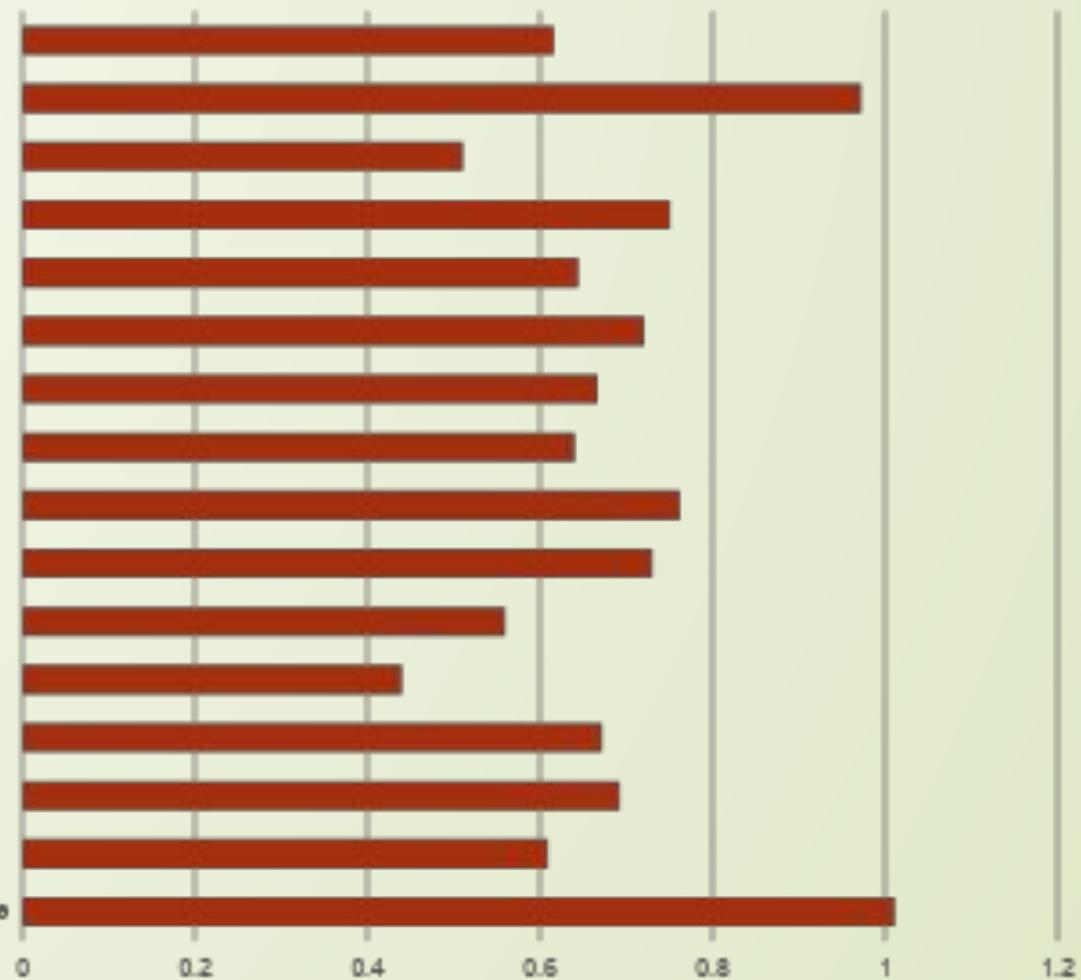
оток для дачи или ведения своего хозяйства

ем в связи с призывом на военную службу

платы

реждения

платной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице





Связь восприятия и опыта коррупции

- чем выше граждане оценивают уровень коррупции в целом, тем выше их вероятность попадания в коррупционную ситуацию и тем меньше их коррупционный опыт.
- чем выше доверие к органам власти и к правовой системе в целом, тем менее часто граждане вовлекаются в коррупционные отношения.
- среди представителей бизнеса те, кто отмечает, что их коллеги одобряют коррупцию и вовлекались в нее, также сами более склонны к коррупционному поведению.



Связь восприятия и опыта коррупции

- Восприятие стабильности институтов негативно связаны с вовлеченностью в коррупцию: граждане, воспринимающие институты как более стабильные, реже вовлекаются в бюрократическую коррупцию.
- более информированные граждане воспринимают уровень коррупции как более низкий, чем менее информированные. Наличие информации об имеющемся уровне коррупции и деятельности властей против коррупции могут повлиять на восприятие риска коррупции или на ее реальный опыт.



Теория планируемого поведения Айзена

- определенное поведение является функцией трех основных детерминантов: представлений о поведении, субъективной норме и воспринимаемом поведенческом контроле.
- Представления о поведении - представления о риске быть пойманным за коррупцию или оценку справедливости наказания и т.д.
- Субъективная норма - оценка уровня коррупции, представления о коррупционном опыте коллег, мнения об эффективности антикоррупционной политики.
- Воспринимаемый поведенческий контроль коррупционного поведения может быть измерено путем вопросов об оценке риска вовлечения в коррупционную ситуацию при определенных условиях.



Анализ исследований связи между опытом коррупции и восприятием коррупции.

- большинство исследований демонстрируют сильную связь между опытом коррупции и восприятием коррупции.
- В то же время, причинно-следственная взаимосвязь между ними остается неясной.
- эти отношения, как и индивидуальные факторы, зависят от специфического социального, политического и культурного контекста определенной страны или региона.
- Поэтому важным выводом является то, что все факторы коррупции взаимосвязаны и связь между ними является важной проблемой для будущих исследований.



Риски исследований коррупции

- данные о восприятии могут быть ошибочными и обусловленными предубеждениями
- опыт может варьироваться в зависимости от регионов или стран.
- реальный опыт коррупции может быть недостаточно искренне освещен в ответах в связи со страхами или желанием скрыть нелегальное поведение.



Исследовательские вопросы:

- Как индивидуальные характеристики респондентов связаны с опытом и восприятием коррупции?
 - Как связаны между собой опыт и восприятие коррупции?
 - Могут ли они служить способами измерения коррупции?
- 



Выборка исследования

- Для нашего исследования были использованы результаты опроса из трех регионов, расположенных в Предуралье, Урале и в Западной Сибири. В исследовании бытовой коррупции приняли участие 1800 респондентов от 18 лет.
- Выборочная совокупность по каждому региону, согласно методике исследования, составила 600 человек.



Корреляции опыта коррупции: Независимые переменные

- Индивидуальные факторы (M1): пол, возраст, образование, тип поселения, уровень дохода.
- Мнения о коррупции (M2): эффективность борьбы с коррупцией, удовлетворенность обращением в органы власти; оценка динамики коррупции,) толерантность по отношению к коррупционному поведению.
- Оценка риска коррупции в различных ситуациях взаимодействия с государственными органами власти или организациями (M3): «Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?»



Зависимые переменные – «Опыт взяточничества» и «Опыт коррупции».

- «Опыт взяточничества» - сумма ответов о попадании в ситуацию взятки при взаимодействии с различными институтами власти и организациями при ответе на вопрос: Приходилось ли Вам за последний год попадать в ситуацию, когда для решения проблемы была бы нужна взятка?
- «Опыт бытовой коррупции» - бинарная переменная, полученная путем ответа на вопрос: За последний год возникала ли необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?

	M1	M2	M3
Тип поселения	.082 .026	.061 .019	.087 .027
Пол	.024 .005	.019 .004	.020 .004
Возраст	-.148*** -.089***	-.114** -.069**	-.099* -.060*
Образование	-.017 -.050	.017 .010	.017 .010
Доход	-.016 -.006	.021 .008	-.090 -.035
Оценка эффективности борьбы с коррупцией	.380* .059*	.021* .059*	.400* .063*
Удовлетворенность обращением в органы власти		-.693** -.242**	-.562** -.196**
Динамика коррупции		.192** .083**	.930*** .117***
Толерантность к коррупции		.192*** .083***	.154** .046**
Честность			.031* .053*
Risk of corruption			.086*** .384***

*p < .05, **p < .01, ***p < .001 (P- уровень значимости).



Результаты исследования

- индивидуальные факторы (M1) имеют незначительную взаимосвязь с опытом взяточничества, за исключением возраста. Чем меньше возраст, тем выше показатель опыта взяточничества.
- значимость возраста снижается при включении других факторов в процессе иерархического моделирования.
- наблюдается значимая взаимосвязь опыта институциональной коррупции с мнениями о коррупции (M2) и институциональным восприятием коррупции (M3).
- Чем выше, по мнению граждан, становится уровень коррупции, тем выше их опыт вовлечения во взяточничество. Также, чем чаще люди вовлекаются во взяточничество, тем более часто они отмечают возможность попадания в коррупционную ситуацию.



Оценки факторов (корреляций) восприятия бытовой коррупции – независимые переменные

- Индивидуальные факторы (M1) : пол, возраст, образование доход, тип поселения.
- Мнения о коррупции (M2): эффективность борьбы с коррупцией, удовлетворенность обращением в органы власти; оценка динамики коррупции,) толерантность по отношению к коррупционному поведению.
- Опыт коррупции (M3) «Опыт взяточничества» и «Опыт бытовой коррупции»

	M1	M2	M3
Тип поселения	-.182	-.293	-.425
	-.013	-.021	-.030
Пол	-.100	-.001	-.042
	-.004	-.054	-.002
Возраст	-.157	-.136	.079
	-.021	-.018	.011
Образование	.414	.556*	.527*
	1.844	.070	.067*
Доход	1.027**	1.297***	1.133***
	3.169**	.114***	.067***
Эффективность антикоррупционной деятельности		-.568	-1.422*
		-.020	-.050*
Удовлетворенность обращением в органы власти		-1.605***	-.139
		-.125***	-.011
Оценка динамики коррупции		1.381***	.951***
		.133***	.092***
Толерантность к коррупции		-.006	-.316
		-.001	-.037
Институциональная честность		-.261**	-.257***
		-.095**	-.094***
Опыт коррупции			2.663***
			.103***
Опыт взяточничества			1.697***
			.379***



Корреляции восприятия коррупции

- Восприятие коррупции сильно связано с переменными, отражающими коррупционный опыт (опыт коррупции и опыт взяточничества).
- Чем чаще люди сталкиваются с коррупцией, тем выше они оценивают риск коррупции во взаимодействии с разными институтами власти.
- Уровень дохода и образования положительно взаимосвязаны с восприятием риска коррупции
- Другие значимые факторы – институциональная честность и воспринимаемая динамика коррупции. Люди, которые считают, что государственные институты нечестные и что уровень коррупции возрастает, более склонны к утверждению, что риск коррупции в их регионе высок.



Задание

- Найти любой опрос о коррупции (2017 -2020 гг.) и оценить:
- Какие показатели коррупции измеряются: восприятие или опыт коррупции? При помощи каких инструментов они измеряются?
- Какие еще индивидуальные корреляции связаны с опытом и восприятием коррупции? (пол, возраст и т.д.)



Примеры опросов:

- https://anticorruption.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_1874858.pdf
- <https://www.levada.ru/2017/03/28/institutsionalnaya-korrupsiya-i-lichnyj-opyt/>
- <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9139>
- <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14185>
- http://ecsocman.hse.ru/data/2020/01/19/1251887635/JIS_11.4_3.pdf