

УСЛОВИЯ ИСКЛЮЧАЮЩИЕ  
УГОЛОВНУЮ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ФРГ.

# Виды условий

```
graph TD; A[Виды условий] --> B[Ошибка в запрете (§ 17)]; A --> C[Крайняя необходимость]; A --> D[Необходимая оборона (§ 32)]; C --> E[Согласие потерпевшего на нанесение побоев (§ 228)]; C --> F[Правомерная (§ 34)]; C --> G[Исключающая или смягчающая вину (§ 35)];
```

Ошибка в запрете (§ 17)

Крайняя  
необходи  
мость

Необходимая  
оборона (§ 32)

Согласие  
потерпевшег  
о на  
нанесение  
побоев (§ 228)

Право  
мерна  
я (§ 34)

Исключающая  
или  
смягчающая  
вину (§ 35)



- **Ошибка в запрете (§ 17):** когда у лица отсутствует понимание того, что оно действует противоправно. В таком случае оно считается действующим невиновно, если не могло избежать этой ошибки. Если же могло её избежать, наказание может быть смягчено.



- Отличительной особенностью регулирования вопросов **необходимой обороны** в законодательстве ФРГ выступает то, что она возможна только от наличного противоправного нападения, которым в соответствии с § 11 п. 5 УК ФРГ признается лишь деяние, образующее состав преступления, предусмотренный уголовным законом.



- Следовательно, не будет исключать уголовную ответственность необходимая оборона от общественно опасных посягательств со стороны, к примеру, **невменяемых лиц, не достигших возраста уголовной ответственности** (в отличие от российского права).



- В § 33 УК ФРГ содержится формула, которая гласит: не подлежит ответственности тот, кто превышает пределы необходимой обороны «... **из-за замешательства, страха и испуга**». Такие положения в ст. 37 и 39 УК РФ не учтены.



- **Правомерная крайняя необходимость** по своим признакам совпадает с крайней необходимостью, предусмотренной ст. 39 УК РФ. То есть это — устранение опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.



- При крайней необходимости, исключая или смягчающей вину ответственность не исключается, но может быть смягчена, если лицо само создало опасность или находилось в особых правоотношениях, в силу которых от него можно было потребовать не допускать этой опасности.





- **Согласие потерпевшего (§ 228).** Положение о нём в качестве обстоятельства, исключающего уголовную ответственность, содержится в Особенной части УК ФРГ. Согласие потерпевшего исключает уголовную ответственность в случае нанесения ему телесного повреждения, но при условии, что оно не нарушает общепринятые моральные нормы.



- Причем оценочное понятие «общепринятые моральные нормы» в уголовном законе не раскрывается. Проблема включения названного обстоятельства в УК РФ является дискуссионной.