

Сочинение

ЕРЭ по русскому языку

Спецификация КИМ (часть 2)

Критерии оценивания (часть 2)

Шаннани Наталья Владимировна
МОУ «МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ ЛИЦЕЙ №1
ГОРОДА ДОНЕЦКА»

Занятие третье

Мы продолжаем работу по подготовке выпускников и экспертов к написанию и проверке сочинения в новом формате ЕРЭ.

Материалы предыдущих занятий можно найти здесь:

https://drive.google.com/drive/folders/18MVEU_aiS97XLyke_jTRgHivFJESjH2Ti

<https://drive.google.com/drive/folders/1WTu4sVmvImrRRrEzbmwVYu7VvEvJ3MiK>

Задачи занятия

Сегодня мы проанализируем особенности спецификации части 2 КИМ и рассмотрим критерии проверки:

- ✓ обозначим концептуальные подходы к построению экзаменационной модели ЕРЭ;
- ✓ вспомним структуру части 2 КИМ ЕРЭ;
- ✓ определим место части 2 в общей структуре КИМ;
- ✓ выявим проверяемые элементы содержания и требования к уровню подготовки;
- ✓ рассмотрим критерии оценивания работ экзаменуемых.

Концептуальные подходы

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- ✓ компетентностный;
- ✓ интегрированный;
- ✓ коммуникативно-деятельностный;
- ✓ когнитивный;
- ✓ личностный.

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД

направлен на проверку следующих видов предметных компетенций:

- ✓ лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
- ✓ языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- ✓ коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
- ✓ культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

ИНТЕГРИРОВАННЫЙ ПОДХОД

проявляется как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.

КОММУНИКАТИВНО- ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД

основывается на системе заданий,
проверяющих сформированность
коммуникативных умений,
обеспечивающих стабильность и
успешность коммуникативной практики
выпускника школы.

КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД

традиционно связывается с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.

ЛИЧНОСТНЫЙ ПОДХОД

предполагает ориентацию
экзаменационной модели на
запросы, возможности
экзаменуемого, адаптивность модели
к уровням подготовки и
интеллектуальным возможностям
выпускников.

Структура КИМ ЕРЭ

(часть 2)

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Место части 2 в общей структуре КИМ

Содержательный раздел, вид работы	Максимальны й первичный балл	Процент максимального первичного балла от максимального первичного балла за всю работу	Уровень сложности
--------------------------------------	---------------------------------------	---	-------------------

Развитие речи

Работа над
письменным
монологическим
высказыванием

25

42

Повышенный

Проверяемые элементы содержания

Код	Элемент содержания
8.1	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
8.4	Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения
8.5	Анализ текста
8.6	Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи
11	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров

Проверяемые требования к уровню подготовки

Код	Проверяемые умения
3.1	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст
3.2	Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка
3.3	Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка
3.4	Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем

Формулировка задания

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

План сочинения

1. Вступление
2. Формулировка одной из проблем текста
- Комментарий к проблеме* { 3. Первый пример-иллюстрация с пояснением к нему
4. Второй пример-иллюстрация с пояснением к нему
5. Связь примеров и ее анализ
6. Авторская позиция
7. Выражение отношения экзаменуемого к авторской позиции (согласие или несогласие) и аргументация этого отношения
8. Вывод

Критерии оценивания

	№	Критерий	Максимальный балл
Со де рж ан ие	K1	Формулировка проблем исходного текста	1
	K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	6
	K3	Отражение позиции автора исходного текста	1
	K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1
Ре чь	K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2
	K6	Точность и выразительность речи	2
Гр ам от но ст ь	K7	Соблюдение орфографических норм	3
	K8	Соблюдение пунктуационных норм	3
	K9	Соблюдение грамматических норм	2
	K10	Соблюдение речевых норм	2
	K11	Соблюдение этических норм	1
	K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1

К1 – Формулировка проблем

Критерий	Количество баллов
Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0

Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Количество баллов
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p>	
<p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы.</p>	
<p>Дано <i>пояснение к каждому</i> из примеров-иллюстраций.</p>	6
<p><i>Указана и проанализирована</i> смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p>	
<p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к одному</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p><i>Указана и проанализирована</i> смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет.</p>	5
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы.</p> <p>Дано <i>пояснение к каждому</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p><i>Проанализирована, но не указана</i> (или указана неверно) смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет.</p>	5

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к каждому</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p><i>Указана, но не проанализирована</i> смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	4
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к каждому</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями <i>не указана</i> и <i>не проанализирована</i>.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	4

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. <i>Пояснения</i> к примерам-иллюстрациям <i>не даны</i>.</p> <p><i>Указана и проанализирована</i> смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	4
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано <i>пояснение к одному</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p><i>Проанализирована</i>, но <i>не указана</i> (или указана неверно) смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	4

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к одному</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p><i>Указана, но не проанализирована</i> смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	3
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано <i>пояснение к одному</i> из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями <i>не указана</i> и <i>не проанализирована</i>.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	3

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы.</p> <p><i>Пояснения</i> к примерам-иллюстрациям <i>не даны</i>.</p> <p><i>Проанализирована</i>, но <i>не указана</i> (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	3

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы.</p> <p><i>Пояснения</i> к примерам-иллюстрациям <i>не даны</i>.</p> <p><i>Указана, но не проанализирована</i> смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	2
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее <i>2 примеров-иллюстраций</i> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы.</p> <p><i>Пояснений</i> к примерам-иллюстрациям <i>нет</i>.</p> <p>Смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями <i>не указана</i> и <i>не проанализирована</i>.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	2

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён <i>1 пример-иллюстрация</i> из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. <i>Дано пояснение</i> к примеру-иллюстрации.</p> <p>Смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями <i>не указана и не проанализирована</i>.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p>	2

К2 – Комментарий к проблеме

Критерий	Баллы
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён <i>1 пример-иллюстрация</i> из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы.</p> <p><i>Пояснений</i> к примеру-иллюстрации <i>нет</i>.</p> <p>Смысловая <i>связь</i> между примерами-иллюстрациями <i>не указана</i> и <i>не проанализирована</i>.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	1
<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста не приведены.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан пересказ текста или цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0

КЗ – Отражение позиции автора

Критерий	Баллы
Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно.	0
Позиция автора исходного текста не сформулирована.	0

К4 – Отношение к позиции автора

Критерий	Баллы
Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его.	1
Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора текста.	0
Размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме.	0
Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	0

К5 – Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерий	Баллы
<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста.</p>	2
<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но</p> <ul style="list-style-type: none">✓ допущена одна логическая ошибка,✓ и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.	1
<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но</p> <ul style="list-style-type: none">✓ допущено более одной логической ошибки,✓ и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста.	0

К6 – Точность и выразительность речи

Критерий	Баллы
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1
Работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0

Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10.

К7 – Соблюдение орфографических норм

Критерий	Баллы
Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).	3
Допущены одна-две ошибки.	2
Допущены три-четыре ошибки.	1
Допущено пять и более ошибок.	0

К8 – Соблюдение пунктуационных норм

Критерий	Баллы
Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).	3
Допущены одна – две ошибки.	2
Допущены три-четыре ошибки.	1
Допущено пять и более ошибок.	0

К9 – Соблюдение грамматических норм

Критерий	Баллы
Грамматических ошибок нет.	2
Допущены одна – две ошибки.	1
Допущено три и более ошибок.	0

К10 – Соблюдение речевых норм

Критерий	Баллы
Допущено не более одной речевой ошибки.	2
Допущены две – три ошибки.	1
Допущено четыре и более ошибок.	0

К11 – Соблюдение этических норм

Критерий	Баллы
Этические ошибки в работе отсутствуют.	1
Допущены этические ошибки (одна и более).	0

К12 – Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Критерий	Баллы
Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.	1
Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале.	0

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается:

- ✓ высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.
- ✓ 2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях: К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка); К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).
- ✓ 1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях: К7 – допущено не более двух ошибок; К8 – допущены одна – три ошибки; К9 – грамматических ошибок нет; К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи.

Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом.

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу.

Существенными считаются следующие расхождения:

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

3. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.

В рекомендациях использованы следующие материалы:

- ✓ вебинар «Сочинение-рассуждение на ЕГЭ-2019. Учимся комментировать» от 15.10.2018:

<https://www.youtube.com/watch?v=hjT-8n1B2SE>

- ✓ вебинар «Сочинение на ЕГЭ по русскому языку в новом формате» от 15.05.2019:

<https://www.youtube.com/watch?v=weDtfaLkhtQ>

- ✓ вебинар «Задание 9 и 27 на ЕГЭ по русскому языку 2021 года» от 28.10.2020:

https://www.youtube.com/watch?v=AZo30BGMILM&feature=emb_logo

- ✓ вебинар «Сочинение на ЕГЭ: новое в комментарии» от 11.11.2020:

<https://www.youtube.com/watch?v=ybwruijDCHU>

- ✓ вебинар «Задания 9 и 27 ЕГЭ по русскому языку на 2021 год: алгоритмы подготовки» от 28.10.2020:

<https://www.youtube.com/watch?v=AZo30BGMILM>

- ✓ многочисленные экспертные оценки подготовительных и реальных сочинений ЕГЭ

Удачи!!!

У нас все
получится!