

Хазанов Сергей Дмитриевич  
заведующий кафедрой административного права УрГЮУ

Обобщение судебной практики по применению  
административными комиссиями Закона Свердловской области  
«Об административных правонарушениях на территории  
Свердловской области» в 2019-2020 годах

**Статья 10 – торговля в незаконно установленном нестационарном объекте – длящееся административное правонарушение (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 июля 2020 г. N 17АП-5911/2020-Аку)**

- В ходе осмотра установлено, что на земельном участке организована торговля продуктами питания в не отведенном для этих целей месте, при отсутствии договора аренды земельного участка. Торговля осуществляется с автофургона белого цвета. Створки фургона открыты и на витринах выложен товар (хлебобулочные изделия, колбасные изделия, молочная продукция и т.д.) с ценниками.
- Нестационарный объект торговли не входит в схему размещения нестационарных торговых объектов, нестационарных объектов по оказанию услуг общественного питания и бытового обслуживания населения на территории Кировградского городского округа.
- По результатам осмотра составлены акты обследования N 85 от 28.10.2019, N 87 от 29.10.2019, N 88 от 30.10.2019, N 91 от 31.10.2019 с приложением фотоматериалов.
- 25.11.2019 составлены протоколы об административном правонарушении N 188, N 189, N 191, N 194.
- 10.12.2019 Административной комиссией Кировградского городского округа вынесены постановления по делам N 202-2019, 203-2019, 205-2019, 208-2019 о привлечении ИП Котельникова В.И. к административной ответственности по ст. 10 Закона Свердловской области "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области" от 14.06.2005 N 52-ОЗ в виде штрафа в размере 10 000 рублей по каждому постановлению
- из материалов дела следует, что протоколы по тому же нарушению, тому же адресу, в отношении одного лица составлены администрацией по факту торговли 28.10.2019, 29.10.2019, 30.10.2019, 31.10.2019.
- Вопреки доводам заинтересованного лица, являются правильными выводы суда о том, что в данном случае правонарушение соответствует признакам длящегося правонарушения.
- Привлечение к ответственности прекращает правонарушение. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения.
- Моментом начала течения указанного срока является вступление в законную силу ранее вынесенного постановления по тому же составу административного правонарушения.
- Таким образом, повторное привлечение предпринимателя к административной ответственности за торговлю в неустановленном месте возможно только после вступления постановления в законную силу по первому эпизоду.

## Статья 10 – статус земельного участка не имеет значения, если торговый объект не включен в схему размещения (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 мая 2020 г. N 17АП-3194/2020-Аку)

- Орган местного самоуправления в границах муниципального образования независимо от форм собственности и целевого назначения земель вправе осуществлять контроль за размещением на них движимых и недвижимых объектов, в связи с чем, расположение нестационарного торгового объекта на земельных участках возможно только в специально отведенных для этого администрацией муниципального образования местах
- Материалами дела подтверждается и обществом не опровергнуто, что используемый им для осуществления деятельности нестационарный торговый объект - киоск "Трдельник" в указанную выше схему не включен
- Вопреки доводам заявителя, материалами дела, в том числе: актом осмотра; протоколом N 03-21-10-19 от 21.10.2019; фотоматериалами; подтверждено нахождение нестационарного торгового объекта - киоска "Трдельник", в котором осуществлялась торговля по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 38. Иного из материалов дела не следует, ООО ТД "Объединение" не доказано
- Довод заявителя о том, что земельный участок, на котором была организована торговля, используется им на законных основаниях со ссылкой на заключение договора аренды с Морозовой М.В., которой участок принадлежит на праве собственности, был надлежащим образом оценен судом первой инстанции.
- При этом, арендатор (субарендатор) земельного участка при размещении нестационарного торгового объекта на этом земельном участке, должен учесть требования законодательства, устанавливающие порядок такого размещения, а именно размещение нестационарного торгового объекта на земельном участке, который включен в схему размещения нестационарных торговых объектов органами местного самоуправления муниципального образования
- Таким образом, заключение заявителем договора аренды с Морозовой М.В. не порождает у ООО ТД "Объединение" право на размещение торгового павильона в отсутствие разрешения органа местного самоуправления

## Статья 10 – суд пришел к выводу о неправильном установлении субъекта административного правонарушения ( АС СО РЕШЕНИЕ от 1 июня 2020 г. по делу N А60-6265/2020 )

- Судом установлено, что 23.10.2019 с автофургона, расположенного на земельном участке, находящемся по адресу: Свердловская область, г. Кировград, ул. Свердлова, в 20 метрах юго-восточнее дома 51, осуществлялась торговля продуктами питания, в не отведенном для этого месте. Документы, подтверждающие законность осуществления торговли на данном земельном участке отсутствуют.
- Вместе с тем, административный орган указывает на то, что субъектом правонарушения является ООО "УГМК-Агро", при этом никаких доказательств объективно подтверждающих вину заявителя в совершении административного правонарушения не представлено (кассовых чеков, показаний продавца, покупателей, режимной таблички на объекте, ценников и каких-либо других документов с информацией об ООО "УГМК-Агро" на объекте).
- Заявителем на составлении протокола были даны пояснения, что между ООО "УГМК-Агро" и Администрацией Кировградского городского округа заключен договор аренды земельного участка N 15-НТО от 01.09.2019 по адресу: Свердловская область, г. Кировград, ул. Свердлова, в 8 метрах южнее дома N 64. После регистрации договора в регистрационной палате на данное место 11.10.2019 был установлен торговый объект. Торговлю на земельном участке по адресу: Свердловская область, г. Кировград, ул. Свердлова, 51 ООО "УГМК-Агро" 15.10.2019, 16.10.2019, 17.10.2019, 21.10.2019, 22.10.2019, 23.10.2019, 24.10.2019 не осуществляло. Из приложенных материалов дела, торговлю осуществлял индивидуальный предприниматель Котельников В.И.

# Статья 12 – не длящиеся административные правонарушения

## (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 сентября 2020 г. N 17АП-7504/2020-Аку)

- в ходе обследования установлено, что в здании по указанному адресу расположен магазин "Магнит"; фасад здания магазина "Магнит" переоборудован (изменен), а именно: установлена и обустроена дополнительная входная группа; установлены навес и пандус,; ликвидирован оконный проем; обустроен дебаркадер
- На портале "Екатеринбург. РФ" от 21.02.2020 информация о согласовании паспорта фасада здания N 19/2 по ул. Фролова отсутствует.
- 17.03.2020 административной комиссией вынесено постановление N 20.03.0280.2, которым АО "Тандер" привлечено к административной ответственности по статье 12 Закона Свердловской области "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области" в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.
- под изменением внешнего вида фасадов понимается: - создание, изменение или ликвидация крылец, навесов, козырьков, карнизов, балконов, лоджий, веранд, террас, эркеров, декоративных элементов, дверных, витринных, арочных и оконных проемов, - установка (крепление) или демонтаж дополнительных элементов и устройств (флажштоки, указатели).
- Материалами дела подтверждается и административным органом не опровергнуто документально, что общество произвело строительно-монтажные работы, включая переоборудование (изменение) фасада (установлена и обустроена дополнительная входная группа, установлен навес, установлен пандус, ликвидирован оконный проем, обустроен дебаркадер) на объекте по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фролова, 19/2 в 2015 году, что подтверждается договором подряда N ЕкФ/8/15 на проведение ремонтных работ от 22.01.2015, актом о приемке выполненных работ N 3 от 08.04.2015 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат N 3 от 08.04.2015
- Исходя из диспозиции статьи 12 Закона Свердловской N 52-ОЗ, правонарушение, выразившееся в самовольном переоборудовании фасада здания (кроме жилого дома), не относится к категории длящегося. Из диспозиции статьи не следует, что ответственность предусмотрена за эксплуатацию здания с переоборудованным фасадом.
- Поскольку вменяемое обществу правонарушение не является длящимся, двухмесячный срок давности привлечения общества к административной ответственности на дату вынесения оспариваемого постановления истек

## Статья 12 – не дящиеся административные правонарушения (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 июля 2020 г. N 17АП-6642/2020-АКу )

- Судом первой инстанции установлено, что в данном случае правонарушение не является дящимся, так как в нежилом помещении по адресу: г. Екатеринбург, ул. Крауля, 78А для организации магазина "Монетка", согласно договору строительного подряда от 13.11.2018 N 25 (п. 3.1 договора) строительно-ремонтные работы произведены в период с 13.02.2018 по 22.12.2018.
- Апелляционным судом установлено, что последние действия по проведению строительно-ремонтных работ совершены 22.12.2018. Поскольку сведений о совершении таких действий после указанной даты в материалы дела не представлено, правонарушение, состоящее в самовольном переоборудовании фасада, окончено 22.12.2018.
- Таким образом, поскольку датой совершения административного правонарушения является 22.12.2018, то с этой даты исчисляется двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 12 Закона N 52-ОЗ, следовательно, на момент вынесения оспариваемого постановления (30.12.2019) двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, истек.

## Статья 13 – собственник обязан доказать передачу функций по содержанию фасада третьему лицу (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июля 2020 г. N 17АП-6459/2020-АК )

- В результате проведенных административным органом 14.01.2020, 28.01.2020 обследований, установлено ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию фасада здания N 70А по пр. Вагоностроителей, в котором находится офис общества "Сбербанк России": 14.01.2020 имеются снежные навалы, 28.01.2020 снежные навалы и ледяные наросты (сосульки) на карнизе здания, что представляет опасность для проходящих вдоль здания пешеходов
- В соответствии с выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимость собственником указанного нежилого помещения является общество "Сбербанк России", которое осуществляет деятельность по указанному адресу (вид, номер и дата государственной регистрации права: собственность от 12.01.2019 N 66-66-02/230/2008-554).
- Факт правонарушения подтверждается протоколом от 29.01.2020 N 44, актами обследования, фотографиями, таким образом событие административного правонарушения административным органом доказан.
- Заявитель, в том числе в апелляционной жалобе ссылается на то, что между обществом "Сбербанк России" и обществом "Федора" заключен договор оказания клининговых услуг от 01.01.2020. В соответствии с приложением N 1 к договору от 01.01.2020 N 50003090499 удаление с крыш снега и наледей входит в перечень услуг по договору. Следовательно, уборка снега и соответствующее соблюдение норм Правил благоустройства должно осуществлять общество "Федора". В адрес исполнителя 13.01.2020, 27.01.2020, 28.01.2020 направлялись письменные заявки, в которых общество "Сбербанк России" просило организовать работы по уборке снега с крыши помещения. Уборка снега фактически произведена 27.01.2020, 28.01.2020, что подтверждается отметками на заявках и фотографиями объекта.
- Также заявитель указывает на то, что помещение общества "Сбербанк России", расположенное по адресу: пр. Вагоностроителей, 70А, не является отдельно стоящим зданием, а пристроено к многоквартирному жилому дому, что подтверждается ответом СОГУП "Областной центр недвижимости" от 24.04.2019 N 838. Таким образом, обслуживание прилегающей территории, а также уборка снега с крыши дома входит в круг ответственности управляющей компании, с которой у общества "Сбербанк России" заключен договор от 01.08.2018 N 6.
- суд приходит к выводу о том, что банком не были приняты исчерпывающие меры для выполнения требований муниципального нормативного акта - Правил благоустройства.

## Статья 13 – многоквартирный жилой дом является объектом правонарушения (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 апреля 2020 г. N 17АП-2082/2020-Аку)

- податель жалобы считает, что правонарушение неправомерно квалифицировано по статье 13 Закона Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области", поскольку дом N 66 по улице Красноармейской в г. Екатеринбурге является жилым домом, в отношении которой статьей 13 Закона N 52-ОЗ установлено исключение
- зафиксирован факт непринятия мер по поддержанию в чистоте фасада здания (кроме жилого дома) или его элементов или мер по поддержанию в состоянии, пригодном для обозрения, а именно: на фасаде многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Нижний Тагил, ул. Красноармейская, д. 66 нанесена надпись неизвестного содержания краской черного цвета
- По сведениям сайта "ТИС ЖКХ" лицом, ответственным за содержание фасада многоквартирного жилого дома по указанному адресу, является предприниматель Стриганов М.С.
- Наличие на фасаде многоквартирного дома нанесенной надписи краской черного цвета свидетельствует о ненадлежащем содержании общего имущества - фасада многоквартирного дома в нарушение Правил благоустройства лицом, ответственным за содержание имущества (ИП Стригановым М.С.) и образует событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 13 Закона N 52-ОЗ
- Как и в суде первой инстанции, предприниматель в апелляционной жалобе указывает, что ответственность за надлежащее содержание фасада многоквартирного дома несут собственники земельных участков, зданий, строений и сооружений и (или) уполномоченные ими лица, являющиеся владельцами и (или) пользователями земельных участков, зданий, строений и сооружений, при этом заявитель не имеет прав владения и пользования зданиями и земельными участками, Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД не содержит услуг по очистке фасадов от самовольно размещенных на них рисунков.
- Сославшись в качестве правового основания на положения части 1 статьи 16 ЖК РФ, пункта 39 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ, пункта 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 N 47, суд указал, что под жилым домом понимается индивидуально определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного пользования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в нем.
- Апелляционный суд отмечает, что понятия "многоквартирный жилой дом" и "жилой дом" являются различными по своему содержанию. Диспозицией статьи 13 предусмотрено исключение, относящееся именно к жилому дому, но не к многоквартирному жилому дому.

Статья 14 - самовольное размещение объявлений, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вне мест, специально отведенных для этого органами местного самоуправления (**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ - ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 февраля 2020 г. N 45-АД20-1** )

- ПАО "Магнит" на стене жилого многоквартирного дома 49 по ул. Карельская в г. Екатеринбурге самовольно разместило объявление следующего содержания: "Универсам магнит, всегда низкие цены, директор магазина заработная плата 69400 рублей (до вычета НДФЛ), товаровед заработная плата 46700 рублей (до вычета НДФЛ), старший продавец заработная плата 37600 рублей (до вычета НДФЛ), продавец заработная плата 35300 рублей (до вычета НДФЛ. Мы предлагаем: оформление....»
- Данный факт подтвержден материалами дела об административном правонарушении N 181211436, в том числе, актом обследования (л. д. 20), фотоматериалами (л. д. 21 - 22); скриншотами (л. д. 23 - 25); выкопировкой из ДубльГис (л. д. 26); выпиской из ЕГРЮЛ (л. д. 27 - 35) и зафиксирован в протоколе об административном правонарушении.
- В жалобе защитник ПАО "Магнит" Ф. просит об отмене решения судьи и постановления административной комиссии в связи с отсутствием в действиях юридического лица состава административного правонарушения, ссылаясь на недоказанность факта размещения объявлений ПАО "Магнит", а также факта принадлежности магазина "Магнит", являющегося обособленным подразделением АО "Тандер", к деятельности ПАО "Магнит"
- Доводам жалобы о недоказанности факта размещения объявления именно ПАО "Магнит" и принадлежности магазина "Магнит", являющегося обособленным подразделением АО "Тандер", к деятельности ПАО "Магнит" дана надлежащая оценка в решении судьи районного суда, они обоснованно не приняты во внимание

Правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 15 признано длящимся, срок давности исчисляется со дня обнаружения производства работ без разрешения (в случае, если обнаружение и совершение правонарушения совпадают) - СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 ноября 2019 г. N 17АП-15656/2019-АК

- Согласно ордеру от 27.11.2018 N 483 заявителю разрешается производство земляных работ при реконструкция кабельной линии 6 кВ РП5 РП4 ТП24 в период с 28.11.2018 по 20.01.2019, срок восстановления благоустройства определен - 01.05.2019. Указание срока восстановления производства до 01.05.2019 не означает, что в этот период не нужно продлевать разрешение на производство земляных работ.
- обязан письменно обратиться в УЖКХиС, о согласовании продления разрешения на производство земляных работ и представить уточненный график производства работ, с предоставлением открытого ордера на производство земляных работ для отметки о продлении сроков.
- Как верно указал суд первой инстанции, поскольку срок проведения земляных работ истек 20.01.2019, с соответствующим заявлением о продлении срока проведения земляных работ заявитель в административный орган не обращался, заинтересованное лицо правомерно указало на проведение работ в отсутствие соответствующего разрешения
- Правонарушение обнаружено согласно Акту N 1 от 25.03.2019 (в этот день проводились земляные работы заявителем), следовательно, срок привлечения к административной ответственности следует исчислять с этого момента.
- Поскольку оспариваемое постановление вынесено 22.05.2019, то срок привлечения к административной ответственности не истек.

**Пункт 2 статьи 15 – правонарушение признано малозначительным  
(СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 июня 2020 г. N  
17АП-5084/2020-АК)**

- В ходе проведения обследования территории обнаружено, что по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 79 заявителем при проведении работ допущено размещение временных строений и сооружений (бытовок) за пределами зоны проведения данных работ
- 28.11.2019 Административной комиссией Кировского района МО "город Екатеринбург" вынесено постановление по делу об административном правонарушении N 1911.1827.4 от 28.11.2019 о привлечении ООО "Строительная компания - Градстрой" к административной ответственности по пункту 2 статьи 15 Закона
- Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводам о наличии состава административного правонарушения, об отсутствии нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, при этом, признал правонарушение малозначительным и освободил заявителя от административной ответственности
- Оценив характер совершенного административного правонарушения, учитывая, что, несмотря на формальное наличие всех признаков состава правонарушения, степень общественной опасности допущенного заявителем правонарушения не носит существенного и систематического характера, существенной угрозы для общества, государства и охраняемых государством общественных отношений не содержит, вредных последствий не повлекло, правонарушение не причинило существенного вреда интересам государства, социальную значимость проводимых заявителем работ, а также несоразмерность санкции, суд первой инстанции усмотрел основания для признания правонарушения малозначительным

Пункт 2 статьи 15 – оценка доказательств (СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
РЕШЕНИЕ от 17 декабря 2019 г. по делу N 72-1482/2019

- Между тем, судом установлено, что в силу п. 2 административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "Выдача разрешений на производство земляных работ на земельных участках, находящихся на территории городского округа "город Нижний Тагил", утвержденного приказом начальника управления городским хозяйством администрации г. Нижний Тагил от 30 мая 2014 года N 36, разрешение на проведение земляных работ выдается в случае строительства, модернизации, реконструкции сетей инженерно-технического обеспечения, в том числе объектов капитального строительства, расположенных за пределами предоставленного под строительство земельного участка.
- Каких-либо доказательств осуществления ООО "Аэлита" земляных работ за пределами предоставленного под строительство земельного участка, равно как и доказательств размещения грунта и строительных материалов за пределами строительной площадки, в материалы дела не представлено. Из представленных фотографий со всей очевидностью следует, что размещение грунта осуществлено в пределах территории строительной площадки.

Пункт 3 статьи 15 - АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 августа 2020 г. N  
Ф09-4060/20

- заявитель обратился в Земельный комитет Администрации г. Екатеринбурга с заявлением о выдаче разрешения на производство земляных работ при ремонте кабельной линии по улице ул. Маневровая 43. В соответствии с заявлением общество обязалось в срок до 26.05.2018 года восстановить благоустройство тротуаров. В качестве материалов была указана плитка для тротуаров бехатон
- Разрешением от 20.03.2018 N 788/02 обществу Химическая компания "Нитон" предоставлена возможность произвести земляные работы, связанные с аварийным ремонтом кабельной линии с последующим восстановлением нарушенного благоустройства (12 м<sup>2</sup>)
- 18.12.2018 Администрация обратилась в суд с заявлением к обществу Химическая компания "НИТОН" об обязанности в срок до 01.06.2019 восстановить в окончательном варианте благоустройство, нарушенное при проведении земляных работ по адресу ул. Маневровая 43
- 6.07.2019 в связи с тем, что работы не были выполнены в установленный срок - до 01.06.2019 года, Администрацией вынесено постановление по делу об административном правонарушении N 190708263 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 15 Закона Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области", и назначении административного наказания в штрафа в размере 55 000 руб

Пункт 3 статьи 15 – срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять не со дня истечения срока, указанного в разрешении, а со дня, когда в соответствии с правилами эти работы должны быть завершены после осенне-зимнего периода (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 февраля 2020 г. N 17АП-19155/2019-АКу )

- В ходе обследования территории, проведенного 03.06.2019, установлено следующее: ООО "ЖБИ 2020" по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, д. 75 в Ленинском районе города Екатеринбурга - не восстановило благоустройство, нарушенное в ходе производства земляных работ по разрешению от 15.08.2018 N 2485/04 в сроки, указанные в этом разрешении (по 12.10.2018). По данному факту составлен акт о нарушении порядка производства земляных работ от 03.06.2019 N 42, а также протокол об административном правонарушении от 05.06.2019 N 41.
- По результатам рассмотрения административного дела административной комиссией вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 30.07.2019 N 190707835 о привлечении ООО "ЖБИ 2020" к административной ответственности по пункту 3 статьи 15 Закона Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области" в виде штрафа в размере 50 000 рублей.
- Согласно пункту 153 Правил благоустройства покрытие, поврежденное в ходе проведения земляных работ, должно быть восстановлено производителем работ независимо от типа покрытия в срок, указанный в разрешении на производство земляных работ
- В случае, если разрешение на производство земляных работ было получено заказчиком в осенне-зимний период, работы по восстановлению элементов благоустройства в окончательном варианте завершаются заказчиком до 1 июня года, следующего за осенне-зимним периодом.
- Представленными по делу доказательствами, в том числе актом осмотра от 03.06.2019 N 42, фотоматериалами к нему, протоколом об административном правонарушении от 05.06.2019 подтверждается и обществом не оспаривается, что оно к 01.06.2019 не восстановило благоустройство, нарушенное в ходе производства земляных работ. Благоустройство восстановлено лишь 28.07.2019.

Пункт 3 статьи 15 – административное правонарушение признано  
малозначительным (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 6 мая 2020 г. N 17АП-2637/2020-АКу )

- Из материалов дела следует, что 01.10.2019 обществу "ЕТК" было выдано разрешение на производство земляных работ при строительстве, реконструкции и ремонте сетей инженерно-технического обеспечения и иных объектов N 3081/04 на участке по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, д. 41.
- При проведении обследования территории производства земляных работ по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, д. 41 административным органом установлено и подтверждается материалами дела (актом от 18.10.2019 N 218, фотографией с места производства работ), что нарушенное в ходе производства земляных работ по разрешению от 01.10.2019 N 3081/04 благоустройство территории на данном участке обществом "ЕТК" в сроки, указанные в разрешении (срок действия разрешения по 14.10.2019), не восстановлено.
- данное конкретное деяние не повлекло серьезных негативных последствий, не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (иного не доказано), суд первой инстанции посчитал возможным квалифицировать совершенное заявителем административное правонарушение как малозначительное

Пункт 3 статьи 15 – срок давности начинает течь со следующего дня после последнего дня исполнения обязанности, независимо от срока, который указа в разрешении (семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановление от 19 декабря 2019 г. N 17АП-16563/2019-АК )

- При этом судом первой инстанции был оценен довод заявителя о том, что Комиссией пропущен срок привлечения к административной ответственности, суд отклонил его, поскольку законодательство предусматривает продление срока восстановления благоустройства до 01 июня следующего года в случае, если земляные работы проводились в осенне-зимний период, следовательно, работы по восстановлению элементов благоустройства в окончательном варианте подлежат завершению в срок до 01.06.2019, а срок исковой давности для привлечения к административной ответственности подлежит исчислению со 02.06.2019.

## Статья 16 - СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 марта 2020 г. N 17АП-2442/2020-АКу

- на основании поступившей жалобы от физического лица относительно систематического размещения на территории газона транспортных средств с целью разгрузки продуктов в магазин "Магнит" Администрацией Октябрьского района г. Екатеринбурга возбуждено дело об административном правонарушении и проведении **административного расследования (?)** от 03.04.2019, в ходе которого установлен факт размещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Латвийская, 42 транспортных средств, принадлежащих ООО "Сельта", на территории газона
- По результатам рассмотрения жалобы и обследования территории в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 08.05.2019 N 5/11-28, ответственность за которое предусмотрена ст. 16
- газон - территория, прилегающая к различным видам покрытий и (или) огороженная бортовым камнем, преимущественно с искусственно созданным травянистым покровом, предназначенным для размещения зеленых насаждений и травянистой растительности. Газоном также признается территория, травянистый покров которой был утрачен в результате хозяйственной деятельности или в силу природных условий;
- административным органом установлен факт размещения по адресу: г. Екатеринбург, ул. Латвийская, 42 транспортных средств, принадлежащих ООО "Сельта", на территории газона, с целью разгрузки продуктов в магазин "Магнит".
- Согласно карточке учета транспортного средства собственником автомобиля МЕРСЕДЕС-БЕНЦ государственный регистрационный знак Н818УС37 является ООО "Сельта"
- При этом, из имеющихся в материалах дела следует, что автомобиль размещен на территории покрытой травянистой и древесно-кустарниковой растительностью, предназначенной для озеленения поверхности земельного участка, имеющей ограничение в виде бордюрного камня и граничащей с твердым асфальтовым покрытием - проезжей части дороги. Такое размещение транспортного средства запрещено в силу закона

Статья 16 – оценка доказательств (СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД РЕШЕНИЕ от 15 января 2020 г. по делу N 72-14/2020 )

- Как следует из материалов дела, 08 августа 2019 года в 07 часов 47 минут П.А.АА. разместил транспортное средство марки "ГАЗ-31105", государственный регистрационный знак N, на газоне возле фасада дома N 9 по ул. Авиаторов в г. Каменске-Уральском Свердловской области.
- Этот факт подтвержден заявлением М. о привлечении П.А.АБ. к ответственности за парковку его автомобиля на газоне под окнами ее квартиры, фотоматериалами, ответом заместителя генерального директора ООО "УК "Дирекция единого заказчика" от 11 сентября 2019 года N 4817 о том, что протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме N 9 по ул. Авиаторов по вопросу устройства парковочного кармана в жилищный участок N 5 и ООО "УК "Дирекция единого заказчика" не поступал, карточкой учета транспортного средства, письменными объяснениями М. и ее показаниями, а также показаниями С. на заседании административной комиссии, выкопировкой из дежурного плана МО город Каменск-Уральский и зафиксирован в протоколе об административном правонарушении
- как верно указано судьей, из имеющихся материалов дела, в том числе из фотографий и выкопировки из дежурного плана МО город Каменск-Уральский, явно усматривается, что принадлежащее П.А.АА. транспортное средство находилось именно на газоне, на такой части земельного участка, на которой растут деревья и травянистая растительность и которая граничит с проезжей частью улицы

## Статья 16 – оценка доказательств СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД РЕШЕНИЕ от 24 декабря 2019 г. по делу N 72-1566/2019

- В жалобе П. просит об отмене состоявшихся решений, ссылаясь на то, что на газоне свой автомобиль он не размещал, поскольку в месте, где было припарковано его транспортное средство, отсутствовал специально созданный травянистый покров
- Как видно из материалов дела, 01 июля 2019 года в 10:46 П. разместил автомобиль "Лада Гранта", государственный регистрационный знак N, около <...> в г. Екатеринбурге на иной территории, занятой зелеными насаждениями, что отражено в акте
- Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в том числе заявлением о совершении правонарушения (л. д. 12), фотографиями (л. д. 15), картами с указанием места нарушения (л. д. 14, 16, 17), карточкой учета транспортного средства
- Вопреки доводам жалобы, место размещения и стоянки автомобиля П. соответствует определению понятия "иная территория, занятая зелеными насаждениями". При этом, отсутствие в данном месте травянистой растительности не предоставляет право владельцам транспортных средств осуществлять парковку на указанном земельном участке, так как из имеющихся в материалах дела фотографий (л. д. 15) видно, что автомобиль размещен на территории, покрытой древесно-кустарниковой растительностью, имеющей ограничение в виде бордюрного камня и граничащей с твердым дорожным покрытием, проходящим вдоль многоквартирного жилого дома. Такое размещение транспортного средства запрещено в силу закона
- Кроме того, обустройство на данном месте парковочного пространства какими-либо объективными доказательствами не подтверждено.

## Статья 16 – оценка доказательств СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД РЕШЕНИЕ от 13 ноября 2019 г. по делу N 72-1342/2019

- При этом, из имеющейся в материалах дела фотографии видно, что автомобиль размещен на территории покрытой древесно-кустарниковой растительностью рядом, как естественного, так и искусственного происхождения, где растут также трава и кустарники, имеющей ограничение в виде бордюрного камня и граничащей с твердым асфальтовым покрытием - дороги вдоль многоквартирного жилого дома. Такое размещение транспортного средства запрещено в силу закона. Факт размещения автомобиля в указанном месте Л. не оспаривался.
- Указание Л. на то, что бордюрный камень отсутствует, в связи с чем невозможно определить границу между газоном и примыкающей дорогой, является не состоятельной, поскольку из фотографий (л. д. 44 - 53) и акта обследования придомовой территории, проведенного специалистами администрации Тагилстроевского района (л. д. 43) следует, что бортовой камень частично разрушен, частично засыпан грунтом, однако его наличие усматривается из фотографий. Имеющийся бортовой камень проводит границу между внутриквартальной дорогой, проходящей во дворе дома и озелененной территорией части двора, на которой произрастают деревья, кустарники, трава.

## Пункт 1 статьи 17 - Верховный суд Российской Федерации Определение от 16 октября 2019 г. N 309-ЭС19-17520

- Общество привлечено к административной ответственности за несоблюдение Правил благоустройства территории муниципального образования, что выразилось в непроведении работ по очистке от снега и наледи территории (внутридворового проезда), прилегающей к многоквартирному дому и входящей в границы земельного участка указанного многоквартирного дома, управление которым осуществляет заявитель
- В обоснование апелляционной жалобы ее податель приводит доводы об отсутствии состава административного правонарушения, указывая при этом, что проезды, прилегающие к жилому дому не являются общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома и обязанность по их содержанию (очистке от снега и наледи) не может быть возложена на управляющую компанию; участок дороги внутридворового проезда относится, по мнению заявителя, к автомобильным дорогам местного значения, в связи с чем содержание автомобильных дорог местного значения является обязанностью органов местного самоуправления. Кроме того, ссылается на то, что у административной комиссии отсутствуют полномочия по проведению проверки управляющей компании в части содержания общего имущества многоквартирного дома
- Установлено, что внутридворовой проезд с асфальтовым покрытием не очищается в полном объеме от снега и наледи до асфальтового покрытия на всю ширину проезда, не обрабатывается противогололедными материалами (в местах образования наледи). В ходе обследования осуществлялась фотосъемка, по результатам обследования составлены акты с приложением карт-схем места расположения территории
- Правил благоустройства предусмотрено, что содержание земельных участков, на которых расположены многоквартирные жилые дома с элементами благоустройства, придомовой территорией осуществляют собственники помещений в многоквартирном жилом доме, организации, осуществляющие управление многоквартирным жилым домом. При этом внутриквартальные проезды, проезды с асфальтовым покрытием на придомовых территориях очищаются от снега и наледи до покрытия на всю ширину дороги или проезда. Подметание придомовых территорий, внутриквартальных проездов, внутридворовых проездов и тротуаров, их мойка осуществляются механизированным способом или вручную до 8 часов утра. Чистота территории поддерживается в течение всего дня.
- Спорный внутридворовой проезд относится к придомовой территории, служит для подъезда к земельному участку, возможность сквозного движения транспорта и пешеходов по придомовым дорогам и территории само по себе не влечет отнесение их к дорогам общего пользования, не исключает обязанность управляющей компании по их содержанию. При этом, факт того, что именно УК обязано осуществлять уборку внутридворового проезда, находящегося на придомовой территории, прилегающей к многоквартирному дому подтверждают действия самой управляющей компании по уборке территории.

## Пункт 1 статьи 17 - АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 марта 2020 г. N Ф09-9641/19

- 05.02.2019 с 15:00 час. до 15:45 час. и 06.02.2019 с 15:00 час. до 15:45 час. в ходе обследования контейнерной площадки обнаружено нарушение требований обеспечения чистоты и порядка - контейнеры переполнены, множество мусорных пакетов валяются рядом с ними, часть пакетов разорвана и весь бытовой мусор разбросан по прилегающей территории, в том числе и по проезжей части, мешки, пакеты, пищевые отходы, бумага, срубленная ель разбросаны на значительной площади вокруг контейнерной площадки
- уборку твердых коммунальных отходов, выпавших при выгрузке из контейнеров в мусоровоз, обязана производить организация, осуществляющая их вывоз
- графиком вывоза твердых коммунальных отходов установлено, что вывоз мусора осуществляется ежедневно либо два раза в день (утром и вечером) вне зависимости от температурного режима
- согласно выписок из маршрутного журнала движения мусоровывозящей техники на территории Свердловской области, производивших сбор и транспортирование отходов с вышеуказанных контейнерных площадок за период с 03 по 06 февраля 2019 года включительно, установлено, что превышен установленный срок вывоза твердых коммунальных отходов из мест (площадок) накопления
- на основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что материалами дела подтверждается, что ООО "ТБО "Экосервис" не обеспечило своевременный вывоз мусора с контейнерных площадок, что привело к переполнению контейнеров твердыми коммунальными отходами и наличию мусора на земле рядом с контейнерами

## Вина должностного лица по пункту 1 статьи 17 (СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД РЕШЕНИЕ от 13 ноября 2019 г. по делу N 72-1337/2019

- Указанные обстоятельства подтверждаются муниципальным контрактом на оказание услуг по содержанию дорог, тротуаров и остановок общественного транспорта, газонов, урн, парков и скверов на территории Кировского района г. Екатеринбурга от 24 декабря 2018 года и техническим заданием к нему, сроком действия до 31 июля 2019 года; расчетами, фотографиями и схемами.
- Таким образом, факт несоблюдения уборки от снега тротуара, материалами нашел свое подтверждение в ходе производства по делу.
- Таким образом, Л., как руководитель ООО "Проминстрой", обязан был организовать работы по уборке снега и проконтролировать их, что им сделано не было, его вина установлена.

## Пункт 1 статьи 17 – суды признали захламление территории нарушением сроков уборки территории (семнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 июля 2020 г. N 17АП-4861/2020-Аку)

- В ходе обследования обнаружено, что арендатор помещения под магазин "Магнит" АО "Тандер" произвело складирование тары у магазина, расположенного по указанному адресу в нарушение требований подп. 10.5.7 пункта 10.5 Правил благоустройства территории Североуральского городского округа, утвержденных решением Думы Североуральского городского округа N 7 от 21.02.2018.
- Результаты обследования зафиксированы в акте от 18.11.2019 и послужили основанием для составления в отношении общества 09.12.2019 протокола N 271/19 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 17 Закона Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области"
- соответствии с подп. 10.5.7 пункта 10.5 Правил благоустройства запрещается складирование тары и товарных запасов у магазинов, киосков, палаток, павильонов, уличных лотков и иных объектов торговли и общественного питания, а также использовать для складирования прилегающие к ним территории. Установка и использование картонной и иной тары в качестве временных мусоросборников у входов в стационарные торговые объекты, другие организации и учреждения, у киосков и павильонов не допускается.
- Административным органом установлено, что в нарушение данных правил АО "Тандер" допустило складирование тары у своего магазина (в зоне погрузки - разгрузки), осуществило захламление придомовой территории, занятие тарой пешеходных проходов, что зафиксировано фотоматериалами, актом обследования территории.
- Оценив материалы дела, суд полагает, что событие правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 17 Закона N 52-ФЗ, подтверждено материалами обследования и административного производства

# Пункт 1 статьи 17 – не доказана вина в ненадлежащей уборке территории (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 июня 2020 г. N 17АП-2635/2020-Аку)

- В ходе обследования территории Ленинского района города Екатеринбурга, проведенного инспектором МКУ "Служба заказчика Ленинского района города Екатеринбурга" 16.08.2019 и 05.09.2019, установлено, что на территории, прилегающей к нежилому зданию по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, ненадлежащим образом организована уборка (содержание) территории, на земельном участке присутствует бытовой мусор
- В пункте 88 Правил благоустройства установлено, что подметание придомовых территорий, внутриквартальных проездов, внутривидовых проездов и тротуаров, их мойка осуществляются механизированным способом или вручную до 8 часов утра. Чистота территории поддерживается в течение всего дня.
- Между тем, как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в соответствии с договором аренды земельного участка N 4-1236 от 19.08.2009 N 4-1236 с учетом дополнительного соглашения к договору N 2 от 10.09.2012, земельный участок по ул. Малышева, 36 г. Екатеринбурга принадлежит ООО "Деловой центр" на праве аренды со множественностью лиц на стороне арендатора для эксплуатации помещений административного назначения общей площадью 2966 кв. м.
- При этом, на указанном выше земельном участке располагается здание с кадастровыми номерами: 66:41:0704037:200 общей площадью 7 523 кв. м и 66:41:0704037:88 - 4-этажное нежилое здание с антресолю (год постройки 1956) общей площадью 7 158,5 кв. м оба здания имеют адрес: г. Екатеринбург, ул. Малышева, дом 36.
- Обществу "Деловой центр" принадлежат на праве собственности нежилые помещения, расположенные в 12 этажном здании
- Судом также установлено, что на основании решения общего собрания собственников нежилых помещений в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, 36 литер Б, заявителем, в том числе, заключен договор N 01/01-2018 об оказании коммунально-эксплуатационных услуг от 01.01.2018 с ООО "Центр", в соответствии с которым последнее оказывает услуги по управлению общим имуществом здания, а также по содержанию общего имущества здания, в том числе, санитарное содержание прилегающей территории: подметание территории, очистка урн от мусора
- Между тем, административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении данные обстоятельства не исследовались, равно как и не исследовался вопрос передачи полномочий по содержанию здания и уборке придомовой территории стороннему субъекту.
- При таких обстоятельствах апелляционный суд находит правильным вывод суда первой инстанции, что в данном случае административным органом надлежащим образом не установлена и не доказана вина заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения

# Пункт 1 статьи 17 – суды признали правонарушение длящимся, хотя правонарушения, связанные с нарушением сроков исполнения обязанности длящимися не являются (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 января 2020 г. N 17АП-18577/2019-АК )

- Подметание придомовых территорий, внутриквартальных проездов, внутридворовых проездов и тротуаров, их мойка осуществляются механизированным способом или вручную до 8 часов утра. Чистота территории поддерживается в течение всего дня
- земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, принадлежит на праве общей долевой собственности собственникам помещений в этом доме и относится к их общему имуществу. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.
- Собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в которой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме
- ООО "УЖК Радомир-Инвест", в рамках выполнения принятых на себя обязательств, осуществлялась обрезка деревьев на придомовой территории многоквартирного дома N 10 по ул. 40 лет Комсомола в г. Екатеринбурге, однако в нарушение сроков проведения уборки территории очистку контейнерной площадки и придомовой территории многоквартирного дома от мусора после окончания проделанной работы заявителем сделана не была, что подтверждается материалами дела
- Расположение образовавшегося мусора за пределами земельного участка закрепленного за многоквартирным жилым домом, не освобождает заявителя от обязанности соблюдать чистоту на прилегающей к ней территории
- Довод заявителя жалобы о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности отклоняется
- **Как следует из материалов дела, выявленное нарушение зафиксировано в акте осмотра 27.05.2019, следовательно, срок привлечения к административной ответственности следует исчислять с этого момента**
- Поскольку оспариваемое постановление вынесено 20.06.2019, то срок привлечения к административной ответственности не истек

Пункт 1 статьи 17 – неверно определен субъект административного правонарушения (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 мая 2020 г. N 17АП-3889/2020-Аку)

- ЕМУП "СПЕЦАВТОБАЗА" является региональным оператором.
- Материалами дела подтверждено, что в силу договора от 01.10.2019 N 327746, заключенного ЕМУП "СПЕЦАВТОБАЗА" с АО "УК "Стандарт", региональный оператор обязался принимать твердые коммунальные отходы и крупногабаритные отходы (ТКО и КГО) в объеме и месте, которые определены в настоящем договоре, и обеспечивать транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации.
- Приложением к указанному договору определен перечень домов, с территории которых вывоз мусора осуществляет ЕМУП "СПЕЦАВТОБАЗА", в том числе по адресу: г. Екатеринбург, ул. Серафимы Дерябиной, 43 а. Из актов осмотра, фотоматериалов видно, что скопление мусора обнаружено рядом с контейнерной площадкой, а также на придомовой территории многоквартирного дома.
- Между тем, как правильно указал суд первой инстанции подпунктами 1, 2, 11, 13 пункта 6, пункте 41 и пункте 98 предусмотрено, что именно собственники и владельцы земельных участков, зданий, строений и сооружений обязаны осуществлять уборку этих земельных участков, а также очистку их от мусора, отходов, снега, скоплений дождевых и талых вод, технических и технологических загрязнений, а также осуществлять удаление обледенений и осуществление иных мероприятий.

## Пункт 3 статьи 17 – (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 августа 2020 г. N 17АП-7537/2020-АК)

- В ходе обследования 03.02.2020 и 04.02.2020 сотрудником Административной комиссии Октябрьского района муниципального образования "город Екатеринбург" установлено: с территории крыши жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 46, осуществлено перемещение (сброс) снежных масс и ледяных наростов на места общего пользования - пешеходный тротуар, расположенный вдоль указанного жилого дома; вывоз сброшенных с крыши снежных масс и ледяных наростов не произведен с мест общего пользования (пешеходного тротуара), расположенного вдоль жилого дома по проспекту Ленина, 46, а размещен вдоль пешеходного перехода.
- Административная комиссия Октябрьского района города Екатеринбурга вынесла постановление по делу об административном правонарушении от 12.02.2020 N 200200916, которым ООО "УК ЖКХ Октябрьского района" привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 17
- принимая во внимание, что административный орган, установив факт складирования снега на придомовой территории многоквартирного жилого дома, при этом не зафиксировал и не представил доказательств того, что снежные массы препятствуют свободному проезду автотранспорта и движению пешеходов, а также повлекли повреждение зеленых насаждений, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции обоснованно признал незаконным оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности.
- Доводы жалобы о том, что заявитель складировал снег на всю ширину пешеходного тротуара общего пользования по проспекту Ленина - центральной улице города, заявителем нарушен пункт 29 Порядка складирования снега и сколов льда при очистке крыш, отклоняются как голословные, то есть не подкрепленные относимыми и допустимыми доказательствами

# Суды пришли к выводу, что размещение снега и скола льда на газоне не образует правонарушение, предусмотренное **пунктом 3 статьи 17** (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 ноября 2019 г. N 17АП-14769/2019-АК)

- Как следует из материалов дела, в ходе обследований территорий, проведенных инспектором МКУ "Служба заказчика Верх-Исетского района города Екатеринбурга 06.03.2019 в 11:11, 07.03.2019 в 10:44 и 11.03.2019 в 11:19, установлено нарушение ООО УК "Дом-Сервис" требований Правил благоустройства территории муниципального образования "город Екатеринбург", утвержденных решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 N 29/61, а именно: на газоне (земли общего пользования) по адресу ул. Нагорная 11 складированы снежные массы (кучи снега)
- Рассмотрев материалы административного дела, заинтересованное лицо вынесло постановление по делу об административном правонарушении от 30.04.2019 N 19.04.0461.2, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 17 Закона Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области", в виде штрафа в размере 50 000 руб
- При этом, как предусмотрено в пункте 63 Правил благоустройства, вывоз снега с улиц и проездов осуществляется на подготовленные снегоприемные пункты, определенные постановлениями Администрации города Екатеринбурга.
- Исходя из вышеприведенных норм, суд первой инстанции правильно заключил, что ответственность по части 3 статьи 17 Закона N 52-ОЗ наступает в случае вывоза и размещения снега и скола льда вне снегоприемных пунктов, определенных постановлениями Администрации города Екатеринбурга. Тогда как, исходя из протокола об административном правонарушении от 20.03.2019 и содержания оспариваемого постановления, усматривается, что в данном случае административным органом обществу вменяется нарушение, выразившееся в скоплении снежно-ледяных масс на придомовых территориях МКД.
- Между тем, административная ответственность за нарушение порядка проведения работ по уборке территории, установленного муниципальными нормативными правовыми актами, предусмотрена статьей 15 Закона N 52-ОЗ.
- При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что из представленных в материалы дела документов следует, что заявителем нарушены Правила благоустройства именно в части порядка уборки территории, следовательно, оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения,

## **Пункт 3 статьи 17 (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 октября 2019 г. N 17АП-12644/2019-Аку)**

- Как следует из материалов дела, в ходе обследования территории Ленинского района города Екатеринбурга, проводимого инспектором МКУ "Служба заказчика Ленинского района города Екатеринбурга" 20.03.2019 установлено следующее: по адресу: гор. Екатеринбург, ул. Волгоградская, д. 39а обнаружено складирование снега после очистки кровли одноэтажного здания универсама "Магнит", расположенного по адресу: гор. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 39а, вне места, специально отведенного для этого. Сброшенный, сложенный снег перекрывает часть тротуара и пандус входной группы универсама, препятствуя свободному передвижению пешеходам и маломобильным группам населения.
- По результатам обследований в отношении ПАО "МАГНИТ" 01.04.2019 составлен протокол об административном правонарушении N 01-01-04-19 и 09.04.2019 вынесено постановление по делу об административном правонарушении N 190401355 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной п. 3 ст. 17 Закона Свердловской области от 14.06.2005 N 52-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области" и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 50000 рублей.
- Из материалов дела следует, что при проведении проверки обнаружено складирование снега после очистки кровли одноэтажного здания универсама "Магнит", расположенного по адресу: гор. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 39а, вне места, специально отведенного для этого. Сброшенный, сложенный снег перекрывает часть тротуара и пандус входной группы универсама, препятствуя свободному передвижению пешеходам и маломобильным группам населения.
- Согласно протоколу об административном правонарушении от 01.04.2019, административным органом 20.03.2019 обнаружено, что ПАО "Магнит" допустило продолжительное нахождение складированного снега на тротуаре, снег был складирован после очистки кровли одноэтажного здания универсама "Магнит", расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, д. 39А. Сброшенный, сложенный снег перекрывал часть тротуара и пандус входной группы универсама, препятствуя свободному передвижению пешеходов и маломобильных групп населения. По мнению административного органа, нарушение подтверждается актами обследования от 20.03.2019 и от 01.04.2019, а также фотоматериалами, являющимися приложениями к актам обследования.

## Пункт 5 статьи 17 — оценка доказательств (СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД РЕШЕНИЕ от 25 декабря 2019 г. по делу N 72-1596/2019 )

- Коллегиальным органом, а затем судьей районного суда, установлено, что в нарушение указанных положений И. была использована самовольно установленная конструкция на дворовой территории по адресу: <...>, для обозначения места в целях размещения механического транспортного средства марки "Митсубиси Паджеро", государственный регистрационный знак N.
- Фактические обстоятельства дела были подтверждены собранными по делу доказательствами, а именно: протоколом от 06 ноября 2018 об административном правонарушении, актом от 13 сентября 2018 осмотра (обследования) территории, прилегающей к зданию 250 по ул. Чкалова в г. Екатеринбурге, с картой-схемой, фотографиями, карточкой учета транспортного средства
- Таким образом, действия И. правильно квалифицированы как самовольная установка и (или) использование самовольно установленных ограждений и иных конструкций на дворовых и общественных территориях для обозначения (выделения) мест в целях размещения механических транспортных средств, если эти действия не содержат деяния, ответственность за совершение которого установлена федеральным законом.

# Пункт 5 статьи 17 – оценка доказательств (СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД РЕШЕНИЕ от 17 декабря 2019 г. по делу N 72-1549/2019 )

- Как усматривается из материалов дела, 23 апреля 2019 года в 10:11 часов на территории, прилегающей к многоэтажному дому N 6 по ул. Цвиллинга в г. Екатеринбурге уполномоченным должностным лицом администрации Ленинского района г. Екатеринбурга был выявлен факт использования Ф.А.АА. самовольно установленного ограждения в виде натянутого троса, который обозначает (выделяет) место размещения механических транспортных средств, для размещения автомобиля "Грейт Волл Сейлор" государственный регистрационный знак N.
- Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении N 09-03-06-19 от 03 июня 2019 года; актом осмотра (обследования) от 23 апреля 2019 года прилегающей территории к зданию по ул. Цвиллинга, 6 в г. Екатеринбурге с картой-схемой, фотографией размещения транспортного средства "Грейт Волл Сейлор" государственный регистрационный знак N; карточкой учета транспортного средства, которая свидетельствует о принадлежности Ф.А.АА. автомашины "Грейт Волл" государственный регистрационный знак N, данное обстоятельство не оспаривалось Ф.А.АА. при производстве по делу.

## Статья 33 – оценка доказательств

(АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ от 22 июня 2020 г. по делу N А60-66005/2019 )

- 9.07.2019 комиссией в составе заместителя Председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Арамильского городского округа Семеновской О.Г., юриста МКУ "Центр земельных отношений и муниципального имущества Арамильского городского округа" Мусиной Р.Г., проведен выезд и обследование территории, в ходе которых установлено самовольное размещение ООО "Косулинская пивоварня" рекламной конструкции по адресу г. Арамиль ул. 1 Мая д. 31.
- В связи с вышеизложенным в адрес ООО "Косулинская пивоварня" направлено предписание N 7 от 29.07.2019 о демонтаже самовольно установленной на территории Арамильского городского округа рекламной конструкции, с обязательным письменным уведомлением Комитета по управлению муниципальным имуществом Арамильского городского округа об исполнении.
- При этом из оспариваемого постановления не усматривается, что административным органом установлено наличие отягчающих вину обстоятельств, отсутствует обоснование применения к заявителю штрафа в размере, превышающем минимальный размер санкции, предусматривающей более строгое наказание. С учетом указанного отсутствуют основания для применения к заявителю штрафа в размере, превышающем минимальный размер санкции.
- Суд принимает во внимание, что заявитель ранее к административной ответственности не привлекался, иного в материалы дела не представлено.

Назначение административного наказания (пункт 1 статьи 15) – суды пришли к выводу, что они вправе снизить размер административного штрафа более чем на 50 процентов от минимально установленного, что не соответствует требованиям статьи 4.1 КоАП (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 декабря 2019 г. N 17АП-16384/2019-АК )

- Вместе с тем судом принято во внимание, что при назначении административного наказания заинтересованным лицом размер административного штрафа назначен в пределах санкции ч. 1 ст. 15 Закона Свердловской области "Об административных правонарушениях на территории Свердловской области" от 14.06.2005 N 52-ОЗ (300 000 руб.), однако, не указано каким именно образом определялся размер штрафа
- Принимая во внимание характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств и негативных последствий, а также то, что наказание должно соответствовать требованиям соразмерности, справедливости, закрепленным ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, целям и охраняемым законным интересам, соответствовать характеру совершенного деяния, а также, тот факт, что административное правонарушение совершено заинтересованным лицом впервые, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют, исходя из баланса публичных и частных интересов, суд счел возможным снизить размер административного штрафа до 100 000 руб. 00 коп
- Суд первой инстанции посчитал, что данный размер штрафа будет отвечать принципу справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению, учитывая то, что размер административного наказания не должен носить карательный характер
- Довод административного органа относительно того, что в решении не приведены исключительные обстоятельства, наличие которых может служить основанием для назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки исключительности обстоятельств, связанных с совершением правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов

## Восстановление срок для обжалования постановления административной комиссии (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июля 2020 г. N 17АП-5081/2020-АКу )

- как установлено судами и не оспаривается сторонами, копия постановления по делу N 224-2019 от 17.12.2019 получена обществом 31.12.2019, заявление об оспаривании указанного постановления поступило в суд первой инстанции через систему "Мой арбитр" 17.01.2020.
- Рассмотрев заявление, суд фактически восстановил обществу срок для обращения. При этом судом учтено, что дни с 01.01.2020 по 08.01.2020 являются праздничными днями.
- При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что принятое судом первой инстанции решение является законным и обоснованным,

# Ненадлежащее извещение о составлении протокола об административном правонарушении (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 апреля 2020 г. N 17АП-2630/2020-АКу )

- 29.06.2019 муниципальным казенным учреждением "Служба заказчика Ленинского района города Екатеринбурга" проведено обследование территории по адресу: г. Екатеринбург, ул. Воеводина, 1, в ходе которого установлено нахождение на данной территории нестационарного торгового объекта, принадлежащего заявителю, - киоск "Булевард Бар" с которого осуществлялась торговля продовольственными товарами, а именно: продукты питания, вода, напитки, и который не включен в схему размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках в МО "город Екатеринбург" на 2019 год
- установив существенное нарушение порядка административного производства при извещении общества о дате и месте составления протокола, суд признал незаконным и отменил оспариваемое постановление
- Как следует из материалов дела, уведомление о времени месте составления протокола об административном правонарушении было направлено 01.07.2019 почтой. Согласно сведениям с сайта АО "Почта России" данное почтовое отправление (идентификатор N 62098836138349) выслано обратно отправителю - Администрации Ленинского района 05.08.2019
- Суд первой инстанции в данном случае обоснованно исходил из того, что административный орган на дату составления протокола 17.07.2019 не располагал сведениями о надлежащем извещении общества о месте и времени составления протокола, однако в его отсутствие составил указанный процессуальный документ. Допущенное заинтересованным лицом процессуальное нарушение является существенным, так как повлекло нарушение гарантированных законом прав лица, привлекаемого к административной ответственности. Обществу не предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

## Статья 14 – обжалование постановлений о привлечении к административной ответственности должно осуществляться в судах общей юрисдикции

(СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 января 2020 г. N 17АП-1095/2020-АК )

- Из материалов дела следует, что предметом заявленных обществом требований в рамках настоящего спора является оспаривание постановления административного органа, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14
- Состав данного административного правонарушения помещен в главу 4 "Административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды и благоустройства"
- Учитывая изложенное, исходя из характера допущенного правонарушения, объекта, на которое направлено противоправное посягательство, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что спор не имеет экономического характера, не связан с предпринимательской деятельностью, в связи с чем не подлежит рассмотрению в арбитражном суде
- Исходя из приведенных правовых позиций, привлечение заявителя к административной ответственности связано не столько с осуществлением обществом предпринимательской деятельности, сколько с необходимостью соблюдения установленных Законом Свердловской области требований в сфере охраны окружающей среды и благоустройства территории Свердловской области.

**Оценка доказательств в постановлении административной комиссии (СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 ноября 2019 г. N 17АП-15953/2019-АКу**

- То обстоятельство, что административным органом ни в протоколе об административном правонарушении, ни в оспариваемом постановлении не дана оценка представленным заявителем доказательствам (актам выполненных работ от 04.03.2019, 05.03.2019, 06.03.2019, фотоматериалам), как того требует ст. 28.2, 29.10 КоАП РФ, не является существенным нарушением процедуры привлечения к ответственности, и не свидетельствует о том, что указанные доказательства фактически не были исследованы административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении.

# Нарушения порядка уведомления о дате рассмотрения дела

(СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 ноября 2019 г. N 17АП-14105/2019-АКу ) для этого вида извещений срок доставки 7 дней

- При этом, суд первой инстанции правильно отметил, что определение от 24.04.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 21.05.2019, направлено в адрес ИП Гובהа О.В. почтой 25.04.2019 (почтовый идентификатор 62013034063132).
- Проверенные судом сведения с сайта ФГУП "Почта России" не содержат сведений о попытке вручения корреспонденции заявителю, а именно: после поступления почтового отправления в отделение почтовой связи по месту нахождения адресата (индекс 620049) оно без попытки его вручения (без доставки извещения о его получении) покинуло место доставки.
- 05.05.2019 имела место неудачная попытка вручения отправления и возврат отправителю из-за истечения срока осуществлен лишь 06.06.2019.
- При таких обстоятельствах на момент вынесения оспариваемого постановления - 21.05.2019 заинтересованное лицо не располагало сведениями о надлежащем извещении заявителя о месте и времени такого рассмотрения. Оспариваемое постановление было вынесено 21.05.2019 в отсутствие заявителя и с учетом изложенного в отсутствие доказательств его надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, Иного, учитывая, что дело рассмотрено по правилам упрощенного производства, судами первой и апелляционной инстанции не установлено.

# Суд признал законным выдачу предписания без проведения проверки, а по результатам рейдового осмотра

(АССО РЕШЕНИЕ от 3 марта 2020 г. по делу N А60-63623/2019 )

- проведено обследование территорий города, в том числе территории, прилегающей к земельному участку, расположенному по адресу: г. Красноуфимск, ул. Ухтомского, д. 34 - ул. Матросова, в ходе которого выявлено, что на пешеходном тротуаре установлена металлическая конструкция с пристенными кондиционерами, перекрывающими больше половины тротуара, что создает неудобства передвижению пешеходов
- На основании договора аренды недвижимого имущества от 11.08.2017, заключенного между ИП Краюхиной И.А. и АО "Тандер", вышеуказанные нежилые помещения переданы во временное владение и пользование заявителю сроком до 11.08.2027.
- Собственником металлической конструкции и кондиционеров является АО "Тандер", что подтверждается уведомлением от Краюхиной И.А. от 27.07.2019, заявителем не оспаривается
- В ходе проверки выполнения предписания при повторном осмотре встроенно-пристроенного объекта по адресу: г. Красноуфимск, ул. Ухтомского, 34 - ул. Матросова установлено, что нарушения, указанные в предписании, заявителем не устранены, тротуар от металлической конструкции с кондиционерами не освобожден.
- Системное толкование процитированных выше положений Федерального закона N 294-ФЗ позволяет сделать вывод о том, что под проверочными мероприятиями для целей названного Федерального закона понимается совокупность мероприятий по контролю, проводимых в отношении конкретного юридического лица или индивидуального предпринимателя.
- При этом судом установлено и усматривается из материалов дела, что в данном случае нарушение обществом Правил N 27/6 выявлено должностным лицом административного органа в ходе проведения обследования территории 07.08.2019, в рамках возложенных на него должностных функций, то есть, вопреки позиции АО "Тандер", без проведения проверочных мероприятий в отношении заявителя, на что указано в протоколе об административном правонарушении от 30.09.2019.
- При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае обнаружение обозначенного выше нарушения осуществлено должностным лицом административного органа не в рамках проведения проверки в отношении конкретного юридического лица - АО "Тандер", а в процессе реализации полномочий по вопросу соблюдения и исполнения Правил благоустройства. За нарушение обществом Правил благоустройства заинтересованным лицом выдано предписание об устранении нарушения Правил благоустройства, за неисполнение предписания общество привлечено к административной ответственности в установленном законом порядке.