

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

**Выполнил(а): студент 435-ю учебной группы, 4
курса**

Булгакова Инна Александровна

- В.М. Андронов обратился в суд с иском к К.В. Шлепко о компенсации морального вреда и возмещении утраченного заработка, указав в обоснование, что он 09 мая 2013 года по своему приусадебному участку прошел на участок ответчика - соседа для получения у него разрешения на проезд трактора через его территорию. При этом на него накинулась и укусила за правую руку собака, находившаяся на цепи, но имевшая свободу передвижения по всему участку, поскольку цепь перемещалась вдоль проволоки, называемой "растяжкой" и протянутой по участку. После укуса собаки у него начались сильные непрекращающиеся боли в правой кисти руки, 14 мая 2013 года он был госпитализирован и ему была проведена операция. При этом он длительное время находился на стационарном и амбулаторных излечениях, однако до настоящего времени полностью не восстановился, боли режущего и дергающего характера по краю правой кисти, а также чувство жжения и стягивания продолжают беспокоить.
- Кроме того, в период с 09 мая по 05 июля 2013 года находился в состоянии временной нетрудоспособности, о чем оформлен соответствующий листок, и был лишен заработка.
- По приведенным мотивам, ссылаясь на значительные физические и нравственные страдания, которые претерпел в результате травмы, полученной от укуса собаки, истец просил суд взыскать с ответчика 100 000 рублей в компенсацию морального вреда, а также 39876 рублей в возмещение утраченного заработка за период с 09 мая по 05 мая 2013 года



- **Довод апелляционной жалобы** о том, что собака, принадлежащая ответчику и напавшая на истца, не может относиться к источникам повышенной опасности, поскольку является домашним животным, Судебной коллегией отклоняется ввиду того, что действия крупной по телосложению, предназначенной и используемой в охранно-сторожевых целях собаки, для которой агрессивное поведение является нормой, полному контролю, даже находясь во владении человека, не поддаются и создают повышенную вероятность причинения вреда, соответственно, если в результате таких действий причиняется вред, что и произошло в рассматриваемой ситуации, он расценивается как вред, причиненный источником повышенной опасности, ответственность за который несет владелец независимо от его вины.
- Более того, **Судебная коллегия полагает** необходимым отметить, что истец, владелец соседнего участка, прошел на территорию ответчика через неогороженную часть смежной границы.

Изложенное бесспорно свидетельствует о том, что ответчик, будучи владельцем такой собаки, не принял мер к исключению бесконтрольного свободного доступа на свою территорию, охраняемую собаками, и указывает, вопреки доводам в апелляционной жалобе, на наличие его вины в форме неосторожности в причинении вреда здоровью истца.





- Из материалов дела следует, что в действиях истца имело место грубая неосторожность, поскольку в праздничный выходной день, будучи осведомлен, что участок соседа - ответчика, используемый им под хранение, реализацию строительных материалов в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, находится под охраной собак, самоуправно прошел туда через неогороженную смежную границу и начал продвигаться вглубь территории, тем самым, способствовал нападению собаки и причинению вреда здоровью.
- При установленных данных, исходя из требований разумности и справедливости, Судебная коллегия приходит к выводу, что **размер присужденной в пользу истца компенсации морального вреда должен быть уменьшен и определен равным 15000 рублей.**