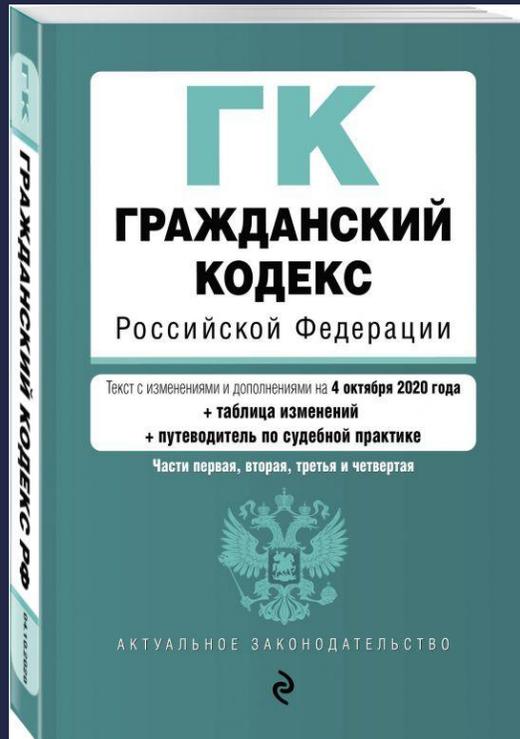


**АСТРЕНТ – НОВЕЛЛА РОССИЙСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ
(АНАЛИЗ СТАТЬИ 308.3 ГК РФ)**

Подготовили: студентки 203 группы СПбЮИ (ф) УП
РФ Лукашенко Полина и Кулешова Дарья

Возникновение астрента как правового института



- Институт астрента (или институт судебной неустойки) появился в российском праве после реформы гражданского законодательства в **2015** году.
- Статья 308.3. была введена в Гражданский кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»
- Астрент – это обязанность выплаты, в дополнение к обязанности исполнить основное обязательство, увеличивающейся на определенную сумму за каждый день просрочки исполнения основного обязательства.

Правовая природа астрента

- Согласно **ч. 1 ст. 308.3 ГК РФ** суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Порядок применения статьи 308.3 ГК РФ

- Порядок применения данной статьи ГК РФ был рассмотрен в **Постановлении Пленума Верховного Суда РФ** от 24.03.2016 г. №7 (ред. от 07.02.2017) «**О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств**».



- Так, применение судебной неустойки (астрента) допускается только в случаях **неисполнения обязательства в натуре**.
- При этом ее **размер и (или) порядок определения определяется судом** на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.
- Однако **это не исключает право истца представить свой вариант расчета** судебной неустойки, который впоследствии будет оценен судом.

Отличия от иных правовых институтов

Астрент и взыскание убытков

- **Астрент не тождественен институту взыскания убытков.** Согласно п. 2 ст. 308.3 ГК РФ защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).
- В соответствии с п. 28 Постановления Пленума ВС РФ № 7 уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).
- **Целью взыскания астрента** является стимулирование должника к исполнению обязанности в натуре, к исполнению решения суда. **Цель возмещения убытков** заключается в компенсации потерь, которые понес кредитор в связи с неисполнением обязательства.

Астрент и судебная неустойка

СХОДСТВА:

И неустойка, и астрент – это некая определенная денежная сумма, которая подлежит взысканию в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

- Неустойка, как и астрент, взыскивается по инициативе стороны, а не суда.

ОТЛИЧИЯ:

Основанием взыскания неустойки является закон или договор, а основанием начисления астрента является вступившее в законную силу решение суда.

Размер неустойки устанавливает в законе или в договоре, размер астрента устанавливает суд по своему усмотрению.

Астрент применяется к требованиям об исполнении обязательства в натуре и не применяется к неисполнению денежных обязательств. Неустойка применяется в случае неисполнения денежного обязательства.

ОТЛИЧИЯ ОТ ИНЫХ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ

Астрент и штраф

- **ОТЛИЧИЯ:**
- Штраф взыскивается в пользу государства, а астрент взыскивается в пользу частного лица – заявителя.
- Наложение штрафа преследует цель наказать ответчика за неисполнение своей публичной обязанности исполнить решение суда и подчиниться судебной власти. Астрент взыскивается за неисполнение ответчиком своего частноправового обязательства перед истцом, которое было подтверждено решением суда, а не за неисполнение своей публичной обязанности.
- Размер штрафа всегда определен (по крайней мере установлена верхняя или нижняя границы), размер астрента законодательно не определен, установлены лишь общие ориентиры



Пример эффективности астрента

- Акционеры, имеющие требование, подтвержденное решением суда, об истребовании от хозяйственного общества информации и документов, не могут исполнить решение суда. Имея в резолютивной части решения суда указание о применении астрента в случае неисполнения решения суда, взыскатели теперь могут рассчитывать на более эффективное исполнение судебного акта.
- Ведь если, например, в резолютивной части будет указано, что за неисполнение решения суда в течение первого месяца должник обязан уплатить 100 000 рублей, за неисполнение в течение второго — 200 000 рублей и так далее, это должно мотивировать должника к исполнению такого судебного акта.

Судебная практика

Дело «Инвесторбанк»

- **Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2018 по делу А40-220551/17-121-1950**
- В 2014 году между иностранными компаниями и акционерами ПАО «Инвесторбанк» возник корпоративный конфликт. Иностранцами в судебном порядке (дело № А40-51969/2014) была затребована подробная информация и копии документов о деятельности ПАО «Инвесторбанк»: договоры с конкретными контрагентами (N 1) и обтекаемый перечень документов (N 2).
- Истцы базировали свое право на статье 67 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировали свои требования сомнениями в надлежащем ведении дел в ПАО «Инвесторбанк», в частности, при совершении ответчиком сделок с недвижимостью. На стадии исполнительного производства взыскатель неоднократно уточнял и увеличивал первоначальный перечень документов N 2.



Судебная практика

Дело «Об опционе для Сейшел»

- **Постановление Девятнадцатого апелляционного арбитражного суда от 17.04.2017 по делу № А14-8248/2016**
- Фабула: Холдинговая компания "Юнайтэд Кэпитал Партнерс", принадлежащая миноритарному акционеру ОАО «Модный континент», заключила Соглашение об опционе на куплю-продажу пакета акций с сейшельской компанией "Сисал Артис Холдинг Инн". Последняя в обмен на право требования покупки акций в течение года, с рассрочкой уплаты их стоимости, должна была предоставить опционную премию. В предусмотренный срок компания так и не заплатила, в связи с чем "Юнайтэд Кэпитал Партнерс" (истец) обратилась в суд с иском о взыскании опционной премии. В свою очередь, ответчик подал встречное требование об уплате неустойки и отказе от опциона, ссылаясь на нарушение истцом условий Соглашения в части предоставления недостоверных заверений о контролирурующих лицах, что имело для него существенное значение.





СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ!