



Оценка рисков и угроз экономической безопасности в деятельности организации (на примере АО «Россельхозбанк»)



Выполнил:
Салпагаров Кемран Солтанович

Руководитель:
к.э.н., доцент С.Ю.Шамрина

Цель исследования – разработать рекомендации, направленные на совершенствование системы управления рисками для исследуемого банка.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- раскрыть понятие и основные виды рисков, их влияние на экономическую безопасность;
- изучить методы оценки рисков;
- исследовать методы управления рисками;
- дать организационно-экономическую характеристику деятельности АО «Россельхозбанк»;
- провести анализ финансового состояния банка;
- провести анализ системы управления рисками в банке;
- разработать предложения по совершенствованию системы управления рисками в банке;
- оценить эффективность предложений.

Таблица 1 – Авторский обзор понятия «риск» в работах современных авторов

Автор	Понятие
Батраков Л.Г.	Риск – это стоимостное выражение вероятностного события, ведущего к потерям или недополучению доходов по сравнению с планом, прогнозом, проектом.
Беляков А.В.	Риск – это опасность возникновения непредвиденных убытков, недополучения прибыли или дохода в связи со случайным изменением условий экономической деятельности или же неблагоприятными обстоятельствами.
Волошин И.В.	Риск – это случайное событие, которое может произойти или не произойти. В случае совершения такого события возможны три экономических результата: отрицательный (получение убытка), нулевой, положительный (получение прибыли).
Грачева М.В.	Риск как экономическая категория, – это событие (возможная опасность), которое может, как быть, так и не быть.
Колосов А.И.	Риск – это возможное в будущем качественное или количественное ухудшение состояния какого-либо объекта.
Костерина Т.М.	Риск – это вероятность возникновения убытков или недополучения доходов по сравнению с прогнозируемым вариантом.
Лаврушин О.И. Валенцева Н.И.	Риск – это ситуативная характеристика деятельности любого производителя, отражающую неопределенность ее исхода и возможные неблагоприятные (или благоприятные) последствия в случае неуспеха (или неудачи).

Таблица 2 – Классификация угроз экономической безопасности банковской системы

Классификационный признак	Группы угроз	Виды угроз
По сфере влияния	Внешние угрозы	- Угрозы, вызванные изменениями в политической, экономической и социальной сфере страны; - угрозы, вызванные неблагоприятной рыночной конъюктурой; - угрозы, связанные с криминализацией банковского сектора; - угрозы, связанные с колебаниями на мировых рынках.
	Внутренние угрозы	- Угрозы снижения конкурентоспособности банковских продуктов; - угрозы, связанные с низкой квалификацией персонала банков; - - угрозы потери ликвидности, финансовой устойчивости вследствие действия финансовых рисков; - угрозы, связанные с проведением рискованной кредитной политики банка; - угрозы, связанные с низким качеством менеджмента; - угрозы, связанные с нарушением законодательства банковской сферы.
По функциональному признаку	Угрозы, связанные с рыночным окружением	Угрозы потери конкурентоспособности; угрозы ухудшения деловой репутации в следствии происка конкурентов; угрозы потери клиентов и контактных аудиторий.
	Угрозы, связанные с человеческим фактором (клиентские риски)	Угрозы, связанные с особенностями менталитета (стремление быстрой наживы и уход к конкуренту с высокими процентами); угрозы сокращения ресурсной базы (боязнь вложения денег в банк).
	Информационные угрозы	Разглашение коммерческой информации банка; разглашение коммерчески информации клиентов; угрозы хакерской атаки; угрозы использования инсайдерской информации.
	Угрозы, связанные с управлением банка (менеджмента)	Угрозы низкого качества управления; угроза поглощения и потери независимости; угрозы изменения рыночной среды; угрозы, связанные с нарушением трудовой дисциплины или связанные с квалификацией персонала.



Рисунок 1 – Структура активов, %

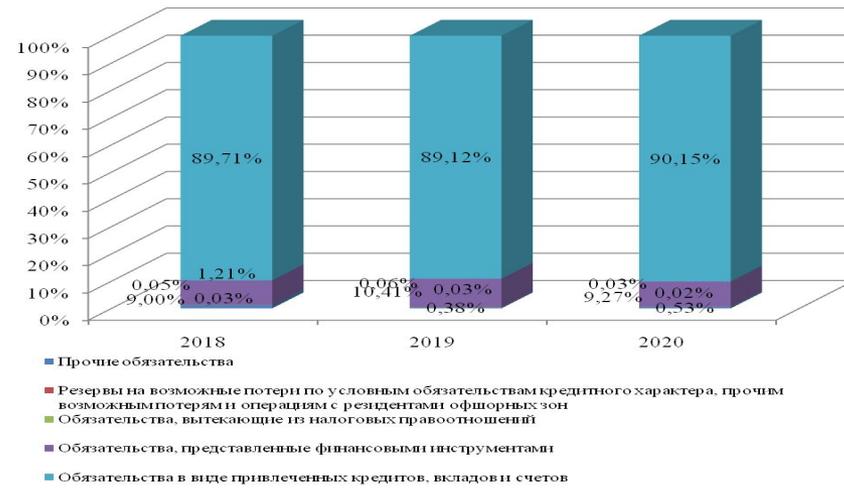


Рисунок 2 – Структура обязательств, %

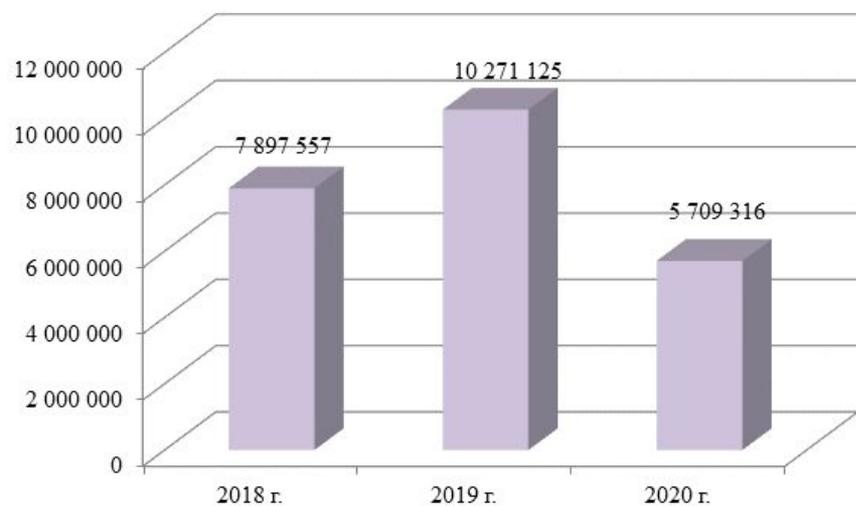


Рисунок 3 – Динамика финансового результата до налогообложения, тыс. руб.

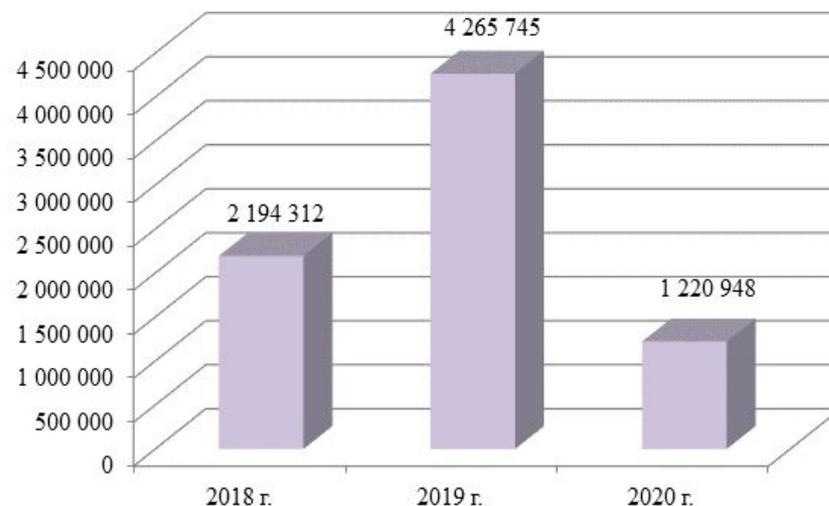
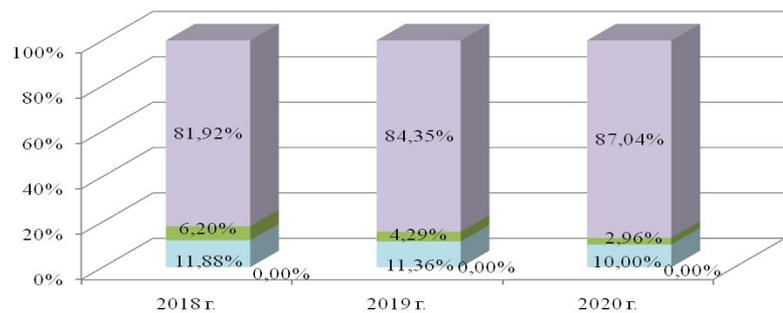


Рисунок 4 – Динамика чистого финансового результата банка, тыс. руб.



- Процентные доходы от оказания услуг по финансовой аренде (лизингу)
- Процентные доходы от вложений в ценные бумаги
- Процентные доходы от размещения средств в кредитных организациях
- Процентные доходы от ссуд, предоставленных клиентам, не являющимся кредитными организациями

Рисунок 5 – Структура процентных доходов, %



- Процентные расходы по привлеченным средствам кредитных организаций
- Процентные расходы по привлеченным средствам клиентов, не являющихся кредитными организациями
- Процентные расходы по выпущенным долговым обязательствам

Рисунок 6 – Структура процентных расходов, %

Таблица 3 – Методика анализа показателей доходности в соответствии с Указанием Банка России №4336-У

N п/п	Наименование показателя	Условное обозначение	Значения (%)				Вес
			1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1	Показатель прибыльности активов	ПД10	1,4	<1,4 и 0,7	<0,7 и 0	<0	3
2	Показатель прибыльности капитала	ПД20	4	<4 и 1	<1 и 0	<0	3
3	Показатель структуры расходов	ПД4	60	>60 и 85	>85 и 100	>100	2
4	Показатель чистой процентной маржи	ПД5	5	<5 и 3	<3 и 1	<1	2
5	Показатель чистого спреда от кредитных операций	ПД6	12	<12 и 8	<8 и 4	<4	1

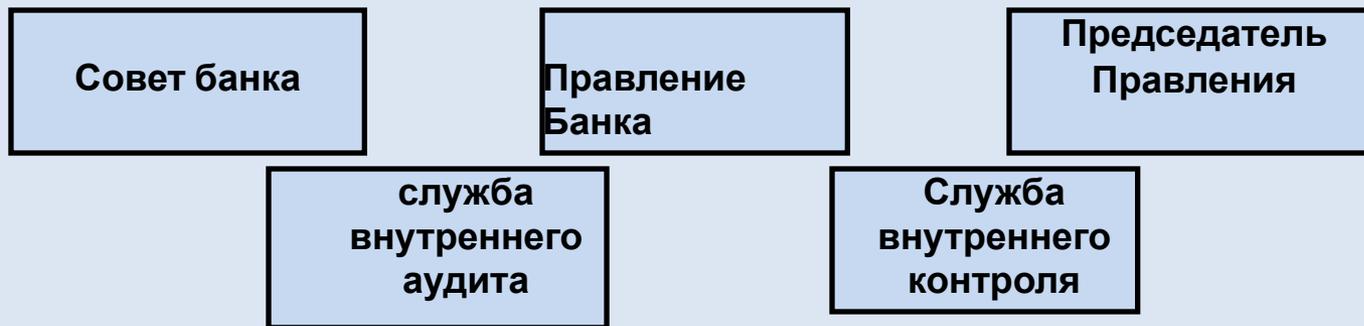


Рисунок 7 – Органы управления риском в АО «Россельхозбанк»

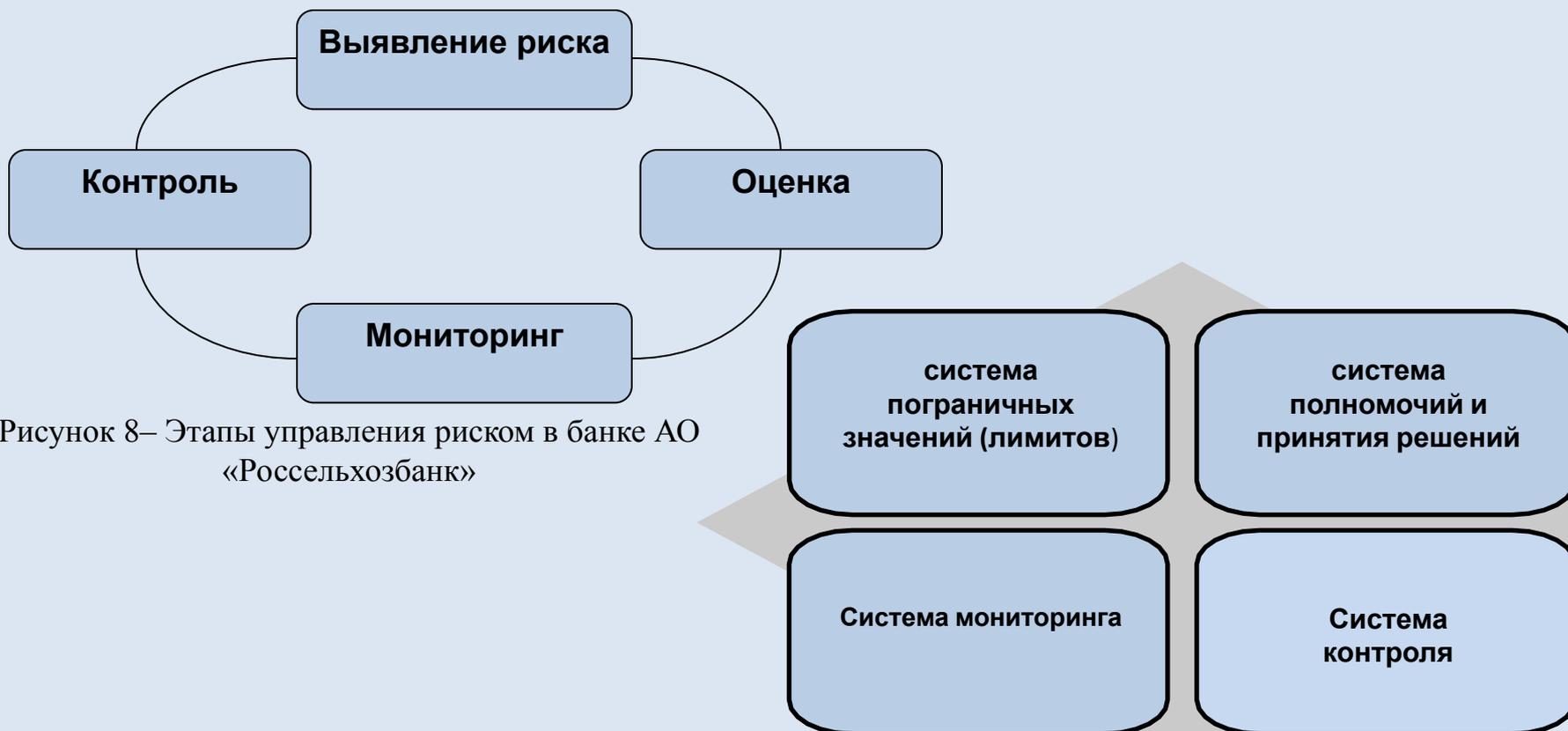


Рисунок 8– Этапы управления риском в банке АО «Россельхозбанк»

Рисунок 9 – Методы управления риском в АО «Россельхозбанк»

Таблица 4– Количественная оценка риска в АО «Россельхозбанк»

№	Показатель	Вес	Значения на дату оценки	Результат
1	Несоответствие внутренних документов банка законодательству РФ, норма. актам банка России	1	0	0
2	Несоблюдение работниками банка законодательства РФ, нормативных актов банка России, иных требований	1	1	1
3	Несоблюдение работниками внутренних документов банка	1	1	1
4	Коррупционные нарушения совершаемые работниками банка	2	0	0
5	Выявление конфликта интересов в деятельности банка и его работников	2	0	0
6	Вовлечение Банка работников банка в противоправные деяния, в том числе легализацию доходов, полученных преступным путем и финансирование терроризма	3	0	0
7	Претензии жалобы клиентов на несоблюдение работниками банка законов РФ	1	1	1
8	Несоблюдение прав клиентов	1	0	0
9	Претензии контролирующих органов по направлениям деятельности банка	1	0	0
	Итого сумма	3		

Таблица 5- Показатели качественной оценки риска АО «Россельхозбанк»

Низкий	Нарушения не существенные. Банк	Значения расчетных
	обладает хорошей репутацией. Имеется	показателей
	сильная структура, которая доказала	используемых для
	свою эффективность. системы	оценки риска в пределах
	управления риском надежны и	от 0 до 15
	минимизируют нарушения в будущем.	
Средний	Частота или серьезность нарушений или	Значения расчетных
	несоблюдения имеют основания. Банк	показателей
	обладает удовлетворительной	используемых для
	репутацией. Система управления риском	оценки риска в пределах
	являются адекватными в части серьезных	от 0 до 15
	или частых нарушений.	
Высокий	Нарушения подвергают банк потере	Значения расчетных
	репутации, ценности прибыли или	показателей
	продолжения бизнеса. Системы	используемых для
	управления риском отражают	оценки риска в пределах
	неадекватное управление риском.	от 0 до 15



Рисунок 10 – Схема взаимодействия сотрудников АО «Россельхозбанка» при наступлении события риска

Таблица 6– Существующая методика оценка кредитоспособности юридических лиц

Обозначение	Наименование	Формула	Вес 1 вар прежний	Вес 2 вар новый	Вес 2 вар прежний	Вес 2 вар новый
Существующая методика						
К1	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{ДС + КФВ}{КО}$	0,11	0,05	-	0,05
К2	Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{ОА}{КО}$	0,42	0,25	-	0,20
К3	Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$\frac{СК}{ЗК}$	0,21	0,05	-	0,05
К4	Рентабельность продаж по чистой прибыли	$\frac{ЧП}{В}$	-	0,15	-	0,10
К5	Коэффициент рентабельности основной деятельности	$\frac{ПрП}{ВР}$	0,21	0,15	-	0,15

Таблица 7– Предложения по улучшению методики оценка кредитоспособности юридических лиц

Обозначение	Наименование	Формула	Вес 1 вар, прежний	Вес 1 вар, новый	Вес 2 вар, прежний	Вес 2 вар, новый
Дополнительные коэффициенты						
К7	Коэффициент рентабельности активов	ЧП /А	-	0,10	-	0,10
К8	Коэффициент оборачиваемости запасов (КобЗ)	ВР/З	-	0,10	-	0,15
К9	Коэффициент автономии	СК /А	-	0,10	-	0,15
	Итого		1,00	1,00	-	1,00

Таблица 8– Экспертная оценка кредитоспособности на примере заемщика ООО «Техцентр»

Параметр оценки	Балл
1. Административные, управленческие факторы	X
<i>1.1. Структура собственности</i>	X
- Прозрачность состава собственников	3
- Устойчивость состава собственников	5
<i>1.2. Деловая репутация</i>	X
- Срок деятельности	5
- Порядочность заемщика	5
- Степень социальной значимости	4
- Вовлеченность в судебные разбирательства	4
<i>1.3. Качество управления</i>	X
- Устойчивость менеджерского состава	4
- Опыт и компетенция главного руководителя	4
2. Снабженческо-сбытовые факторы	X
<i>2.1. Оценка положения на рынке</i>	X
- Оценка рынка	3
- Оценка конкуренции	2
<i>2.2. Оценка поставщиков</i>	X
- Устойчивость связи (по сроку сотрудничества с наиболее крупными)	4
- Количество поставщиков (наличие альтернативных поставщиков)	5
<i>2.3. Оценка покупателей</i>	X
- Устойчивость связи (по сроку сотрудничества с наиболее крупными)	4
- Количество покупателей (наличие альтернативных покупателей)	5
3. Производственные факторы	X
- Оценка вероятности финансовых потерь, связанных с экологией:	4
- Оценка производственного потенциала	
.....	5
.....	
.....	
Балльный коэффициент финансового положения исходя из экспертной оценки	146

Шкала ранжирования комплексного коэффициента финансового положения:

Эмпирическим путем была выявлена шкала ранжирования комплексного коэффициента финансового положения:

- ✓ более 120 баллов - финансовое положение оценивается как хорошее;
- ✓ от 65 до 120 баллов - финансовое положение оценивается как среднее (не лучше чем среднее);
- ✓ менее 65 баллов - финансовое положение оценивается как плохое.

Итоговый комплексный коэффициент находим по формуле:

Коэффициент кредитоспособности + Балльный коэффициент финансового положения исходя из экспертной оценки x вес

$$\text{Комплексный коэффициент} = 0,352 \times 0,6 + 146 \times 0,4 = 58,6.$$

При оценке менее 65 баллов - финансовое положение оценивается как плохое. Таким образом, оценка кредитоспособности по предложенной методике показала, что банку не стоит выдавать кредит клиенту, в связи с плохим финансовым положением

Доклад окончен
Спасибо за внимание