

# Новое понимание общества

(пересборка социального)

# Социальный утопизм и социальный реализм: две модели размышления об обществе

Начиная разговор о социуме, человек либо представляет, каким оно должно быть, либо описывает данность, вычленяя наиболее удачные структуры и зарекомендовавшие себя тактики существования.

Обе модели «работают» в теоретическом поле одновременно. С одной стороны, человек соотносит то, что у него перед глазами, с тем, что ему дано традицией, кодексом законов, религиозным откровением, философским рассуждением о благе, является личным представлением об идеале. С другой стороны, втянут в социальные взаимодействия и принимает политические, экономические и др. решения каждый день.

# Примеры представлений об обществе каким-оно-должно-быть

«Лунь Юй» Кун-цзы, V в. до н. э.

«Всегда выражать полное уважение к родителям; доставлять им пищу самую любимую; скорбеть, когда они больны; до глубины души сокрушаться при их кончине; приносить им, усопшим, жертвы с (религиозной) торжественностью,- вот пять обязанностей сыновнего благочестия».

«Управляя царством, имеющим тысячу боевых колесниц, следует серьезно относиться к делу и опираться на доверие, соблюдать экономию в расходах и заботиться о людях...»

«Государство» Платона, 360 г. до н. э.

«В образцово устроенном государстве жены должны быть общими, дети – тоже, да и все их воспитание будет общим; точно так же общими будут военные и мирные занятия, а царями надо всем этим должны быть наиболее отличившиеся в философии и в военном деле».

«У стражей не должно быть ни собственных домов, ни земли и вообще никакого имущества».

«Все эллины – близкие друг другу люди и состоят между собою в родстве, а для варваров они – иноземцы и чужаки».

# Примеры представления об обществе как-оно-есть

**Н. Макиавелли «Государь», 1513 г**

«Государь не должен иметь ни других помыслов, ни других забот, ни другого дела, кроме войны, военных установлений и военной науки, ибо война есть единственная обязанность, которую правитель не может возложить на другого».

«Может возникнуть спор, что лучше: чтобы государя любили или чтобы его боялись. Говорят что лучше всего, когда боятся и любят одновременно; однако любовь плохо уживается со страхом, поэтому если уж приходится выбирать, то надежнее выбрать страх».

**«Артхашастра», «наука политики» брахмана Каутильи, I в. до н. э.**

«Если (отец) и этим не удовлетворится и проявит свою любовь к другому сыну или к другой жене, кроме его матери, пусть он отпросится (у отца) в лес, (чтобы стать отшельником). Или в случае боязни заключения или убийства (со стороны отца) пусть он прибегнет к какому-нибудь соседнему царю, добродетельному, законнику, правдивому, честному, ласково принимающему и почитающему прибегающих к нему за помощью. Находясь там, имея войско и казну, пусть он заключает брачные союзы с дочерьми выдающихся людей и союзы с лесными племенами или оказывает поддержку склонным к измене (подданным отца)».

## Линейная (линеарная) модель развития общества

Всякое общество прогрессирует или регрессирует, проходя, каждое в своё время, примерно одинаковые этапы развития. Заимствование технологий и идей (например, принятие другой религии) ускоряют этот процесс. Прогресс либо бесконечен (человек всё лучше и лучше приспосабливается к среде, осваивает природу), либо конечен (существование человечества переходит в другое качество – собственно, знакомая нам история заканчивается, её нельзя экстраполировать в будущее), регресс также заканчивается каким-то представимым событием (например, концом света, одичанием или технологическим коллапсом).

Возникновение представлений о линейном развитии общества в «прогрессивной» версии (Августин Аврелий, 354 – 430 гг н. э.)

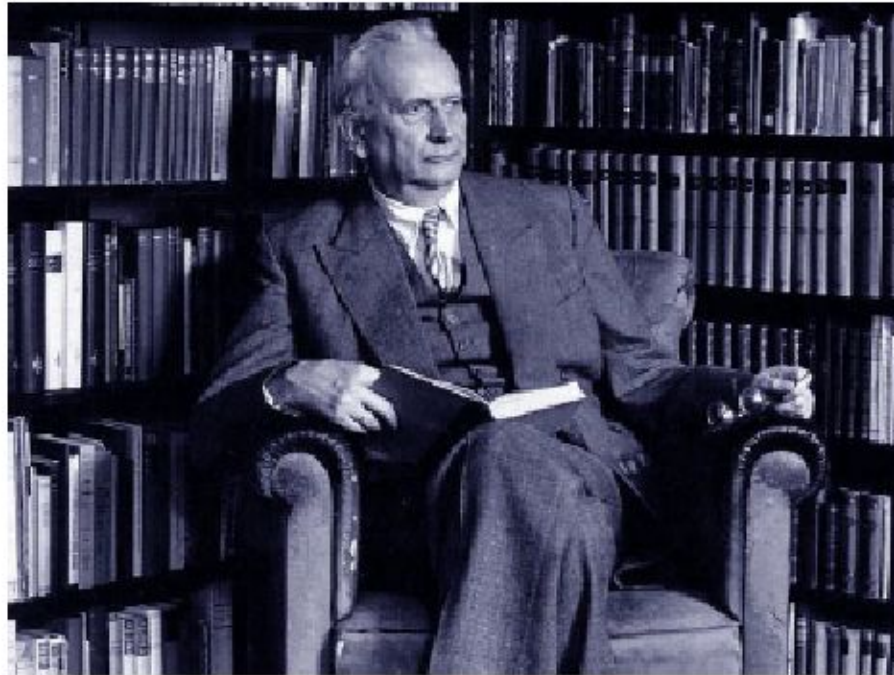


Первым стал рассматривать историческое время как «стрелу» (от создания мира Богом до Страшного Суда). Для человека время имеет чёткую направленность, события неповторимы.

Человечество проходит 7 эпох: от Адама до Великого потопа; от Ноя до Авраама; от Авраама до Давида; от Давида до вавилонского пленения; от вавилонского пленения до рождения Христа; от рождения Христа до Страшного суда; вечность с Богом.

**Люди нравственно совершенствуются на этом пути, а в конце их земная природа полностью меняется.**

## Карл Ясперс и «осевое время» (1883 – 1969)



Также религиозный философ. Представляет развитие обществ в первую очередь как духовный прогресс. Сначала человек лишь выживает во враждебном мире. Затем наступает «осевое время» (800 – 200 годы до н. э.), когда осознаётся «ужас мира и беспомощность человека» перед смертью. У культуры нет специфической формы его преодоления. И тогда в Иране появляется Заратустра, в Индии – «Упанишады» и Будда, в Китае, Греции рождаются великие философские системы, в Иудее появляются пророки (они готовят сознание к приходу Христа и потом Мухаммеда).

**С точки зрения К. Ясперса, человечество до XX века живёт потом идеями, предложенными религиями и философией «осевого времени».**

# Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831)

История – это диалектическое развитие мирового разума, стремящегося к свободе. В обществе это стремление дублируется как прогресс сознания свободы.

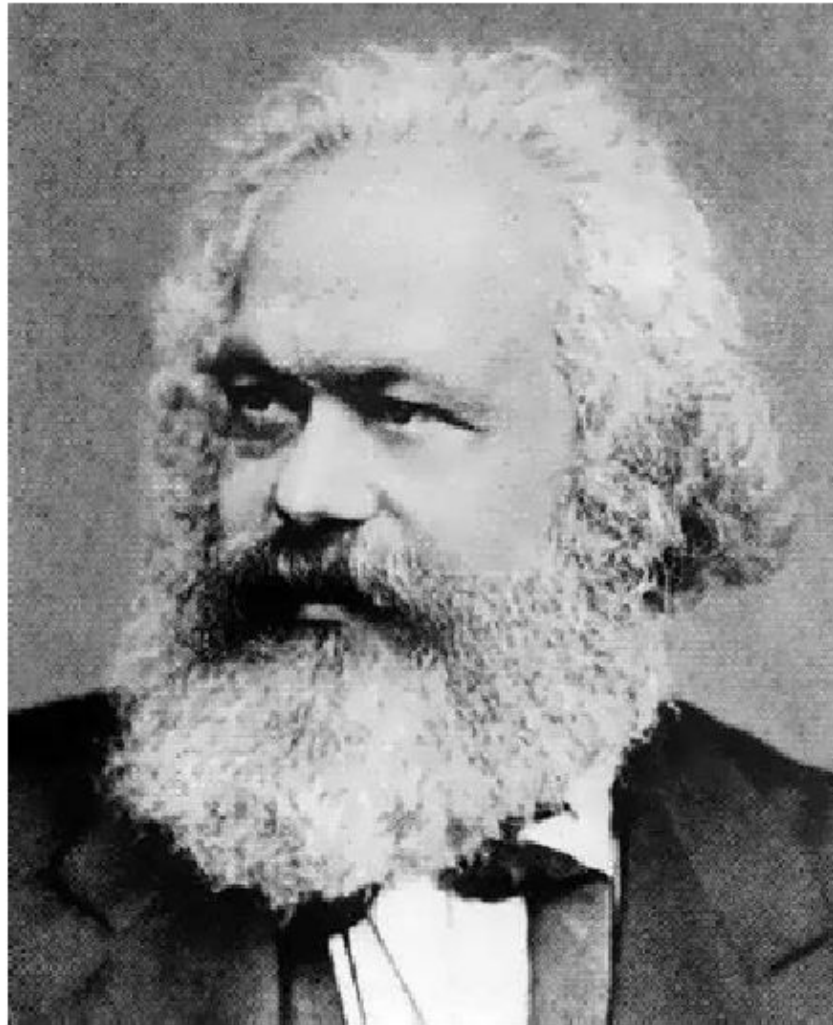
«В результате борьбы на жизнь и смерть один из-за страха смерти подчиняется и признается рабом, а другой побеждает и признается господином», поэтому в восточных теократиях свободен один человек (тиран), в античную эпоху свободна некоторая часть общества, в германо-христианском мире свобода – достояние всех.

Она состоит в том, каждый человек понимает необходимость (и соглашается с ней) исполнять свой долг. **Свобода – не произвол индивида, а совпадение со всеобщей разумной волей.**





# Карл Маркс (1818 – 1883)



Главной движущей силой истории является конфликт между производительными силами (это класс людей, создающих материальные блага, человек со своими навыками и орудиями труда) и производственными отношениями (которые заключаются в эксплуатации, получении прибыли правящим классом).

На экономических отношениях возводится «надстройка» из политики, искусства, религии, философии, истории и пр., она лишь отражает интересы своего класса, то есть либо эксплуататоров, либо эксплуатируемых.

Диалектика истории приведёт к тому, что антагонизм классов будет окончательно преодолён, человек научится сам управлять собой, то есть производством и справедливым перераспределением благ. Классовое общество превратится в бесклассовое, но не как в первобытности, а с высочайшим уровнем самосознания.

## Ёсихиро Фрэнсис Фукуяма (р. в 1952 г)

В основе поведения человека лежит «стремление к признанию», основанное на «тимосе» (представлении человеком о собственной ценности):

«...человек с самого начала являлся существом общественным: его собственное ощущение самооценности и идентичности тесно связано с оценкой, которую присваивают ему другие».

**Так как необходимо не столько «признание со стороны всех», сколько признание равных, человечество рано или поздно придёт к либеральной демократии, именно при таком политическом и экономическом укладе максимально признаётся ценность другого человека.**



## «Три волны» Элвина Тоффлера (р. в 1928 г)

По Тоффлеру, прогресс обществ происходит медленно, было всего три так называемые «волны», связанные с кардинальными переменами в основном роде занятий человека, которые отразились на всём его жизненном укладе и идейном мире. Он выделяет:

- традиционное доиндустриальное общество;
- современное индустриальное общество (общество модерна; буржуазное общество);
- постиндустриальное общество.

Вставной сюжет для понимания концепции трёх волн:  
технологические революции

1.0: Паровой двигатель (с XVII в. – паровая машина Дени Папена, в 1705 г. вакуумные паровые машины Томаса Севери и Томаса Ньюкомена для выкачивания воды из копей. Усовершенствования Джеймса Уатта в 1769 г.). 1784 г. Механический ткацкий станок Эдмунда Картрайта.

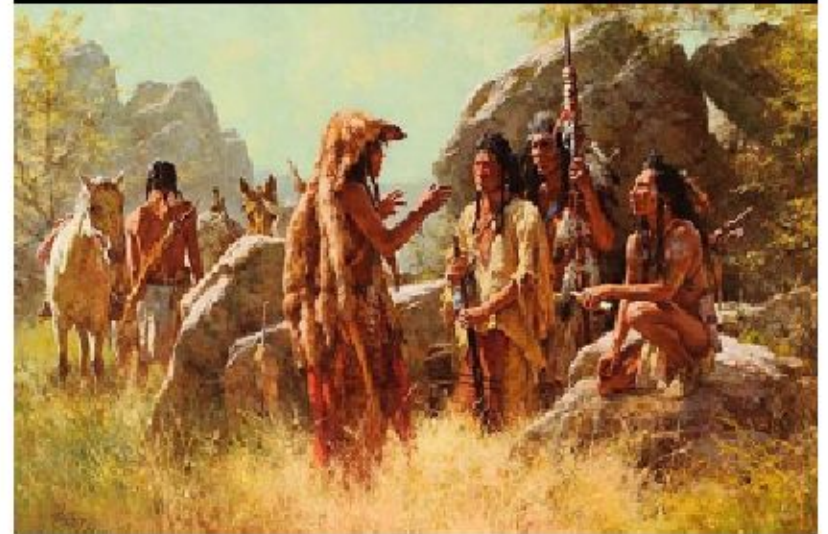
2.0: 1870 г. Конвейер (разделка туш скота, позже, в начале XX века – сборки автомобиля на заводе Форда). Массовое производство с использованием электричества.

3.0: 1969. Программируемый логистический контроллер (самостоятельное изделие, позволяет длительное время использовать его для управления производством автономно, без вмешательства человека). Автоматизация производства. Одо Йозеф Стругер, Ричард Морли.

4.0: Настоящее время. Киберфизические системы (соединение физических объектов с виртуальными через информационные сети).

# Первая волна

Жизнь людей базируется на личной («короткой») социальной связи: общности маленькие, в любой среде «все друг друга знают». Все отношения персонифицируются. Все «длинные» связи – внешние (королевская, власть мировых религий), потусторонние. Отсутствует привычка жить в мире практических абстракций (долг дворянина дворянину не одно и то же, что долг дворянина купцу). Ценится не индивидуальность, но соответствие социальной роли, честь заключается в следовании ей. Призванность что-то изменить – сверхчеловечна, нет представлений об инновациях, время есть цикл, круг. Власть даёт богатство.



# Вторая волна

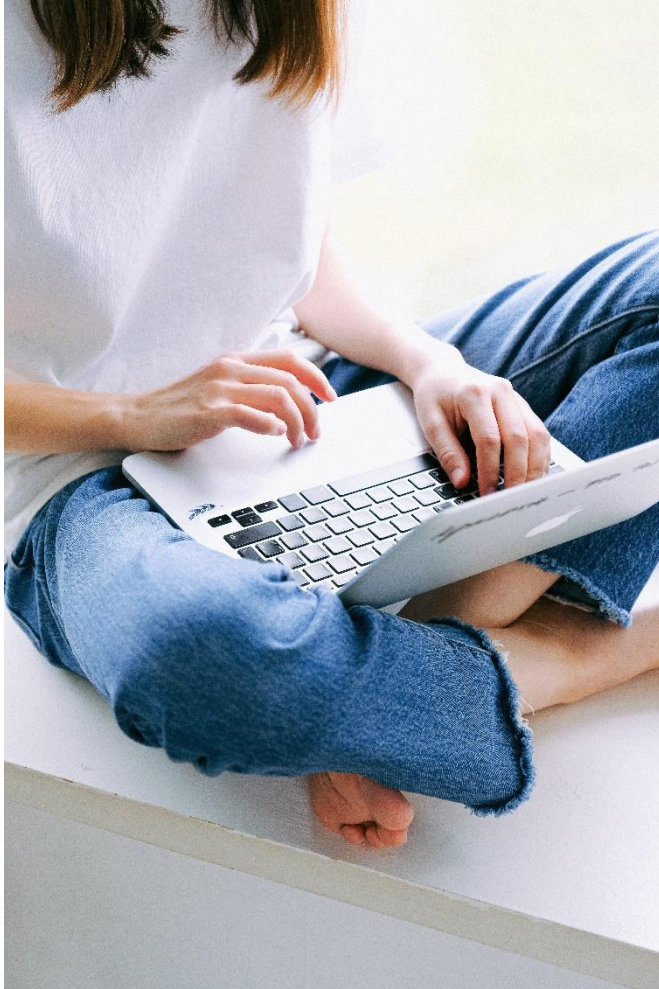
Жизнь базируется на универсальной, абстрактной (длинной) связи. Малые общности превращаются в большие, появляется доверие к большим абстрактным системам (государство, право, наука, деньги). Деятельность человека и её продукты становятся самостоятельными, довлеющими над ним ценностями. Появляется чувство будущего. Единство измерения времени (ч\з распространение ж\д и часов). Личный календарь произвольно связывается с общественным. Секуляризация общества, вариативность исполнения социальных ролей (появляются понятия индивидуальной любви и сексуальности, разделяются публичная и частная сферы жизни, межличностные отношения не зависят от связей родства).

Универсализация дисциплинарных процедур (в школе, армии, тюрьме, больнице). Бюрократически-анонимные силы управляют обществом. Жизнь похожа на конвейер.

Богатство – это деньги.



# Третья волна



Разнообразие стилей так велико, интересы столь дифференцированы, что государство как таковое исчезает. При помощи интернета человек может быть «гражданином мира», до обеда объединяясь с одной группой людей (для работы), после обеда с другой (ради досуга), никак не завися при этом от географии.

Массовое потребление даёт возможность приобретать дешёвую и нацеленную на конкретного покупателя продукцию, причём большую её часть человек может производить сам, как в древности, используя труд всех членов семьи (поскольку главным товаром является информация).

Человек свободен от внешнего принуждения и счастлив, поскольку возможность самореализации чрезвычайно велика

## Маленькая тревожная деталь

Речь всегда шла о том, каким общество должно быть и как оно будет развиваться, какие тенденции развития можно заметить и что в них изменится со временем.

Предмет исследования был как бы интуитивно ясен: общество – это либо какая-то близкая группа людей (допустим, твой полис), либо (во время складывания крупных объединений, скажем, централизованных государств) – представители определённой культуры или нации.

В XX веке эта интуитивную ясность была поставлена под сомнение.



# Причина проблематизации понятия

«Всякая доверительная, сокровенная, исключительная совместная жизнь (как мы находим) понимается как жизнь в общности. Общество же – это публичность, мир. **В общности со своими близкими мы пребываем с рождения**, будучи связаны ею во всех бедах и радостях. **В общество же мы отправляемся как на чужбину**» (Теннис Ф. Общность и общество: Основные понятия чистой социологии) [общность – традиционный деревенский стиль жизни, общество – городской].

«...внутри этнической группы развивается сеть организаций и неформальных социальных отношений, которая позволяет и поощряет членов этнической группы **оставаться в пределах группы** для всех их первичных отношений и некоторых из их вторичных отношений на протяжении всех этапов жизненного цикла» (Gordon M. Assimilation in American Life. 1964).

Чем более сложно организована совместная жизнь людей, тем более разнообразными становятся способы мыслить о своём обществе. Групповая идентичность становится всё более гибкой, поэтому появляется возможность замены коротких социальных связей длинными, символическими.

## Бенедикт Андерсон (1936-2015)

«Воображаемые сообщества» — это большие группы людей, которые, за невозможностью личного контакта между ними, солидаризированы унифицированным воображением. Нация в такой трактовке выступает как новый, характерный для современного общества способ связывать воедино, в целостном восприятии, пространство, время и человеческую солидарность. Особенность этого соединения и заключается в том, что оно не осуществимо без воображения, опосредующего и обосновывающего коллективную связь, без унифицирующего воображения, создающего культурно целостные воображаемые сообщества, которые к тому же имеют ценностный характер.

# Феномен Б.А. Михайлова

«Его искусство современно потому, что своими фотографиями он позволяет коллективу, не знавшему себя, себя узнать. Может быть, благодаря Михайлову советские люди обретают не официальную, а фиктивную социальную идентичность...»

Е. Петровская

Современный способ  
«собрания» сообщества  
- фотография



# Серия фотографий «У земли»

«Они узнают некоторый аффективный горизонт, который их объединяет в силу переживания определенного исторического опыта, опыта их времени, который не находит для себя окончательных, готовых формул или представлений. Опыт вообще невозможно перевести на какой бы то ни было язык. Он не сводится к тому, что изображено или сказано».

Е. Петровская



## Никлас Луман (1927-1998)

Общество конституируется различением себя и окружающего мира. Оно может оперировать замкнутым образом, поскольку **единственной подлинно-социальной операцией выступает коммуникация**. Коммуникация способна воспроизводить саму себя, поэтому общество – это аутопойэтическая («самореферентная») система.

Как она работает?

Каждая функциональная подсистема стремится включить в себя коммуникации, специфичные только для себя, но, одновременно с этим, исключить коммуникации иного рода. Наука, к примеру, существует благодаря коду истина/ложь, поэтому в ней любое истинное утверждение может подсоединяться исключительно к другому истинному утверждению.

Смысл есть медиум, посредством которого происходит подсоединение одной коммуникации к другой.

Однако само общество неоднородно и дифференцируется на ряд подсистем, таких как: функциональные подсистемы (массмедиа, политика, наука и прочее), системы интеракций лицом-к-лицу (личные связи), а также системы организаций.

## Ален Турен (р. 1925)

Акционализм Турена вырос из его исследований труда в духе Маркса — труда как принципа изменения человека и природы. Труд всегда содержит стремление к производству и контролю и понимается как историческое действие. Поэтому всё общество можно рассматривать через призму «действия».

Классовое общество XIX в.: классы не просто различались с экономической точки зрения, но были различными сферами общества в культурном отношении.

Затем общество превратилось в бесформенную массу, из которой развились чисто экономические классы и заинтересованные группы => разделение организационных и классовых конфликтов. Ориентация на будущее (с начала эпохи модерна) => интерес не к накоплению богатств, а к программированию, которое выражает интерес всего общества. В программируемом обществе господствующими группами становятся технократы, бюрократы и инженеры.

## Развитие идей марксизма у Турена

Господствующим интересам в программируемом обществе противостоят не интересы эксплуатируемого класса, а частная жизнь, где человек может себя выразить наиболее полно.

Значительная часть нашей жизни имеет теперь не национальный, а транснациональный характер; существование больших общностей все меньше основывается на законном порядке и все больше напоминает своего рода менеджмент, а люди перестают чувствовать себя гражданами. Целесообразно заменить понятие «общества» как предмета изучения на понятие социальных акторов и их отношений.

Социальные движения заменяют классы. Наступил спад революционного мышления либо оно деградировало до терроризма и возврата к утилитаризму. На первый план выходит вопрос: «Когда не существует трансцендентных принципов легитимации социального порядка, может ли быть социальная жизнь чем-то иным, чем сплетением интересов, монетарных отношений обмена, стратегий власти, способов обогащения и развлечения?»

## Пьер Бурдьё (1930 – 2002)

Подчёркивал значимость культурных и символических факторов воспроизводства и критиковал марксистские концепции примата экономики. Ключевую роль в воспроизводстве социальных отношений господства играет способность занимающих властные позиции агентов навязывать свои культурные и символические практики. Бурдьё ввёл понятие символического насилия как принуждения к признанию различных форм господства и незнанию его механизмов.

Что навязывается? Бурдьё вводит термин «габитус», «систему прочных приобретенных предрасположенностей»; в дальнейшем они используются индивидами как исходные установки, которые порождают конкретные социальные практики. Поступки индивида в неожиданной ситуации определяются характером его социализации. «...даваемая им [габитусом] свобода обусловлена и условна, она не допускает ни создания чего-либо невиданно нового, ни простого механического воспроизводства изначально заданного».

Габитус есть в одно и то же время *порождающий принцип* и *принцип классификации* практик в представлении агентов.

Современный социальный мир делится на особые социальные области — «социальные поля». Поля имеют свою иерархию и динамику, благодаря конкурентной борьбе социальных агентов за господствующее положение. «Общественного мнения не существует».



## В акторно-сетевой теории:

Разделение человеческих практик на «науку», «дискурс» (семиотическую сферу), «социальное», «природное», «трансцендентное» (божественное), «экономическое», «политическое» является самообманом. «Мы никогда не были нововременными», т. е. никогда не выдерживали строгости этого деления. Но когда поверили в наличие границ между этими областями, одновременно и благодаря этой вере стали создавать огромное количество «гибридов». Теперь необходимо признать это смешение и легализовать его.

«Под словом «сеть» я понимаю связанный ряд действий, каждый участник которых рассматривается как полноценный посредник. Сформулируем еще проще: хороший с точки зрения АСТ отчет — это нарратив, или описание, или высказывание, в котором все акторы не сидят сложа руки, а что-то делают. Каждая точка в таком тексте может стать точкой бифуркации, событием или источником нового перевода вместо того, чтобы переносить эффекты, не трансформируя их. Как только акторов начинают рассматривать не как проводников, а как посредников, они делают движение социального зримым для читателя. Благодаря множеству текстуальных находок социальное может снова стать циркулирующей сущностью, а не избитой сборкой того, что ранее превратилось в составную часть общества»

Б. Латур