

КЕЙС «СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ»

КАЛАШНИКОВА Ю.Д. И БОГОМОЛОВА Е.В.

Э-1504



СИТУАЦИЯ

- **ИЗ ФИНЛЯНДИИ ДО Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА БЫЛА ОСУЩЕСТВЛЕНА МЕЖДУНАРОДНАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ ПЕРЕВОЗКА ГРУЗА. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ПЛОТНИКОВ И.М. ЗАСТРАХОВАЛ ГРУЗ В КОМПАНИИ ОАО «АВТОКОМБИНАТ». НА ТЕРРИТОРИИ ФИНЛЯНДИИ ПЛОТНИКОВ ПОПАДАЕТ В АВАРИЮ, ВИНОВНИК СКРЫВАЕТСЯ С МЕСТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ ГРУЗ ПОВРЕЖДАЕТСЯ.**
- **СОГЛАСНО ДОГОВОРУ НА ОКАЗАНИЕ ТРАНСПОРТНЫХ УСЛУГ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ АВТОМОБИЛЬНОМ СООБЩЕНИИ, ЗАКЛЮЧЕННОМУ МЕЖДУ ОАО «АВТОКОМБИНАТ» И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ ПЛОТНИКОВЫМ И.М., ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СТОРОН ОСНОВЫВАЮТСЯ НА ПОЛОЖЕНИИ ТАМОЖЕННОЙ КОНВЕНЦИИ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА С ПРИЛОЖЕНИЕМ КНИЖКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ДОГОВОРА ПЕРЕВОЗКИ (КОНВЕНЦИЯ МДП). ДОГОВОР СОСТАВЛЯЛСЯ НА ОСНОВАНИИ ПРАВИЛ ТРАНСПОРТНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРУЗОВ. ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ ФАКТА ОКАЗАНИЯ УСЛУГИ ЯВЛЯЕТСЯ ОРИГИНАЛ ТОВАРНОЙ НАКЛАДНОЙ УСТАНОВЛЕННОГО ОБРАЗЦА С ОТМЕТКАМИ ГРУЗООТПРАВИТЕЛЯ, ПЕРЕВОЗЧИКА, ПОЛУЧАТЕЛЯ ГРУЗА И ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ**
- **ПРИ НАСТУПЛЕНИИ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ ПЛОТНИКОВ ОБЯЗАН ПРЕДСТАВИТЬ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ В ПИСЬМЕННОМ ВИДЕ ДОСТУПНЫЕ ЕМУ ДОКУМЕНТЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ПОВРЕЖДЕНИЯ И (ИЛИ) УТРАТЫ ЗАСТРАХОВАННОГО ИМУЩЕСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ НАСТУПЛЕНИЕ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ, ОТ КОМПЕТЕНТНЫХ ОРГАНОВ.**





СИТУАЦИЯ



- **УЧИТЫВАЯ, ЧТО ФАКТ ПОВРЕЖДЕНИЯ ГРУЗА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКИ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ ДОКУМЕНТАМИ, И НЕ ПОЛУЧИВ СУММУ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ В ДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ПЛОТНИКОВ И.М. ОБРАТИЛСЯ В АРБИТРАЖНЫЙ СУД С ИСКОМ О ВЗЫСКАНИИ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ И ШТРАФА.**
- **ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МАТЕРИАЛОВ БЫЛО ВЫЯСНЕНО, ЧТО В ТОВАРНО-ТРАНСПОРТНОЙ НАКЛАДНОЙ НЕТ ОТМЕТКИ О ВЫДАЧЕ ГРУЗА ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЮ С ПОВРЕЖДЕНИЯМИ; СВЕДЕНИЯ О РАЗМЕЩЕНИИ ТОВАРА, ПРИБЫВШЕГО НА СКЛАД ВРЕМЕННОГО ХРАНЕНИЯ, НЕ СОДЕРЖАТ СВЕДЕНИЙ О ПОВРЕЖДЕНИИ ТОВАРА; АКТ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ, СОСТАВЛЕННЫЙ ОАО «АВТОКОМБИНАТ» ПОДПИСАН ПОСЛЕ ИСТЕЧЕНИЯ 7 ДНЕЙ, ОПРЕДЕЛЕННЫХ В КОНВЕНЦИИ О ДОГОВОРЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗА, МЕЖДУНАРОДНАЯ НАКЛАДНАЯ ОТ 04.08.2018 НЕ СОДЕРЖИТ ДАННЫХ О ТОМ, КОМУ И КОГДА ВЫДАН ГРУЗ ПЕРЕВОЗЧИКОМ, ТАК КАК В ПОДПИСАННОМ ЭКЗЕМПЛЯРЕ УКАЗАНА ФАМИЛИЯ ПЛОТНИКОВА, ОДНАКО ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ ЭКСПЕРТА ПОДПИСЬ ЕМУ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ, АКТ ПРОВОДИМОЙ ПО ДЕЛУ ЭКСПЕРТИЗЫ БЫ СОСТАВЛЕН БЕЗ УЧАСТИЯ ПЕРЕВОЗЧИКА, ОТСУТСТВУЕТ ПРОТОКОЛ, СОДЕРЖАЩИЙСЯ В КНИЖКЕ МДП.**
- **О НАСТУПЛЕНИИ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ ПЛОТНИКОВ УВЕДОМЛЯЛ ОАО «АВТОКОМБИНАТ» СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМИ ПИСЬМАМИ И ПАКЕТОМ ДОКУМЕНТОВ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ, МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА ПОДТВЕРЖДАЮТ ФАКТ АВАРИИ В ПУТИ. АКТ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ, СОГЛАСНО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, СОСТАВЛЕН СВОЕВРЕМЕННО, НЕТ СВЕДЕНИЙ О ТОМ, ВЫГРУЖАЛСЯ ЛИ ГРУЗ ИЗ АВТОМОБИЛЯ, ПРОВОДИЛАСЬ ЭКСПЕРТИЗА ТОРГОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТОЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, ПОДТВЕРДИВШАЯ ПОВРЕЖДЕНИЕ ГРУЗА, ОДНАКО В АКТЕ ТАМОЖЕННОГО ДОСМОТРА ПОДПИСЬ ЭКСПЕРТА ОТСУТСТВУЕТ, И ЭКСПЕРТИЗА БЫЛА ПРОВЕДЕНА БЕЗ СОГЛАСОВАНИЯ И СО СТРАХОВЩИКОМ, И С ПЕРЕВОЗЧИКОМ.**



ВОПРОСЫ:



- **НАЗОВИТЕ ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ В ДАННОЙ СИТУАЦИИ.**
- **НА МЕСТЕ СУДЬИ, ВЫ БЫ ПРИЗНАЛИ НАЛИЧИЕ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ? ОТВЕТ ПОЯСНИТЬ**
- **ЕСЛИ НА ПРЕДЫДУЩИЙ ВОПРОС ВЫ ОТВЕТИЛИ ДА, ТО ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО УДОВЛЕТВОРИЛИ БЫ ИСК И.М. ПЛОТНИКОВА И ПО КАКИМ ПРИЧИНАМ?**
- **СТОИТ ЛИ ПРИНИМАТЬ ВО ВНИМАНИЕ НАРУШЕННЫЕ ПОЛОЖЕНИЕ КОНВЕНЦИИ О ТАМОЖЕННОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА, ЕСЛИ ОБЫЧНО ОНА ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕВОЗЧИКА?**
- **БЫЛО ЛИ ИНТЕРЕСНО ДЛЯ ВАС ПОРАССУЖДАТЬ НА ДАННОЙ ТЕМОЙ?**

РЕШЕНИЕ

- **ВОПРОС №1:**

**ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ - ИМУЩЕСТВЕННЫЕ
ИНТЕРЕСЫ ПЛОТНИКОВА, СВЯЗАННЫЕ С
ВЛАДЕНИЕМ, ПОЛЬЗОВАНИЕМ, РАСПОРЯЖЕНИЕМ
ГРУЗАМИ ПЕРЕВОЗИМЫЕ ПО УКАЗАННЫМ
МАРШРУТАМ.**



РЕШЕНИЕ

• ВОПРОС №2

ВАРИАНТ 1

НЕ ПРИЗНАВАТЬ, ТАК В ТОВАРНО-ТРАНСПОРТНОЙ НАКЛАДНОЙ НЕТ ОТМЕТКИ О ВЫДАЧЕ ГРУЗА ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЮ С ПОВРЕЖДЕНИЯМИ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ УСЛОВИЕМ ДОГОВОРА; В АКТЕ ТАМОЖЕННОГО ДОСМОТРА НЕТ ПОДПИСИ ЭКСПЕРТА ТОРГОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПАЛАТЫ, ЧТО СТАВИТ ПОД СОМНЕНИЕ НЕ ТОЛЬКО ДОСТОВЕРНОСТЬ, НО И САМ ФАКТ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ; ЭКСПЕРТИЗА ПРОВЕДЕНА БЕЗ СОГЛАСОВАНИЯ СО СТРАХОВЩИКОМ И ПЕРЕВОЗЧИКОМ; МЕЖДУНАРОДНАЯ ПЕРЕВОЗКА ОСУЩЕСТВЛЯЛАСЬ ПО МЕЖДУНАРОДНОЙ НАКЛАДНОЙ С СОБЛЮДЕНИЕМ ПРОЦЕДУРЫ МДП, ПРИ ПОВРЕЖДЕНИИ ГРУЗА НЕ БЫЛ ЗАПОЛНЕН ПРОТОКОЛ, СОДЕРЖАЩИЙСЯ В КНИЖКЕ МДП; ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА ЯВЛЯЕТСЯ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОТНЕСЕНА К КОМПЕТЕНТНОМУ ОРГАНУ, УКАЗАННОМУ В ДОГОВОРЕ СТРАХОВАНИЯ; АКТ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ НЕ МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ ПОВРЕЖДЕНИЯ ГРУЗА, ТАК КАК В НАКЛАДНОЙ ЗАПИСИ О ПОВРЕЖДЕНИИ НЕТ.

ВАРИАНТ 2

ПРИЗНАТЬ, ТАК КАК ПЛОТНИКОВ СОГЛАСНО ДОГОВОРУ ОПОВЕСТИЛ СТРАХОВУЮ КОМПАНИЮ СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМИ ПИСЬМАМИ И ПАКЕТОМ ДОКУМЕНТОВ; ЭКСПЕРТИЗА ПОДТВЕРДИЛА ФАКТ АВАРИИ; СОСТАВЛЕНИЕ АКТА ЭКСПЕРТИЗЫ БЕЗ УЧАСТИЯ ПЛОТНИКОВА ПОДТВЕРЖДАЕТ ЛИШЬ ЕГО ХАЛАТНОСТЬ, А НЕ СТАВИТ ПОД СОМНЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТЬ АКТА И НАЛИЧИЕ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ; ТАК КАК НЕТ СВЕДЕНИЙ, О ТОМ ЧТО ГРУЗ ИЗ АВТОМОБИЛЯ НЕ ВЫГРУЖАЛСЯ, АКТЫ ТАМОЖЕННОГО ДОСМОТРА НЕ МОГЛИ СОДЕРЖАТЬ СВЕДЕНИЙ О ХАРАКТЕРЕ И КОЛИЧЕСТВЕ ПОВРЕЖДЕНИЙ, И ОТСУТСТВИЕ ЭТИХ СВЕДЕНИЙ МОЖЕТ ПОВЛИЯТЬ ТОЛЬКО НА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ, НО НЕ НА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ И ПЕРЕВОЗЧИКА.

РЕШЕНИЕ

- **ВОПРОС №4**
- **ДА, ПОСКОЛЬКУ ИМЕЛА МЕСТО МЕЖДУНАРОДНАЯ ПЕРЕВОЗКА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ПОВРЕЖДЕНИЕ ГРУЗА, ВСЕ-ТАКИ ДОЛЖНЫ УСТАНОВЛИВАТЬСЯ НА ОСНОВАНИИ КОНВЕНЦИИ**
- **НЕТ, ПОТОМУ ЧТО ОНА НЕ РЕГУЛИРУЕТ ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ПОВОДУ СТРАХОВАНИЯ И ОБЫЧНО ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕВОЗЧИКА**

**СПАСИБО ЗА
ВНИМАНИЕ**

