

Гносеологическое Знание

Лабораториум

15 – 16 мая 2021 года



- Технологический пакет «Познание»
- Гносеологическое Знание в нескольких слайдах
- Когнитивные техники (или история РКЗ9 с 2016 года)
- Вопрошание из прошлого

- *«В истории нужно изучать не мир, а только войны*
- *А в других областях Знания?*
- *Только очень немногие войны...*
- *Войны пределов...*
- *Война есть продолжение мышления иными средствами».*

Познание – процесс, как правило, социосистемный, обретения обществом новой или иной информации, ранее ЭТОМУ обществу неизвестной.

Информация:

- Новое или Иное Понимание или Называние (в том числе новые Имена);
- Новые или Иные Смыслы (в том числе, онтологемы, мифологемы, концепции, подходы и представления);
- Новые или Иные Знания;
- Новые или Иные Умения (в том числе, технологии, технологические пакеты, новые подходы к «деланию»).

Обретение информации:

- Производство / присвоение / распаковка / разархивация;
- Плетение;
- Сборка и пересборка;
- Конструирование и реконструирование.

Мифологемы познания:

- Древо Познания
- Дар Адама (дар именованя)
- Прогресс / развитие / Греческий парадокс *«станете, как Боги...»*
- Безопасность (независимость человеческих со-обществ от внешней среды и защита от нее).



Познание вождено, но оно отягощено злом и неприемлемыми рисками, в конечном итоге – приводит к смерти.

Онтологемы познания:

- Homo Sapiens, Человек Разумный, есть существо, способное к познанию даже при наличии прямой угрозы жизни.
- Познание есть социосистемный процесс.
- Познание есть видовой идентификатор.

- ТП «Познание», создавая новые технологии и новые способы мышления, приводит к *росту переменного и обесцениванию постоянного капитала*, а также к *кооптации в элиту новых лиц*, связанных не столько с процессом управления, сколько именно с познанием.

Обе эти тенденции считаются в современном обществе неприемлемыми.

- Все элиты, независимо от внутренних противоречий и разногласий, стремятся **управлять** ТП «Познание», что неосуществимо, исходя из равноправности социосистемных процессов управления и познания.
- ТП «Познание», как и любой технологический пакет, связанный с базовыми социосистемными процессами, *инфраструктурно независим и содержит внутренние автокаталитические петли.*

ТП «Познание» должен производить новые знания:

- Из ничего;
- Из уже имеющихся знаний и умений.

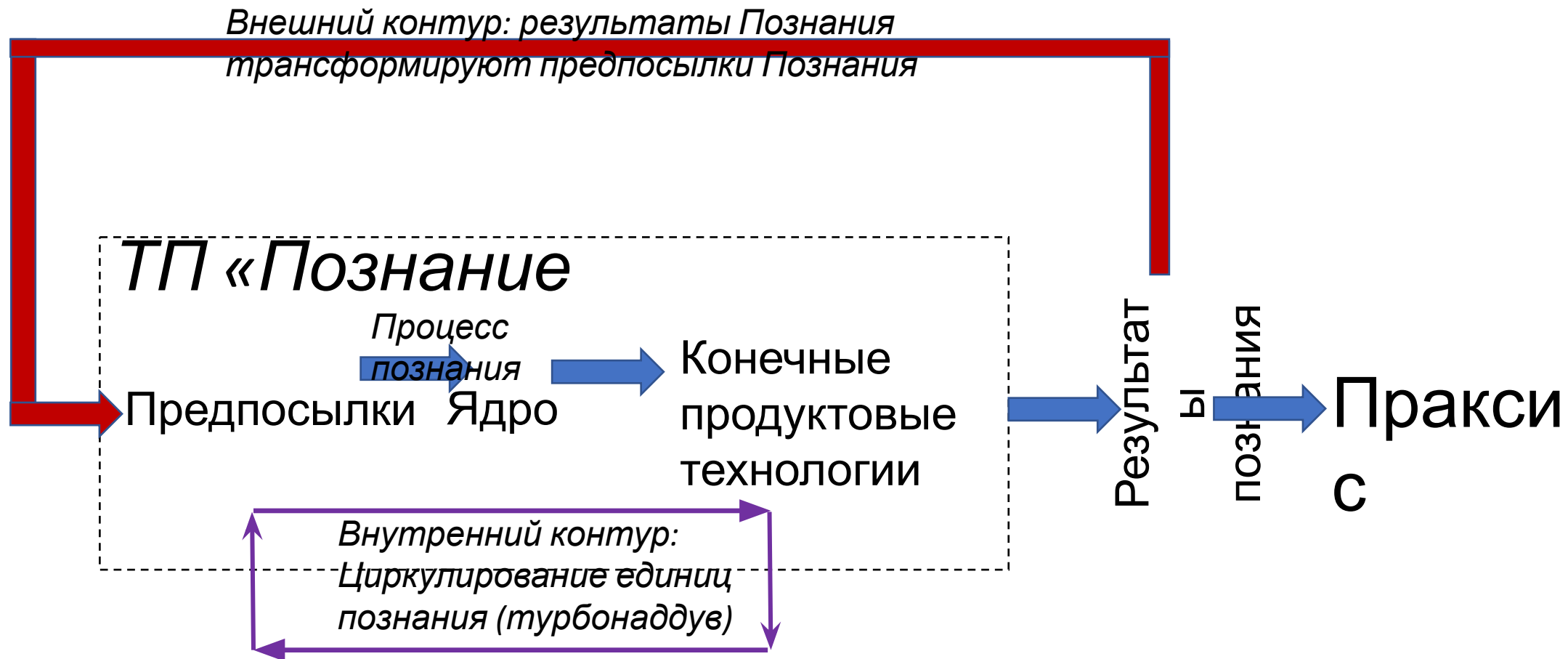
Основой ТП «Познание» является воспроизводство обратной связи между результатами и предпосылками познания.

Это подразумевает существование *специфической информации, постоянно циркулирующей в пакете.*

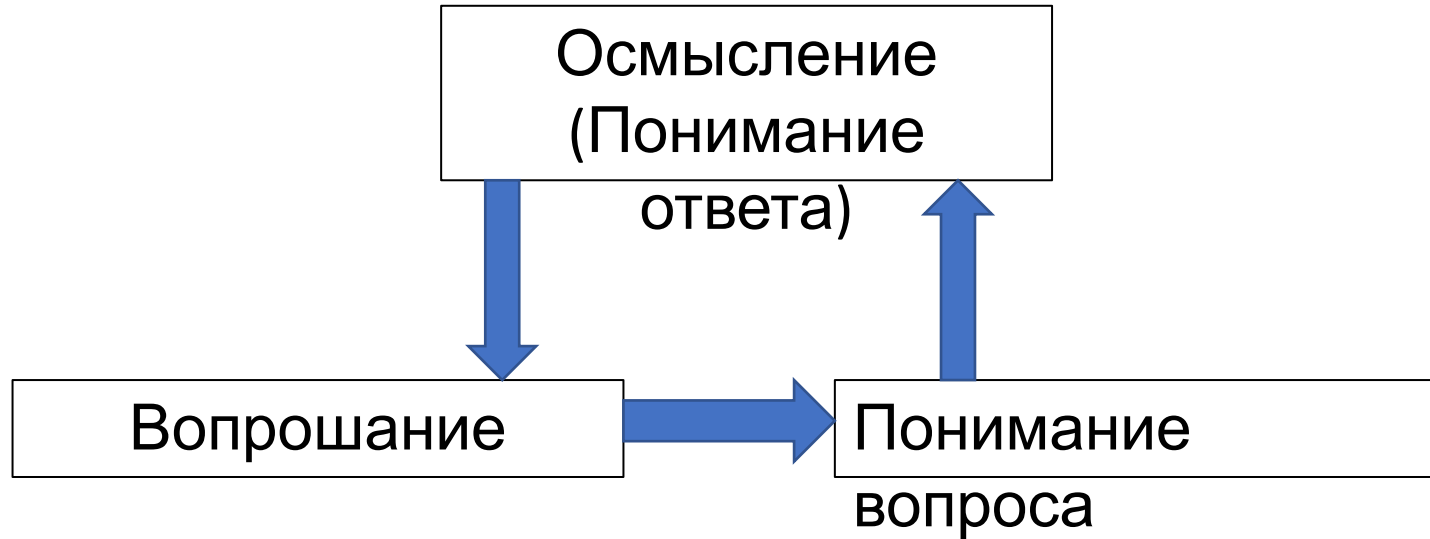
В процессе *управления* такая информация, циркулирующая и в директивной, и в индикативной цепи и постоянно воспроизводящаяся в процессе управления, носит название *управленческой команды.*

В ТП «Познание» мы можем говорить о *когнитивных примитивах и архетипах.* Эти *единицы познания* также воспроизводятся и накапливаются в процессе познания.

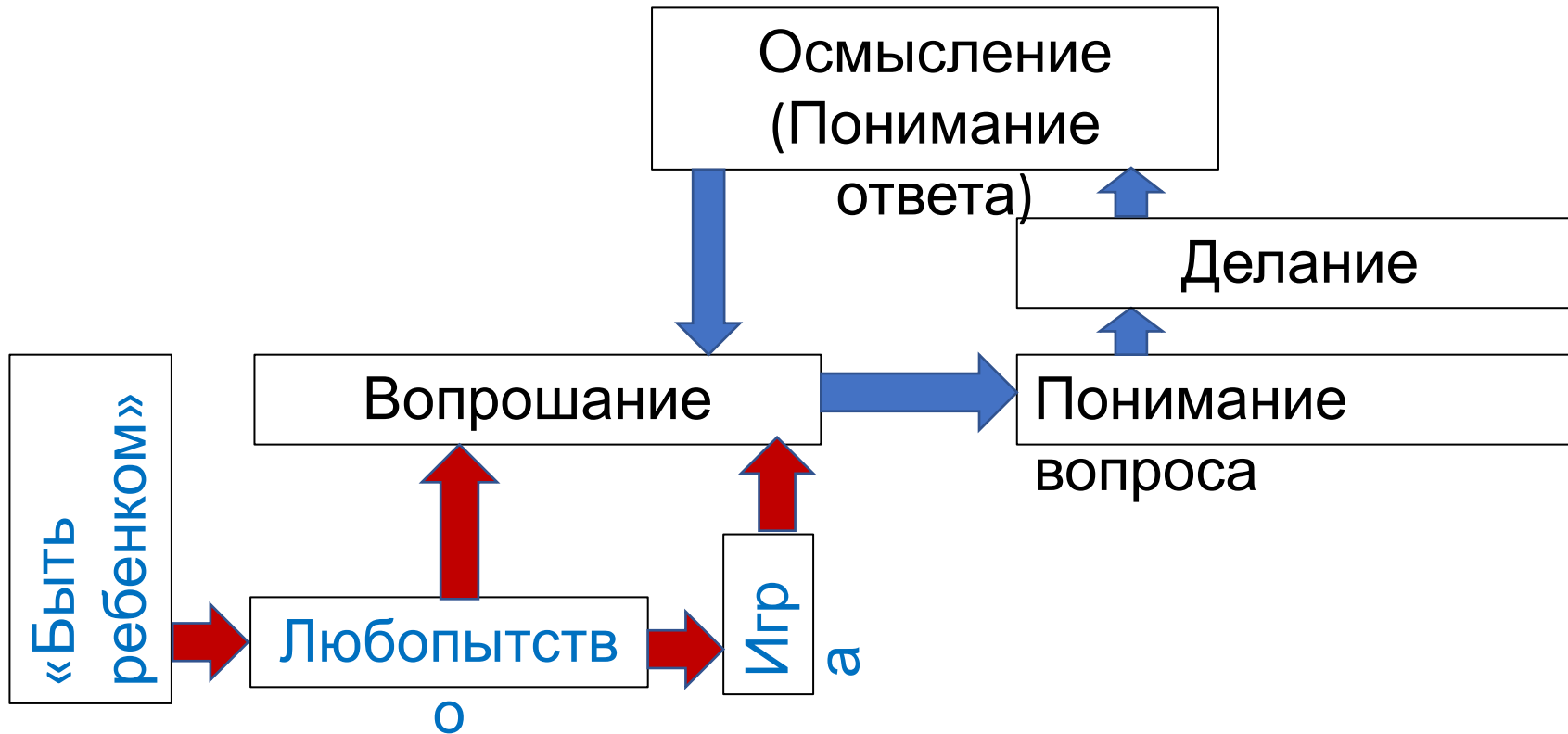
ТП «Познание» перенасыщен обратными связями.



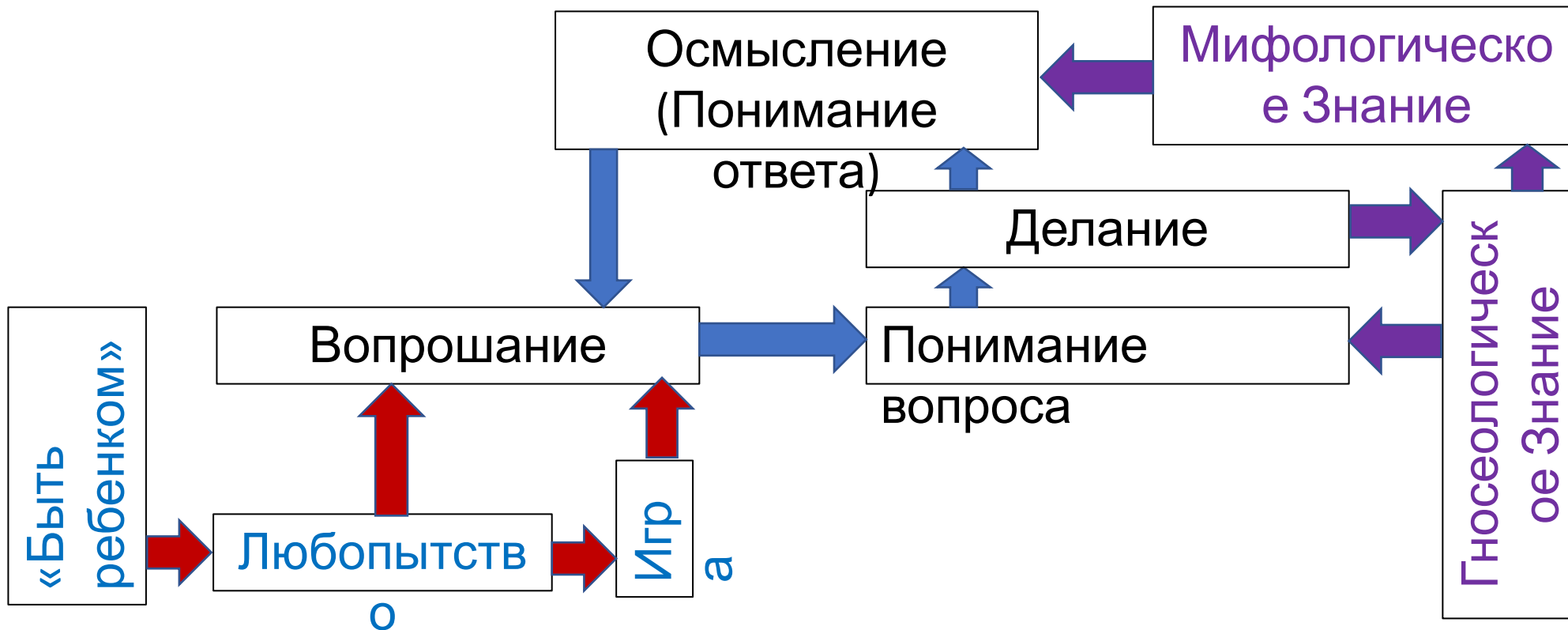
Процедура осмысления может породить новый вопрос не прямо (следующий вопрос вытекает из предыдущего), а опосредовано (следующий вопрос возникает, поскольку предыдущий перестал интересовать)



Ядро технологического пакета
Ядро Единицы познания
Ядро Нити познания



Ядро технологического пакета с контуром «наддува»



Ядро технологического пакета с тремя контурами «наддува» (Возможно, таких контуров может быть 25 – «быть ребенком» + 24 контура Знаний

«Понимание» в конечном счете включает в себя Блок подходов; «Делание» включает в себя Конечные продуктовые технологии и «продвинутую» архивацию / разархивацию (например, джунглизм»

Возможно, была бы интересна классификация:

Знание об имманентном (редукция – сотворенным, бытийствующем, природном, физическом, материальном, сделанном, собранном...).

Знание о трансцендентном (редукция – экзистенциальном, мета-физическом, духовном, теологическом...).

Знание о предельном \ граничном (здесь, во-первых, знание о человеке и человеческом, так как человек есть грань имманентного и трансцендентного, во-вторых, знание о процессе творения.)

Это Знания первого уровня.

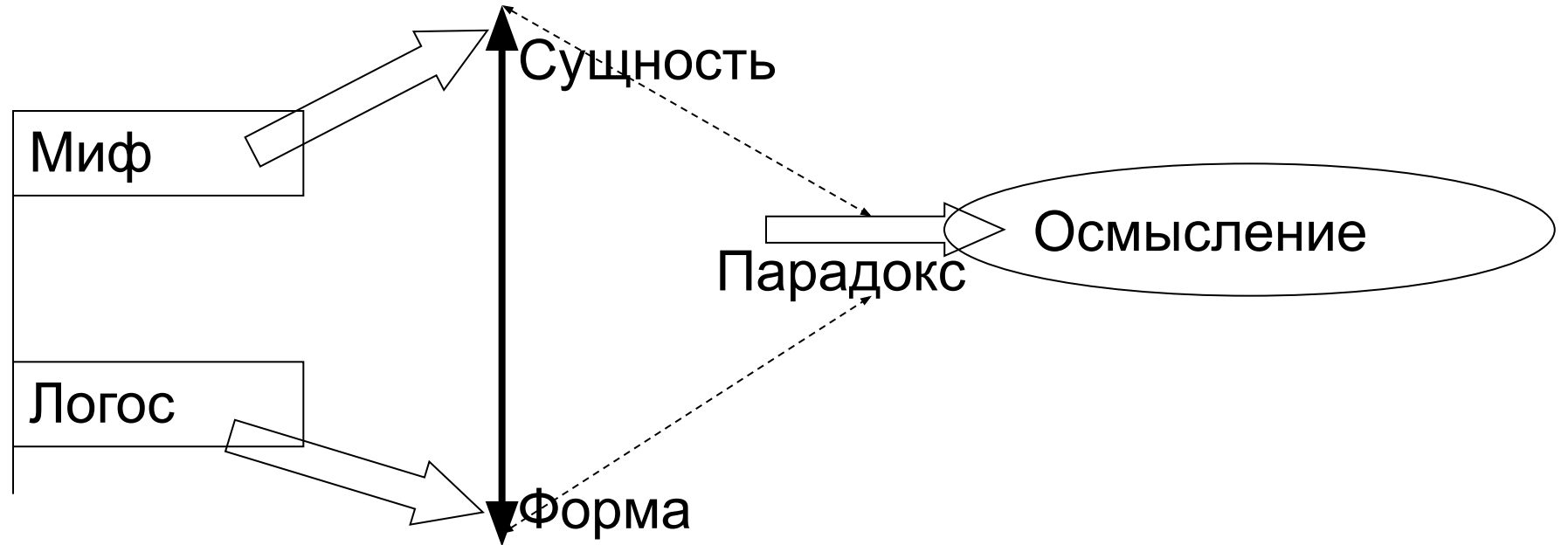
Можно выделить Знания второго уровня:

Знание о различениях.

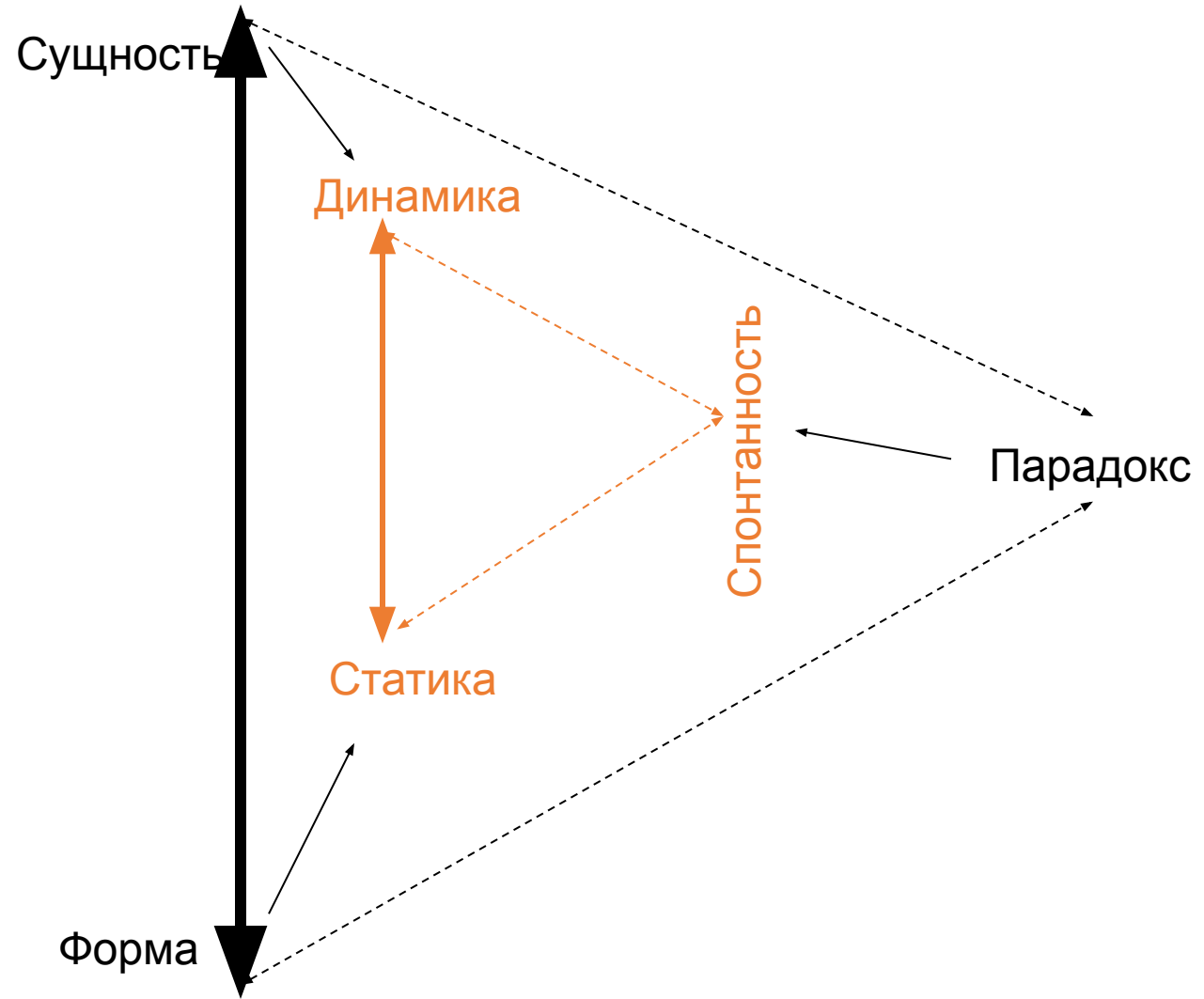
Знание об изменениях (процессы, развитие, ароморфоз, эволюция – все что касается времени и времен).

Знание о (по)знании (здесь методологии, знание об инструментах и техниках, здесь, прежде всего, знание о языке, как об основном, на данный момент, инструменте познания и описания знаний).

Базовый баланс гносеологического Знания:



Базовый баланс Гносеологического Знания:



Гипотеза эмоциональности \ чувственности:

парадоксы рождают сильные чувства

Есть искушение связать эти чувства с «*тримя чувствами хаоса*»:

- страх или ужас (маркируется по попытке «убежать от парадокса» – по К.Льюису – «я написал две сотни страниц, чтобы показать, как мне безразлична эта глупость, которую вы называете парадоксом Всемогущества» 😊)
- удивление (маркируется попыткой решить парадокс)
- страсть (маркируется попыткой слиться с парадоксом, стать парадоксом)

«Посольский город»: Ависа была *сравнением*, стала *метафорой*, а в конце является *парадоксом*

На парадоксы часто указывает *юмор, смех, анекдот*

Парадоксальное вызывает сильные чувства, которые рационализируются, как смех, смешное (фрейдовская рационализация)

Гипотеза сборки

парадоксы возникают (и притом с неизбежностью) при попытках соединить разнородное

Парадоксы являются маркером того, что разнородное соединено

Рассмотрены следующие соединения:

- соединение картин мира, даваемых разными органами чувств
- Разнородных пространств
- Разнородных времен
- соединение областей физики вблизи предела Ходжсона
- соединение различных онтологий
- соединение подходов к познанию

Данную гипотезу можно назвать *имперской*: при соединении разнородных кодов (культурных, когнитивных, языковых) возникают парадоксы

- Данная теорема может иметь практически социальные следствия. И, кстати, задача восстановления золотого века Австро-Венгерской культуры (*найти Целое, осколками которого являются Венские школы психоанализа, экономики, квантовой механики, шахмат, музыки, импрессионизма, лингвистического анализа и т.д.*) должна породить ряд парадоксов 😞

Гипотеза сборки связана с *пределом Ходжсона* и

гипотезой когнитивных операторов:

всякое применение когнитивных операторов R, G, N (рефлексия, понимание, смещение) и любых их нетривиальных комбинаций к достаточно сложному когнитивному метабъекту приводит к попытке его сборки или пересборки, демонстрирует разнородность собираемого и генерирует парадоксы.

В этом смысле если ЭПР – не парадокс, а указание на некоторые важные свойства квантовой гипотезы, то ультрафиолетовая расходимость – в излучении черного тела, массе электрона, струнах и т.д. – это именно парадокс

4) *«Греческий парадокс»* является не парадоксом, а когнитивным оператором, *«спиралью смещения»* (по аналогии с «рефлексивной свечой» Щедровицкого).

«Греческий парадокс» при воздействии на достаточно сложный понятийный или социальный метабъект рождает парадоксы.

Страх этих парадоксов и есть предел Ходжсона.

Страсть к этим парадоксам открывает Черную Дорогу

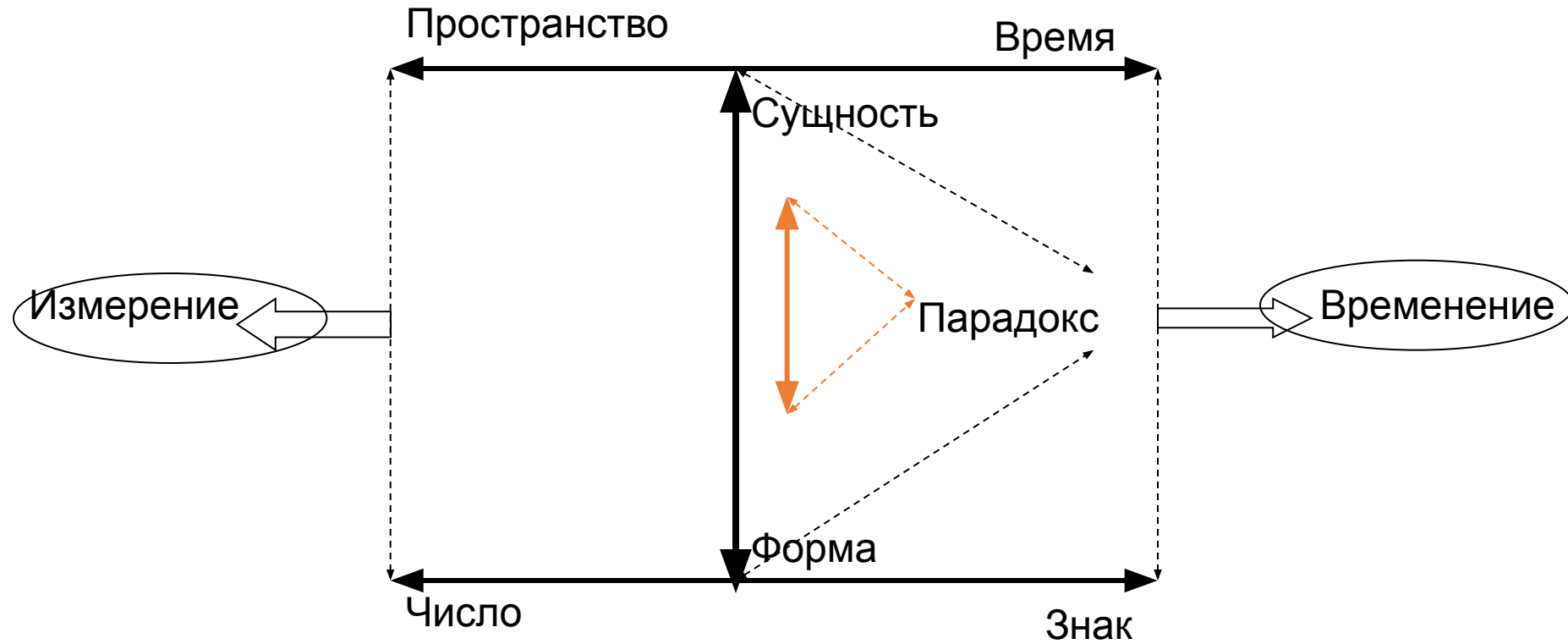
Этот страх приводит к наркотизации цивилизации (через войну, потребление, рекламу, пропаганду...): «бог-наркотик» Мьевилла, как останов

Сборка разнородного и «греческий парадокс» можно определить совместно, как когнитивный оператор парадоксализации, обратный к редукции.

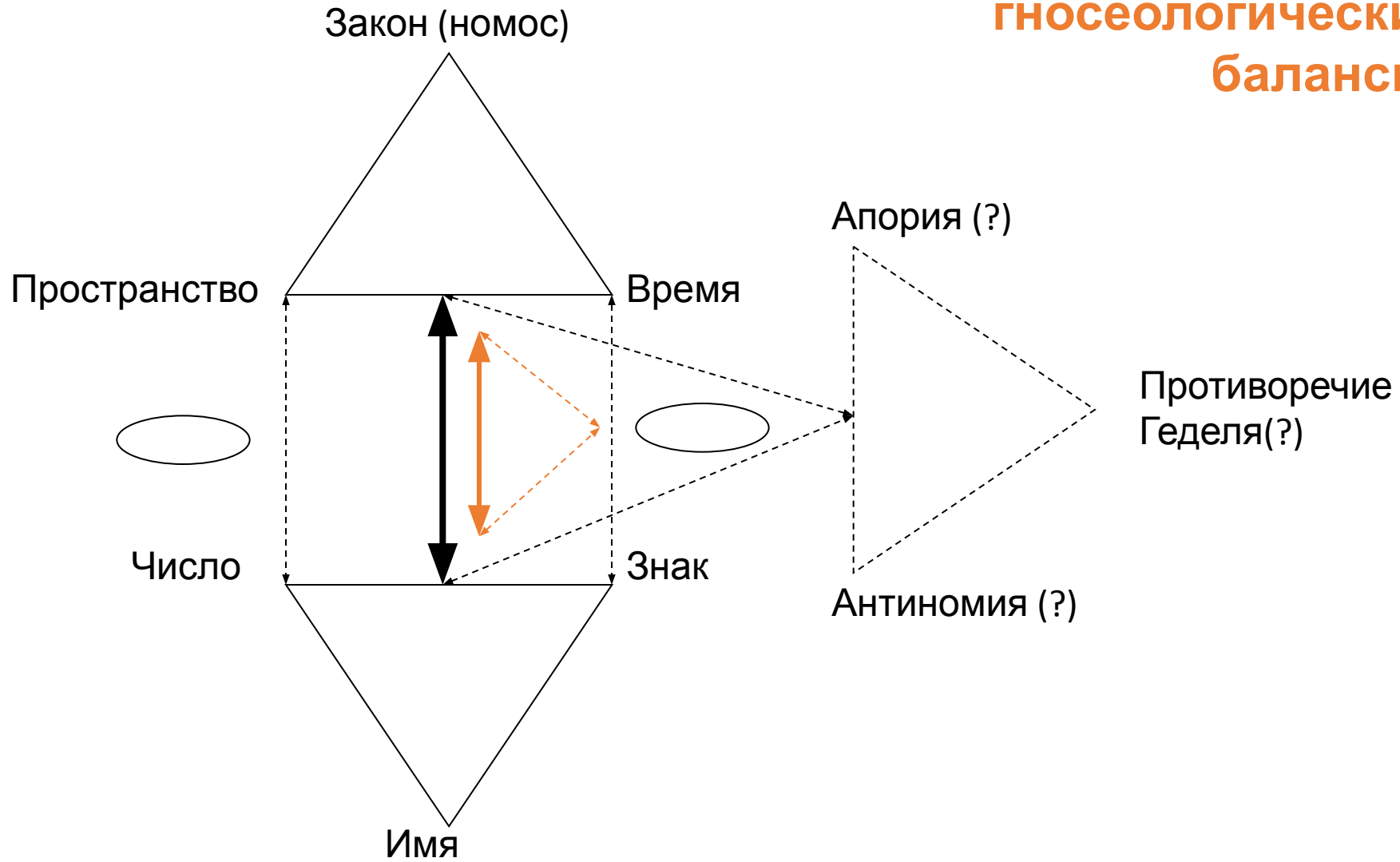
5) Расширенные свойства парадоксов:

- Парадоксы не просто деятельности, они инструментальны
Они являются когнитивным инструментом работы с разнородным или предельным, а также инструментом работы с «рефлексивной свечой», «спиралью смещения», «герменевтическим кругом»
- Парадоксы воспроизводятся, причем в двух смыслах (как новое, то есть в цикле, или как иное, то есть, как в движении в греческом парадоксе). Парадоксы «спирали смещения» обязательно связаны с автореференцией.
- Парадоксы просты и понятны, они воспринимаются на уровне обыденного мышления (оптические иллюзии представляют собой простейший парадокс органов чувств)
- Алгебра парадоксов задана над полем человеческой экзистенции
В этом смысле бытие (и небытие) не парадоксальны.
Парадоксальной является любая попытка как-то связать их с сознанием, то есть, осмыслить.
- Парадоксы связаны с операцией вывода (любой), то есть с любой попыткой застроить Черную Дорогу – через изобретение логики, через эпистемный подход, через изобретение рисунка \ схемы \ схематизации...
- Синхронизации парадоксальны 😊

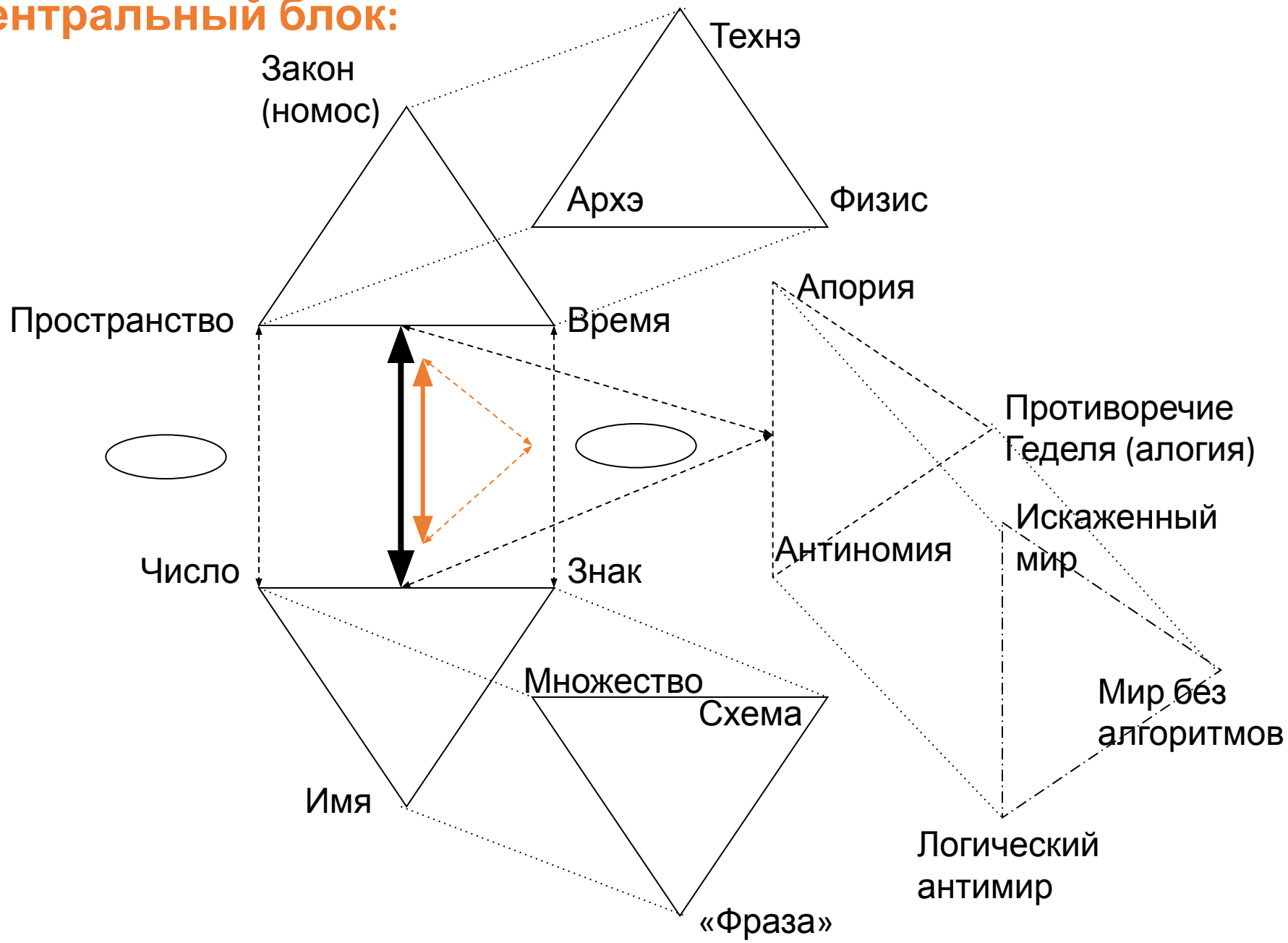
Блок вторичных противоречий:



Вторичные гносеологические балансы:



Центральный блок:



Апория: абсурдное, но логически верное суждение: верно, но невозможно

Антиномия, суждение, которое равным образом доказывается и опровергается: верно и неверно

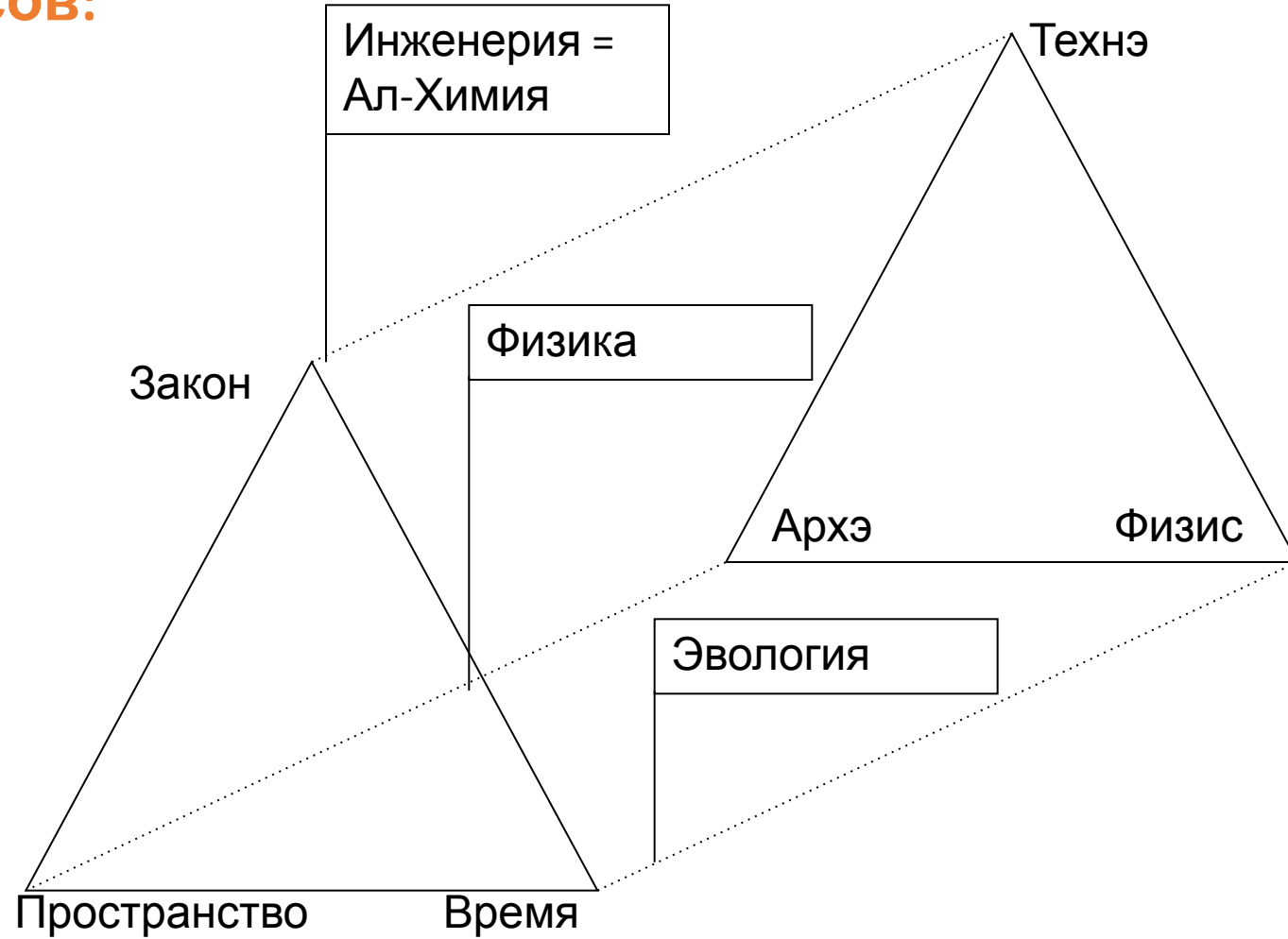
Алогия: гедделевское суждение, которое не может быть ни доказано, ни опровергнуто: не верно и не неверно

Искаженный мир, в котором существуют только апории

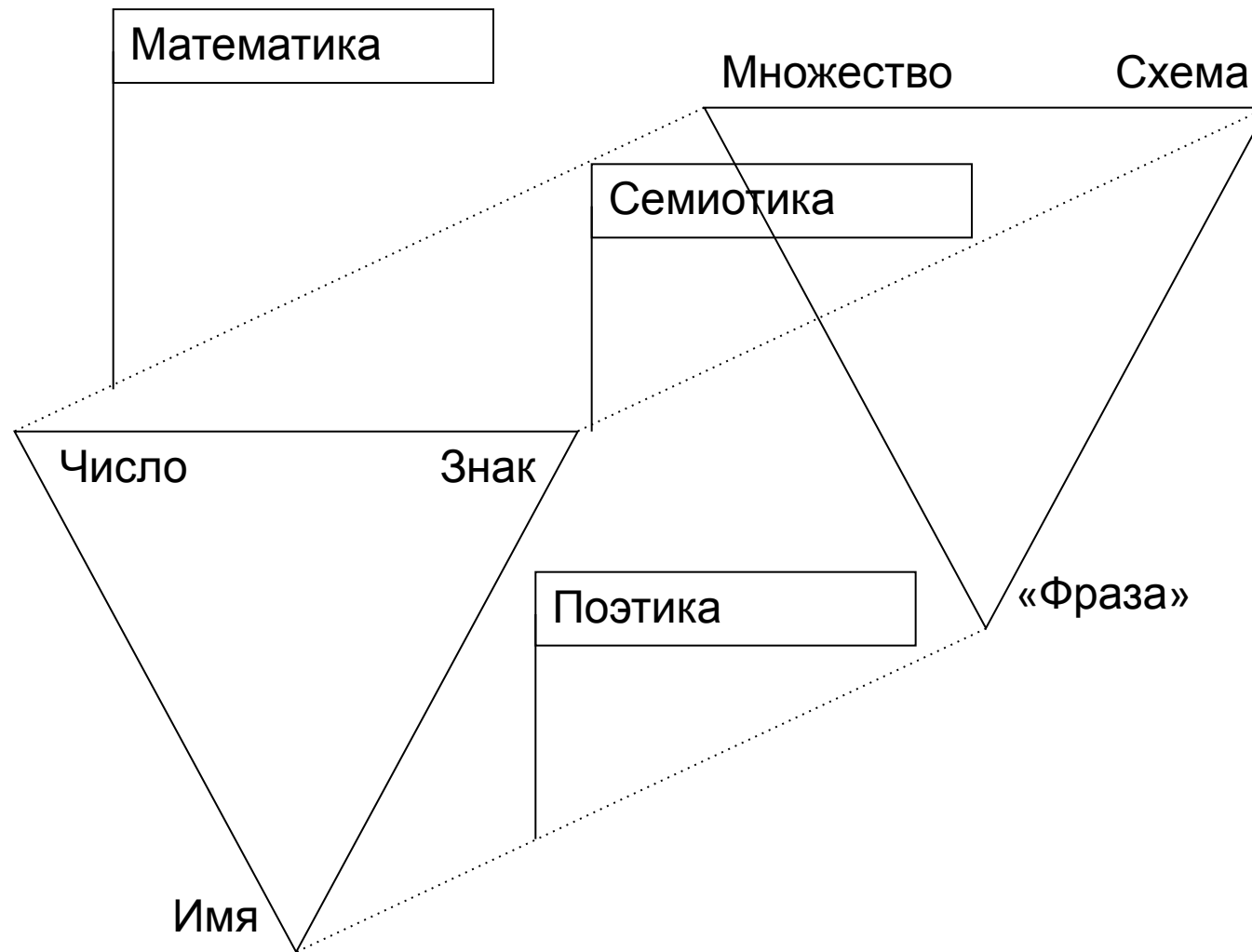
Логический антимир, в котором существуют только антиномии

Гедделевский мир, в котором существуют только алогии и, следовательно, невозможны алгоритмы

Проектные решения балансов:

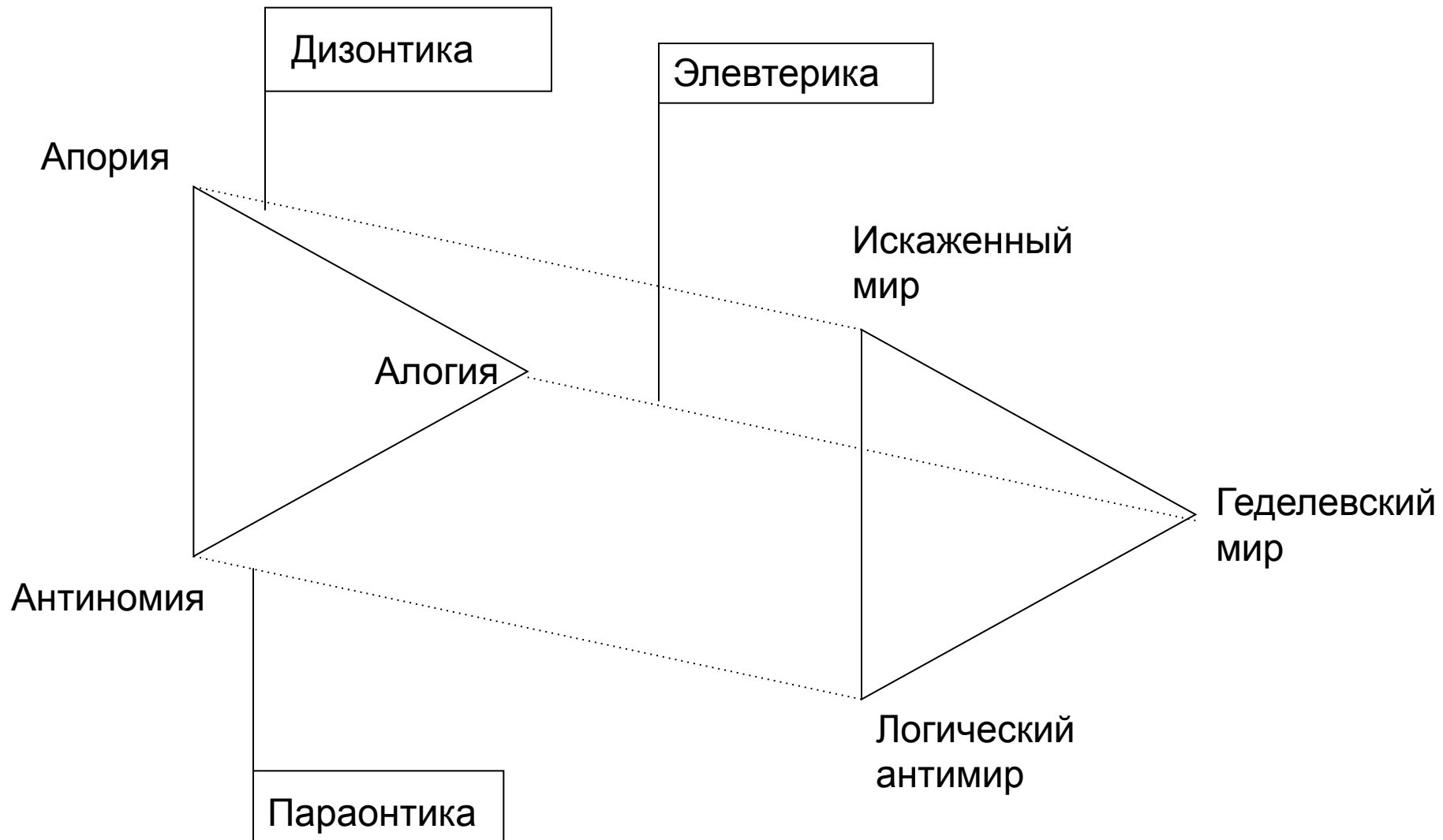


БЫТИЕ. «Материальный»
прайд «Физика+»



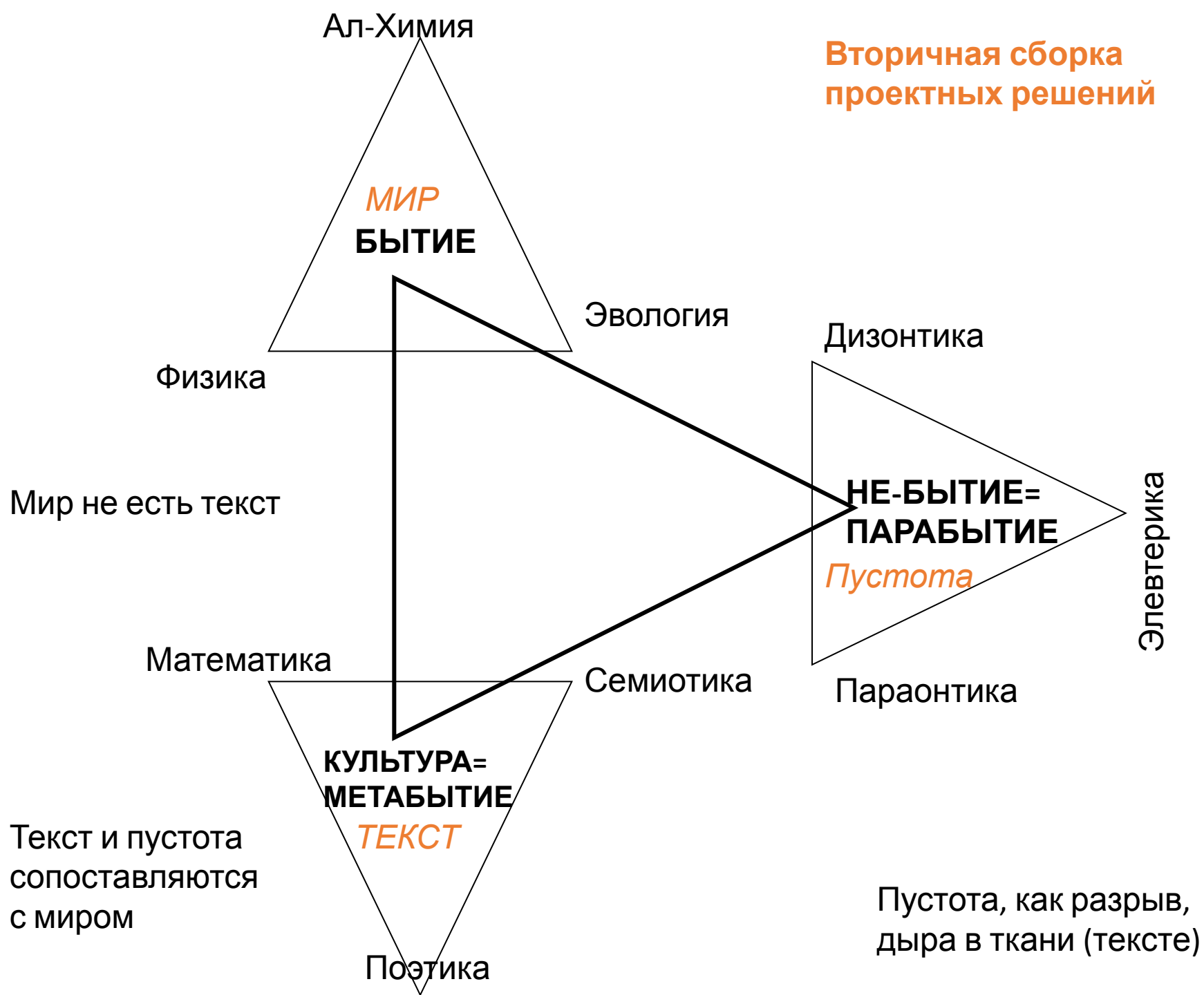
**Проектные решения
балансов:**

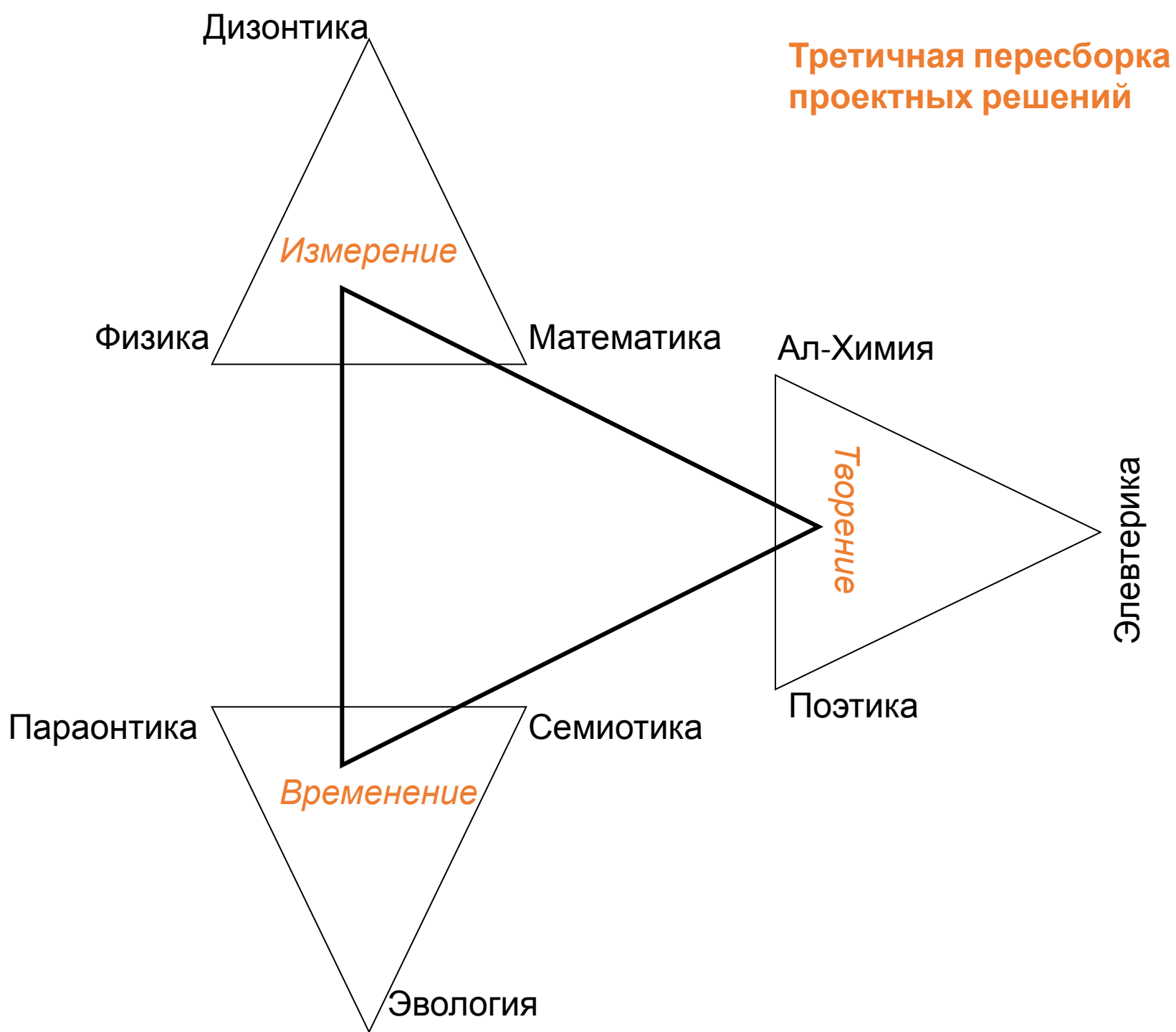
КУЛЬТУРА ИЛИ МЕТА-БЫТИЕ.
«Идеальный» прайд «Грамматика»
или «Метафизика»

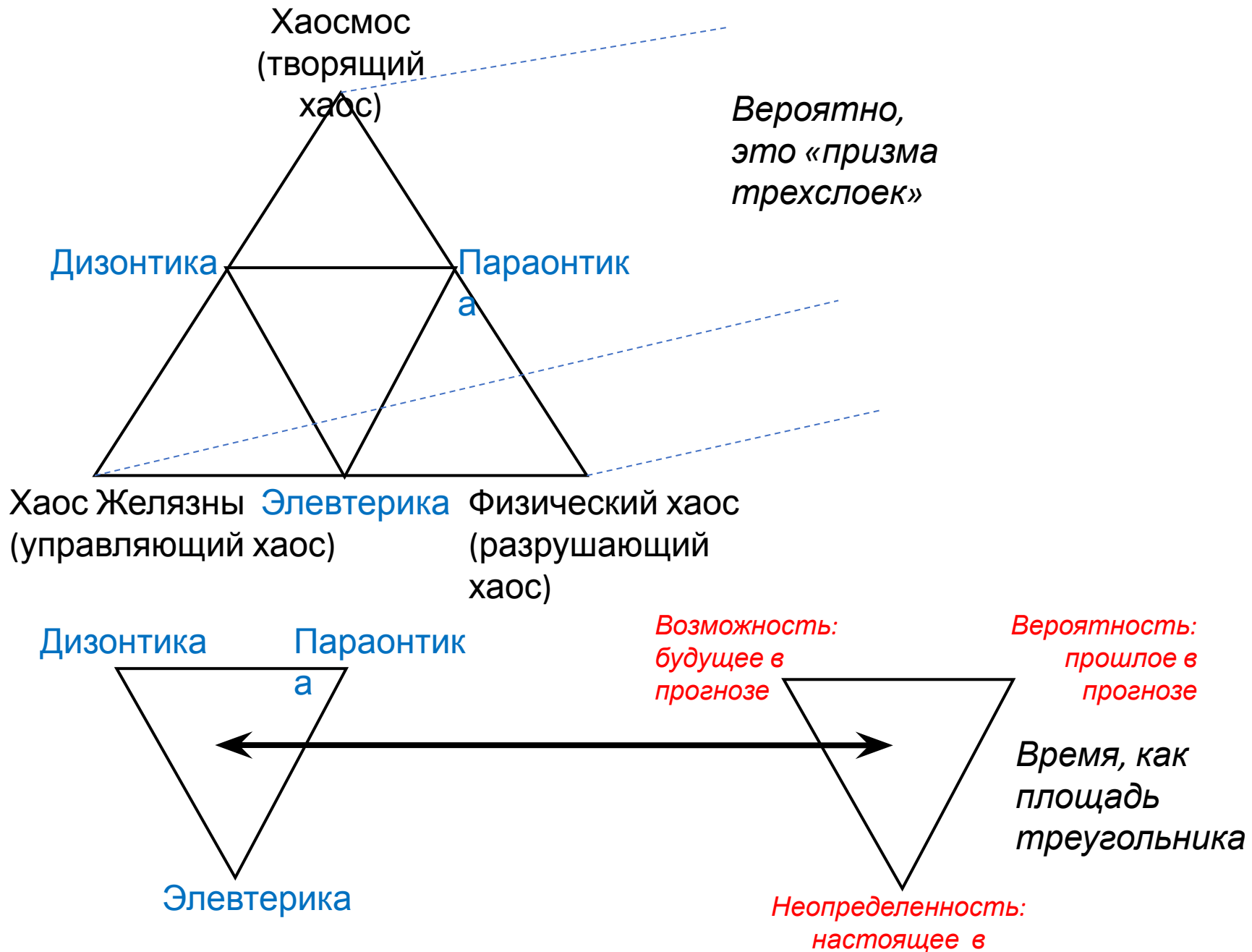


**Проектные решения
балансов:**

НЕ-БЫТИЕ
Парадоксальный» прайд
«Софистика» или
«Антифизика»

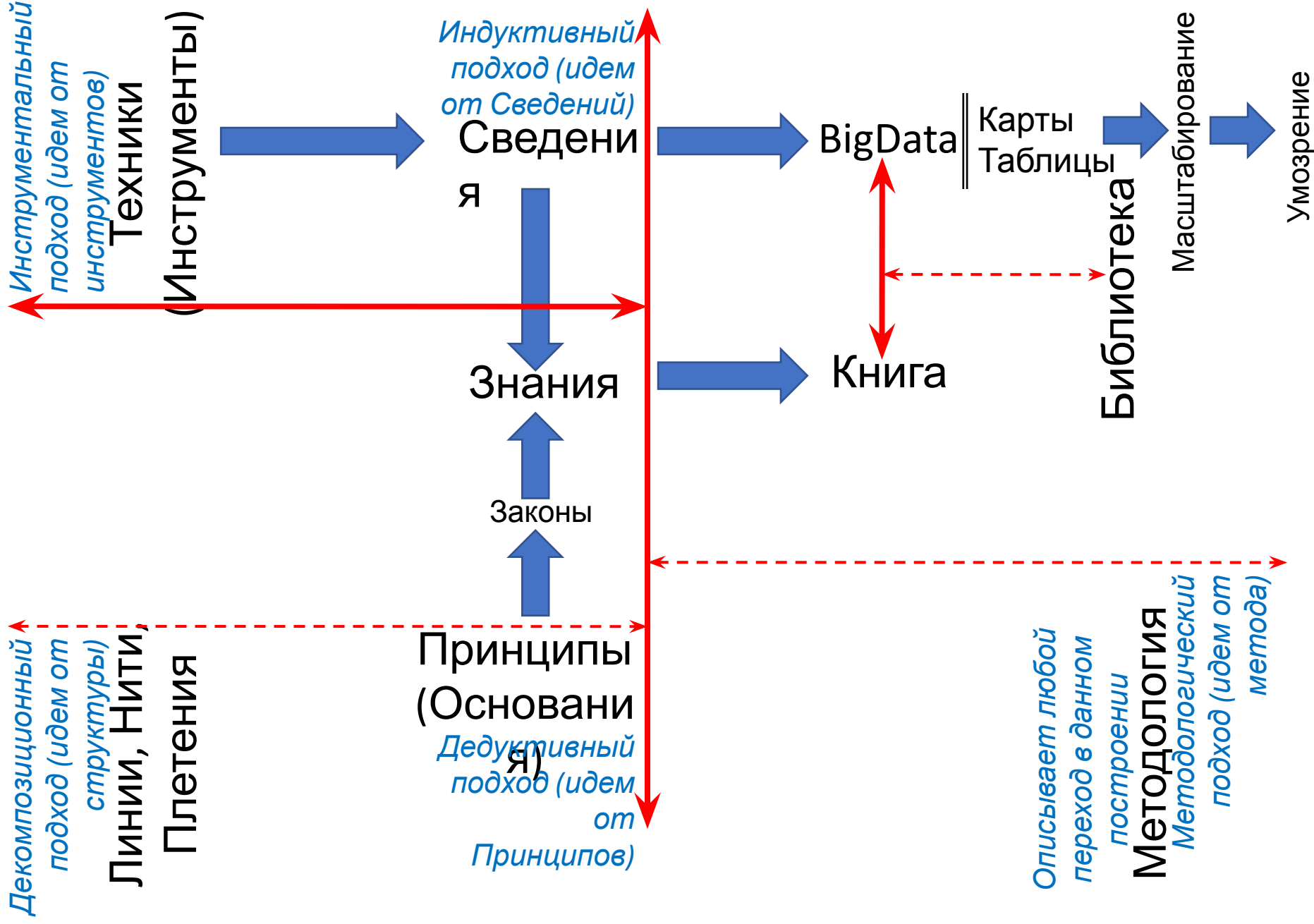






- **Линия мышления** – последовательное накопление единиц познания, однородных по некоторой группе параметров и связанных друг с другом причинно-следственной связью.
- **Линии мышления** воспроизводят Знания по их генетическим связям (это – *генетическая декомпозиция познания*). Линии могут быть произвольно продлены в Будущее.
- **Когнитивная сборка** – укрупнение единицы познания. (Примитив есть линейная комбинация примитивов 😊).
- **Когнитивное плетение** – усложнение единицы познания добавлением некоторой группы параметров.

- Линию мышления можно рассматривать, как совокупность связанных *нитей мышления*.
- **Нить мышления** есть единство формы вопрошания, механизма понимания и способа осмысления. (Полная совокупность нитей мышления может рассматриваться, как совокупность всех возможных состояний ядра ТП «Познание»). Нити мышления составляют структуру линий мышления.
- **Когнитивный оператор** – *последовательное* (редко, параллельное) соединение нитей мышления.
- Плетение можно рассматривать, как способ соединений нитей в когнитивные операторы. *Нити мышления + плетения + когнитивные операторы – структурная декомпозиция познания* на элементарные приемы.



Нити пряди понимания

A1	Думание, создание личного Иного	Осознал, осмыслил, смысл, Нашел, Оказывается, что
A2	Объективация (превращение чего-то в объект)	Существует, граничит
A3=A1† A2	Волевой акт, создание субъекта, присвоение идентичности	Я. Я есмь, я хочу, я буду, я сделаю
A4	Погружение (превращение чего-то в контекст)	Связано, вытекает, используется
A5	Технологизация (превращение чего-то в инструмент)	Это для..., этим можно...
A6	Смещение (спонтанное изменение сущего)	Не так..., а так...
A7	Понимание (спонтанное восприятие сущего)	Понял, дошло, вижу, слышу
A8=A6† A7	Идентификация	Кто я ? Я - это...
A9	Рефлексия	Оказалось, на самом деле, интроективно, апостериорно, вот как..., вот что случилось осознал (результат, проблему), практически...
A10	Пророчество	Будет так, Узри, Слушай, Пророчествую
A11	Путь	Я другой, странствие, изменение, Путь, граница
A12	Лабиринт	Разрыв, зависимость, заблудился, Хаос, бесструктурность, Лабиринт, Смещение образов
A13	Основание	Должен сделать, основание

Осознанное наблюдение: увидел / осознал (B3A1) L

Осмысленное именование: назвал / понял (DA1) S

Рефлексивная логика: отрефлексировал, затем сделал выводы (A9B1)

Аналитическая логика: связал, затем проанализировал (B1B2)

Конструирование: обобщить и пересобрать (H4B5)

Математизирование: соотнес с числом C1(C5)

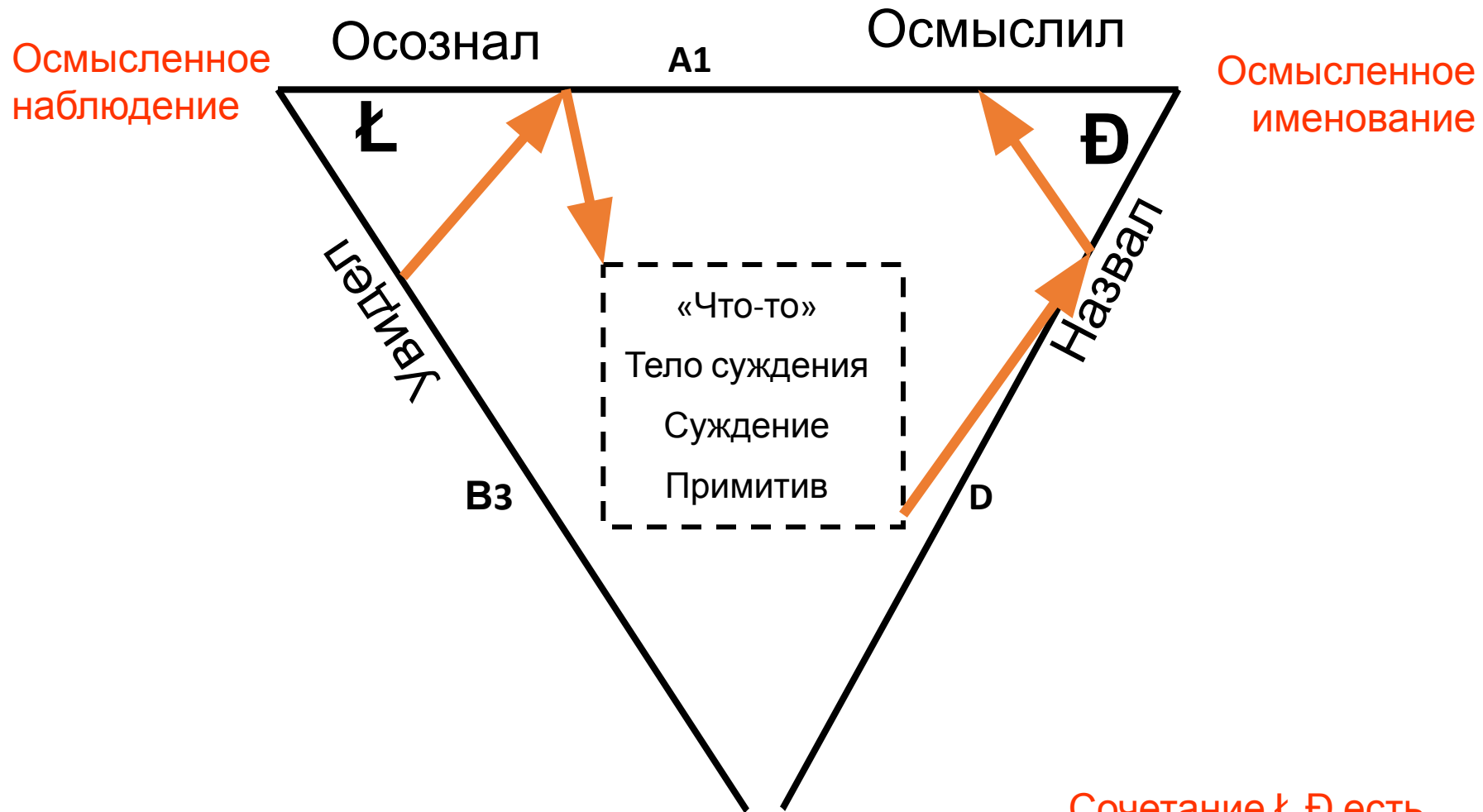
Изменение: обобщение, затем смена логики (H1H3)

Осознание себя (как квантового наблюдателя): (A3A9)

Грамматизация: выделение субъекта, контекста, объекта, места (A3(A2A4A5))

Схематизация: разместил результаты анализа в схеме (E1B2B3)

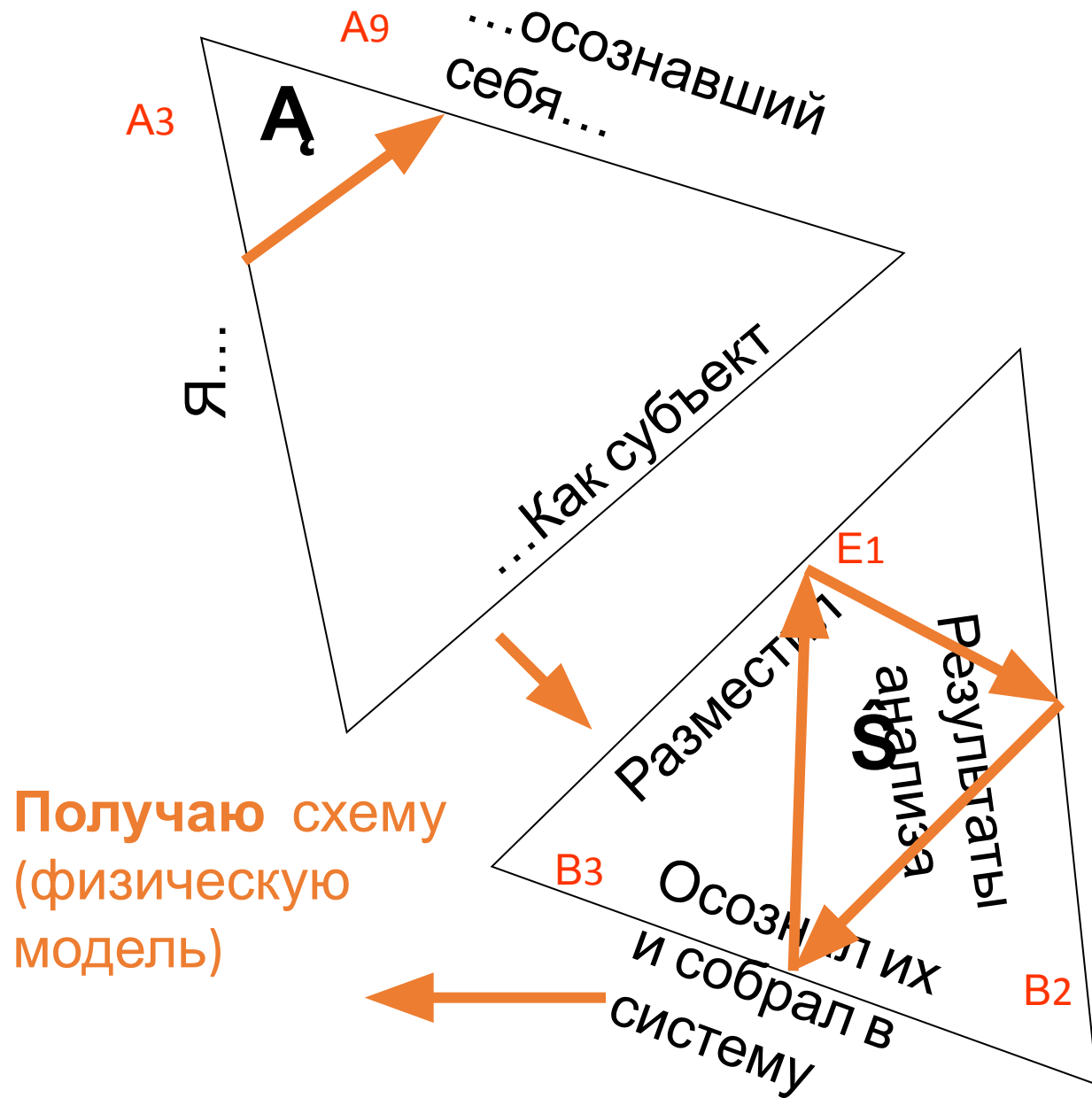
Все физические операторы суть плетение осмысленное наблюдение «чего-то» с последующим осмысленным именованием. Физическое суждение = **L физическое суждение S**



Структура произвольного физического суждения:
 (Л тело суждения Д)
 (Л суждение Д)

Сочетание Л Д есть примитив Творения, но он не физический!!!
 Поэтому в этом месте – разрыв!!!

Схематизация



Мифологическое Знание задействует довольно много нитей мышления:

A1 – Думание, создание личного Иного

A6 – Смещение (спонтанное изменение Сущего)

A7 – Понимание (спонтанное восприятие сущего)

A9 – Рефлексия

A10 – Пророчество

A11 – Путь

A12 – Лабиринт

A14 – Архивация

(и другие Нити из Пряди Понимания, но реже)

D1 – непредметная гармония, поэзис

D4 – оправдание имени

(и другие Нити из пряди Именования, но реже)

Вз – сборка

Сз – ноль, пустота

Ез – временение

Все Нити пряди J – творение

Мифологическое Знание работает со многими физическими операторами, но своим, «изнаночным» или «рефлексивным» образом. Например, оператор (ВЗА1) // *«увидел и осознал»* – это уже не **осознанное наблюдение**, а **осознанное самонаблюдение**,

(DA1) – **осмысленное именование** превращается в **осмысление имени**: *«...он бросился в море, и теперь это море зовут Эгейским...»*,

(АЗА9) // *«осознал и отрефлектировал себя»* - становится не **созданием квантового наблюдателя**, а **рождением первичного мифа**.

Зато полностью сохраняется сложный оператор **расширения**

((ВЗА1) «что-то новое» (А9В1)(DA1)): *понял, что «что-то» требует внимания, приводит к иным именам и порождает СМЫСЛЫ.*

Выделим еще несколько интересных «мифооператоров»:

D1(A6A1) – оператор *метаморфозы* (если без D1 – то получается не метаморфоза, а уродство 😞).

(A7A1) – содержательное прочтение (мифа)

(A9A1) – рефлексивная возгонка

(A6A6) – «греческий парадокс

(A10A1) – осознание пророчества

(A7A11) – Прозрение (способность увидеть Путь)

(A7A12) – создание Образа (в смысле Р.Желязны), в действительности – постижение структуры Мифа/Мира 😊 и ее размещение в недоступной профанам форме Лабиринта. Аналогично A14(A7A12) – создание тайного знания (обычно, в форме текста)

(B3D4) – называние мира (сборка содержательных Имен)

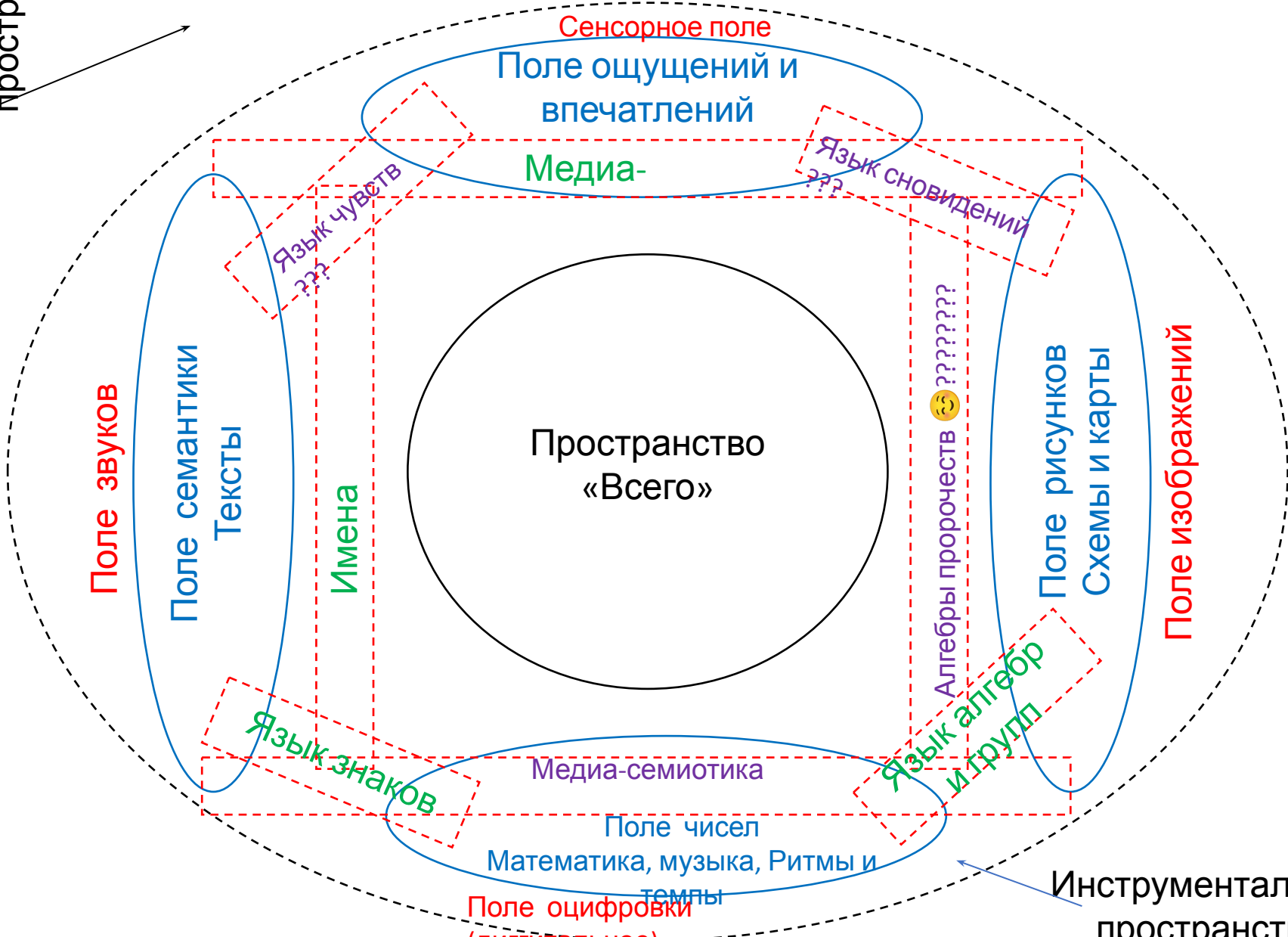
(B3E3) – собирание времени и придание ему смысла

(C3E3) – разрушение, преодоление времени

За-инструментальное пространство

Пределы

Начала



Инструментальное пространство



Структура оператора Классификация операторов

Q1 «**КТО-ТО**»

«Я»
«Субъект»

...

«Элемент мета-
субъектного тора»

- Лем, Котлы: как общаться с Солярисом?
- Левиафан: как общаться с языковым Солярисом?
- Громов: Как общаться с ИИ и сложными социальностями (глобальными и локальными)?

•

Q2 «**ЧТО-ТО**»

«**ЧТО-ТО`**»

Q1 > Q2, $\Delta Q = -1$ Системный оператор

Q1 = Q2 Коммуникативный оператор

Q1 < Q2 $\Delta Q = +1$ Солярианский оператор

Q1 < Q2 $\Delta Q > 1$ Бого-Оператор

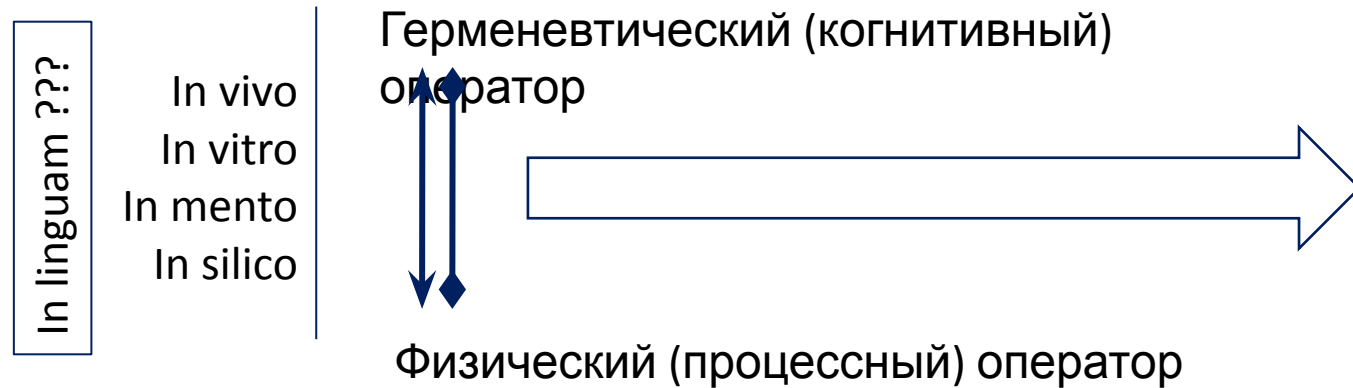
Наука
Теория
Схема

Диалог,
полилог,
полития
Игра

?????????

Откровени
е

Герменевтическая и процессная ипостаси операторов находятся в противоречии-и-спутанности (нераздельны-неслиянны 😊). Например, «проблематизация» – это и герменевтический оператор усомнения некоего упорядочения и его когнитивных координат, и процессное воздействие на это упорядочение, меняющее его когнитивные координаты (заметим в скобках: а также – воздействие на исследователя / субъекта, меняющее его взгляд на упорядочение)



Q1 «Кто-то» : Q2 «Что-то» «Что-то`»

Можно сказать, что оператор преобразует когнитивные координаты «чего-то»

Здесь и далее, для удобства произвольное упорядочивание, «Что-то», будем обозначать, как «СИСТЕМА», системные операторы, как **СО**

КЛАССИФИКАЦИЯ СО:

По функционально-генетической связи (процедуре):

- *Предконфигурационные*
- *Рабочие*
- *Сборочные*

Предконфигурация делается до начала работы и, по существу, определяет «рамки» этой работы
Предконфигурация делается в отношении изолированной «СИСТЕМЫ»

Сборка делается по окончании такта работы и определяет ее результат и формат упаковки
Сборка соотносит «СИСТЕМУ» с другими «СИСТЕМАМИ»

По сложности:

- *Структурные*
- *Бытийственные*

Сильно упрощая:
структурные операторы – «мертвые» и «человеческие»,
бытийственные операторы – «живые» и «сверхчеловеческие



**В каждой группе операторов
можно выделить
*предельные***

К операторам предконфигурации относится СО ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ

Как когнитивный / герменевтический оператор, это интеллектуальное усомнение «СИСТЕМЫ». Усомневать можно:

- Существование «СИСТЕМЫ», как некоторой замкнутости, отделенности (**СО РАЗМЫКАНИЯ**);
- Аксиоматику, выделяющую «СИСТЕМУ» (**СО ДЕАКСИОМАТИЗАЦИИ**);
- Язык описания «СИСТЕМЫ», сущностные и понятийные ее особенности (**СО ФАЛЬСИФИКАЦИИ**);
- Естественность этой системы, ее существование, как реальности, а не умождения (**СО ДЕНАТУРАЛИЗАЦИИ**).

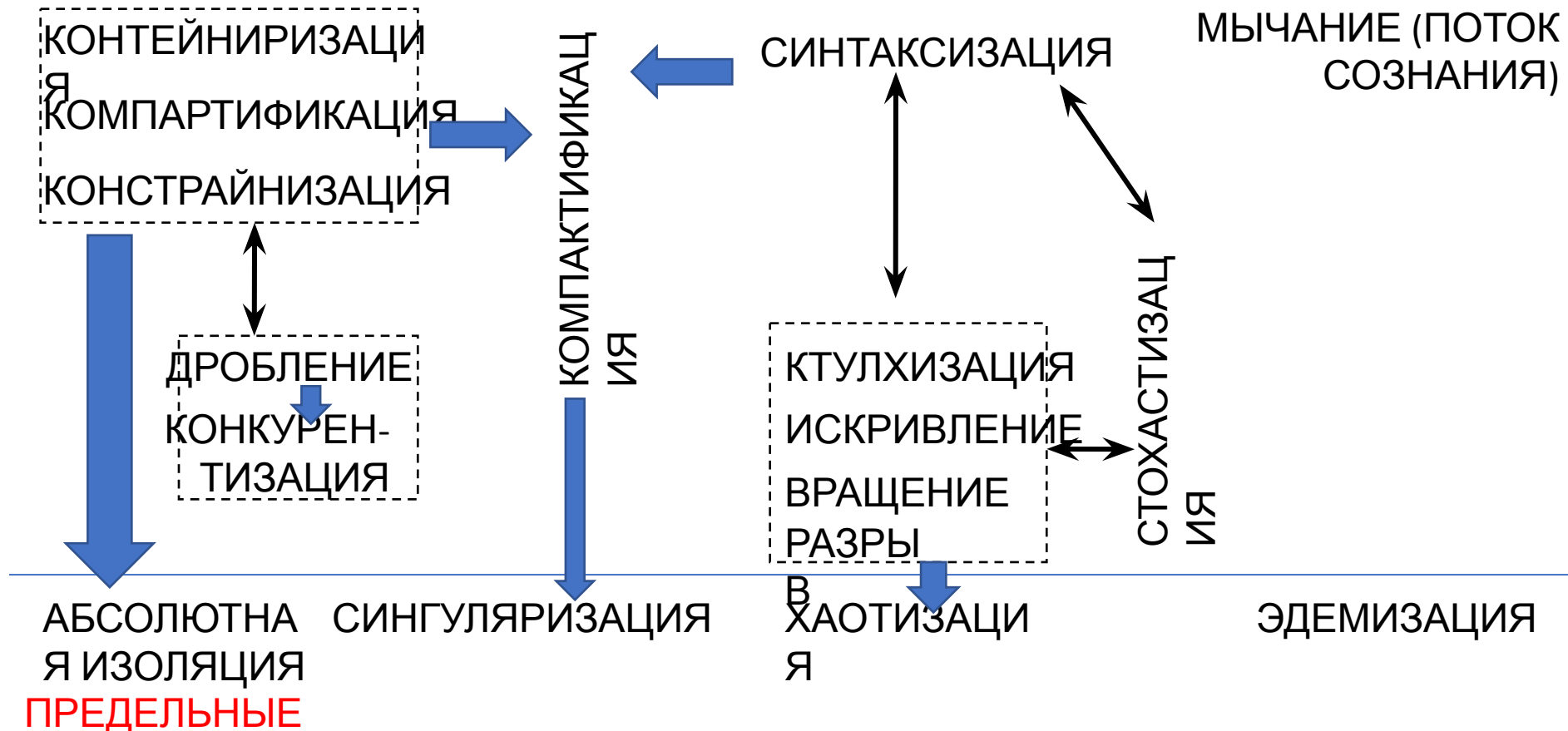
Как процессный / физический оператор, это – воздействие на «СИСТЕМУ», заставляющее ее усомневать самое себя (по тем же четырем возможным направлениям).

Рабочие структурные СО:

СО, воздействующие
на границы
«СИСТЕМЫ»

СО, воздействующие на
структуру «СИСТЕМЫ»
и ее связи

СО,
воздействующие
на контекст
«СИСТЕМЫ»



К **сборочным СО** относятся операторы:

СРАВНЕНИЯ («СИСТЕМЫ» с другими «СИСТЕМАМИ» или с самой собой до и после применения оператора или произведения операторов)

ПРОЕЦИРОВАНИЯ («СИСТЕМЫ» на «СИСТЕМУ»)

ОРТОГОНАЛИЗАЦИИ (Трансформации двух «СИСТЕМ» таким образом, что результаты их проецирования друг на друга дают содержательно пустые множества 😊)

Таблица структурных СО

Громова
Оператор

Оператор	Содержание	Примеры
КОНТЕЙНИРИЗАЦИЯ	Внешнее ограничение <u>«СИСТЕМЫ»</u> (помещением ее в контейнер»)	Создание технологического пакета Опыт Зимбардо (фейк, конечно, на есть и коронавирус 😞) Шарашка Герметизация
КОМПАРТИФИКАЦИЯ	КОНТЕЙНИРИЗАЦИЯ по всем возможным пространствам	Блокада
КОНСТАРЙНИЗАЦИЯ	Совмещение СИНТАКСИЗАЦИИ С КОНТЕЙНИРИЗАЦИЕЙ (сначала ограничиваем <u>«СИСТЕМУ»</u> , затем упорядочиваем)	Призыв в армию, заключение в тюрьму
ДРОБЛЕНИЕ	Создание внутренних границ, разделение / растаскивание <u>«СИСТЕМЫ»</u>	А.Тойнби, Н.Данилевский (Разделение Человечества на Цивилизации)
КОНКУРЕНТИЗАЦИЯ	Частный случай предыдущего оператора: разделенные <u>«СИСТЕМЫ»</u> начинают конкурировать	Раздел собственности 😊
АБСОЛЮТНАЯ	Нет НИЧЕГО кроме	Депривационная ванна

Оператор	Содержание	Примеры
СИНТАКСИЗАЦИЯ	Навязывание <u>«СИСТЕМЕ»</u> внешнего по отношению к ней порядка или порядков	Хомский ??? Наука, как СИНТАКСИЗАЦИЯ всего ??? Видеосинтаксис
КТУЛХИЗАЦИЯ	Возникновение в <u>«СИСТЕМЕ»</u> «особой точки» за счет проникновения в нее «монстра» с запредельными свойствами («Ктулху»)	Абсолютное оружие Книги Лавкрафта «ктулхизируют» Тигр: у нас после пандемии появилась ктулхурезистентность
ИСКРИВЛЕНИЕ	Деформация обобщенного пространства <u>«СИСТЕМЫ»</u> без появления разрывов и кручений	В разных когнитивных координатах: только пространство, только время, пространство-время (ЭЙНШТЕЙНИЗАЦИЯ), Бытие... ОТО, Монгольское иго, как искривление Бытия страны
ВРАЩЕНИЕ	Добавление кручения в обобщенное пространство <u>«СИСТЕМЫ»</u>	Торсионные поля
РАЗРЫВ	Счетное связанное число «особых точек» в <u>«СИСТЕМЕ»</u> (предел КТУЛХИЗАЦИИ и предел ИСКРИВЛЕНИЯ)	Мир «Града обреченного» А. и Б. Стругацких
ХАОТИЗАЦИЯ	Внешнее по отношению к	Рассказ Р.Шекли

Оператор	Содержание	Примеры
КОМПАКТИФИКАЦИЯ	Выкачивание из <u>«СИСТЕМЫ»</u> «промежутков», сжатие	Кластеризация, уплотнение, в т.ч. уплотнение смыслов и переход к мета-смыслам, расширение семантического спектра
СИНГУЛЯРИЗАЦИЯ	Предельная компактификация в «точку»	Большой взрыв
СТОХАСТИЗАЦИЯ	Перевод детерминированной <u>«СИСТЕМЫ»</u> в индетерминированную	Баллистическая задача с учетом рассеяния
МЫЧЕНИЕ (ПОТОК СОЗНАНИЯ)	Неструктурированная информация, соотнесенная с <u>«СИСТЕМОЙ»</u>	М.Пруст Психоанализ С.Лем «Эдем» (поливалентный режим дешифратора)
ЭДЕМИЗАЦИЯ	Помещение <u>«СИСТЕМЫ»</u> в контекст, значительно более сложный, чем она	Эффект Соляриса Переписывание <u>«СИСТЕМЫ»</u> Адамовым Языком Лапута, «Колесо-призрак»
СРАВНЕНИЕ	Соотнесение <u>«СИСТЕМ»</u>	Любой сравнительный анализ
ПРОЕЦИРОВАНИЕ	Внешнее навязывание <u>«СИСТЕМЕ»</u> погружения в другую <u>«СИСТЕМУ»</u>	Соционика Военно-морская типология
ОРТОГОНАЛИЗАЦИЯ	Частный случай синтаксизации некоторого	Выделение ортогонального смыслового базиса (например,

Бэконовская революция XVII столетия

столетия

1600

Елизавета I
Иаков I
Карл II

- Новый формат познания
 - Новый институт
 - Новая инфраструктура
- Форма*
Организация
Деньги

Королевское научное общество

1685

1610 г. «Новый Органон»
1685 г. «Математические начала натуральной философии»

Монархия дала и оплатила когнитивный «заказ».

Францисканцы его выполнили и придали новой форме познания адекватное содержание

Схоластика

- Новое содержание познания (Бэконовская парадигма)
- Новая эпистема
- Новые основания

Натурфилософия

Наука

Францисканцы

Р.Бэкон

Ф.Бэкон

И.Ньютон

Фома Аквинский

Доминиканцы

КАТОЛИКИ

АНГЛИКАНЕ

- Провинциальность, окраинность Англии и ее университетов.
- Католический характер схоластики
- Потребность в идеальных основаниях для войны с Испанией
- Невозможность «д...» европейские университеты (Сорбонну и т.д.).
- Необходимость нового формата познания.
- Кризис Лютера, как предел Лейбница для схоластики.
- Возможность нового формата познания

ОРДЕНСКОЕ ПОЗНАНИЕ

Иезуиты

Ложи

АКАДЕМИИ НАУК, КАК ИНСТИТУТ ПОЗНАНИЯ

Американская революция XX

столетия

1880

«Вчерне» завершена реконструкция

- Новый формат познания
- Новый институт
- Новая инфраструктура «Think Tank`и»

- Прагматическая эпистема

1940

В отличие от бэконовской эпистемы, американская (прагматическая) эпистема не вошла в школьную программу 😊

Ее базовая составляющая: технологизация науки, включение науки в деятельность, управление и образование, иерархия социосистемных процессов и их логистика

Менеджмент в науке, система рейтингов

УНИВЕРСИТЕТЫ КАК ФОРМАТ ПОЗНАНИЯ

Ч.Пирс

М.Вебер

К.Поппер

К.Квигли

КАЛЬВИНИСТЫ
(ПРОТЕСТАНТЫ)
АТЕИСТЫ

- Провинциальность, окраинность США и ее университетов.
- Англиканский характер науки
- Потребность в идеальных основаниях для борьбы за мировое лидерство с Великобританией
- Невозможность «догнать» Королевское научное общество
- Необходимость нового формата познания, «отвязки» от существующего европейского (британского)
- Предел Ходжсона для науки.

ПРОИЗВОДСТВО
УПАКОВКА

технологии
УПРАВЛЕНИЕ
Знания, понимания

ОБРАЗОВАНИЕ
КОНТРОЛЬ
ВОЙНА

ТРАНСЦЕНДЕНЦИЯ

ПОЗНАНИЕ

Тайм-лайн по «американской науке»:

1865 г. Гарвардские лекции Ч.Пирса «Логика науки»

1872, 1879 г. Две «редакции» Метафизического клуба Ч.Пирса

1877 – 1878 гг. Серия статей Ч.Пирса «Иллюстрации логики науки» (прагматизм).

1881 г. Опыт Майкельсона

1889 г. Д.Гиббс «Статистическая термодинамика»

1898 г. Кембриджская лекция Ч.Пирса «Рассуждение и логика вещей»

1903 г. Гарвардские лекции Ч.Пирса «Прагматизм»

1905 г. Лекции Ч.Пирса в летней школе Адирондак «О природе и классификации наук».

1905 г. М.Вебер (Германия) «Протестантская этика и дух капитализма».

1930 г. открытие Плутона Лоуэлловской обсерваторией.

1934 г. К.Поппер (австрия, Великобритания) «Логика научного исследования»

1961 г. (по лекциям 1941 г.) К.Квигли «Эволюция цивилизаций».

Американская наука не создает Иного (и, по мере возможности, старается не создавать Нового). Она берет Иное и Новое и приспособливает для решения практических задач.

Как в области производства, так и в области управления.

Н.Данилевский создал модель цивилизаций, но американская элита руководствуется книгой С.Хантингтона, прагматическим переложением Н.Данилевского. В принятии решений используется извод Хантингтона. И в мировое образование включен он.

А.Тойнби создал теорию цивилизаций и придал ей смысл. К.Квигли превратил эту теорию в модель. Но американские элиты воспитывались на теории Квигли, она использовалась для принятия решений.

И так далее.

Американская наука идеально осуществляет связь с Землей. Но она нуждается в европейской (или русской, или еще какой-либо науке) для связи с Небом. В связи с распространением системы рейтингов и информационной глобализацией все мировые науки начали копировать американскую, и связь с Небом оказалась прервана. Возможно, это и объясняет, почему не стало научных революций и концептуального продвижения.

«Новые технологии - это российские разработки 1970-х годов, до которых тогда не дошли руки».

Сильные стороны «американской науки»:

- Индустриальность (была идеальным способом производства Знания в период 1900 – 1980 гг., когда, с одной стороны, был накоплен огромный необработанный массив данных классической науки, а с другой стороны, происходили две последовательные технологические индустриальные революции);
- Свобода от предрассудков, способность игнорировать основания;
- Очень хорошая техника эксперимента;
- Очень хорошая связь с образованием (через механизм университетов);
- Очень хорошая связь с управлением (через университеты, в которых готовится политическая элита, через «фабрики мысли»);
- Связь с производством (через университеты и корпоративные механизмы, через механизм ротации элит по схеме: управление – бизнес – образование – наука).

Слабые стороны американской науки:

- Индустриальность (в сущности, слабо пригодна в 5-м постиндустриальном технологическом укладе и, тем более, в 6-м, трансиндустриальном);
- Облигатная зависимость от «кадрового пылесоса» (определенный парадокс в том, что США, имея лучшую в мире систему высшего образования не обеспечивают себя исследователями);
- Облигатная зависимость от высших концептуальных исследований, проведение которых в самих США не приветствуется;
- Влияние на научные результаты социальных предрассудков (феминизм, демократия...);
- Система консенсусов (связанная с механизмами ротации элит по областям деятельности);
- Система рейтингования, наукометрия, попытка формальными (и, в конечном счете, денежными) критериями оценить развитие науки

Такт групповой работы:

Теорийка

Термодинамика

(второе начало термодинамики)

Вторая половина XIX века

ПРОТЕСТАНТИЗМ

СТО А. Эйнштейн, 1907

ИУДАИЗМ

Стэндфордский эксперимент

Ф.Зимбардо, 1971

Закон Вечеровского

«Новая космогония» Ст.Лема

«За миллиард лет до конца света» А. и Б. Стругацких

«За миллиард лет до конца света» А. и Б. Стругацких

«За миллиард лет до конца света» А. и Б. Стругацких

Ядерная зима / Глобальное потепление

Ядерная зима / Глобальное потепление

Н Моисеев К Саган Дж Мелуэз

1. С.Васильев: *не существуют ли объектов-поглотителей? /*

Басилей? Модель Винджа?

С.Васильев: *научная революция поглотила религиозные формы*

Канцероиды-поглотители – определенные научные суждения, их немного

Невозможность творения из ничего (ни материи, ни энергии, ни информации)

Невозможно вечное существование / вечное развитие

Невозможность освоения Космоса (за пределами Солнечной Системы). Космическое одиночество. Изоляция Человечества (стенки – межзвездные расстояния)

Невозможность социальной самоорганизации и общества с убывающей энтропией

Невозможность Хаоса и хаотических управляющих систем

Невозможность экстенсивного развития

Мировые войны
Остановка развития науки ???
СССР
Крах
Инфодемия 2020 ???

В табличной форме:

	Философия	Схоластика	Наука	Мета-наука
Философия	Диалог , Сократ	Не видит различений	Анализ оснований и границ / пределов	????????????????????
Схоластика	Откровение	Логика, лингвистика, семиотика Фома Аквинский	Математический анализ И.Ньютон, В. Лейбниц Семиотический анализ Л.Витгенштейн	Линии мышления Плетения Нити мышления РК39
Наука	Полностью игнорирует	Опыт, Ф.Бэкон	Критерий фальсифицируемости , К.Поппер	Не видит
Мета-наука	Нет инструмента	Нет инструмента	Фокусы Знания, РК39	????????????????????

Шилов: *с позиций метафизики нет разницы между физикой и метафизикой, а с точки зрения физики есть*

- *Что есть Закон, и что Законом не является? А единственна ли объективность?*
- *Каковы пределы и основания парадокса?*
- *Как измерить развитие, не привязываясь к одному конкретному времени? Что такое производная схемы?*
- *Как принцип может быть переведен в содержательное действие?*
- *Связано ли умозрение с оператором эпистемности $R^2 - I$?*
- *Что является операцией, обратной к умозрению?*
- *Может ли противоречие: принцип экономии мышления – принцип избыточной сложности, - быть преобразовано в баланс?*
- *Как может быть доказана Лора-эквивалентность высказываний?*
- *Относительно каких преобразований инвариантна «трехслойка»?*
- *Что есть квантовые явления в мегамире?*
- *Что такое собственные состояния Вселенной?*
- *Как может выглядеть астрофизика в других типах времени?*

- Чем различаются «хорошие» и «плохие» стоки информационных потоков?
- В каком пространстве существуют нити мышления?
- Какие Знания необходимы по Снегову (нельзя обойти 😊)?
- Что такое «знать достаточно»?

- В онтологии Бога: сначала был адамический язык, превосходно приспособленный для нейминга, но никак не для сложного категориального мышления (иначе Адаму не понадобился бы «острый эксперимент» с яблоком, выполненный в логике эмпирической парадигмы познания 😊). Грехопадение испортило язык, и современные языки – ухудшенная версия адамического языка. Как могло случиться так, что эти языки стали оспособлены к сколь угодно сложному мышлению, включая математическое, логическое, категориальное, работу с универсалиями и т.д.? В онтологии природы: язык есть наследие простейших деятельностных возгласов / команд древних гоминид. Понятно, что язык может как-то обслуживать деятельность и простые формы коммуникации. Как получилось так, что он в состоянии обслуживать сложное мышление (и, например, в неопозитивизме, мышление, в сущности, сводится к анализу языка и возможных операций над ним)?