

Лабораториум, апрель

Санкт-Петербург
22 апреля 2018 года

Нулевой такт:

Библиотека приготовила новую выставку: «Скрепки книг». Фотографии некоторых «скрепок» - на следующих слайдах (3,4) 😊

Заявление Ю.Сутуловой (лаборатория Пространства) о выходе из состава Лабораториума и переходе на новый уровень к самостоятельной независимой работе.

Первый (основной) такт: парадоксы

рефлексивное восстановление старой сборки по парадоксам (16.2.2012 года)

Парадоксы в логике линий мышления

Вопрошание

Работа Лабораторий

(Теория\Кванты\Мышление\Прогнозирование, Поэтика, Библиотека)

Обед

Обсуждение темы «Парадоксы»

RIPOL BOOKS
М. Мэнли
Б. Стил
**КАК ЧЕЛОВЕК
СТАЛ БЕЖКАМ**

ХУННУ
Д. Н. Гундич

Йохан Хейзинга

История культуры Средневековья

РОБЕРТ БАРТЛЕТТ
Становление Европы

Энгелсин, колонизация, изменения
в сфере культуры 950—1350 гг.

Степанов
ЛЕМ

Анафем

Нил
Стивенсон

Чайна Мьевиль
ГОРОД
Поселения

КВАНТОВАЯ ПСИХОЛОГИЯ

ЭРИК ГЕРН

Амберто Эско

От древа к лабиринту

Структурная лингвистика

ЭРИК ВИГНЕР
Риман

Математическая физика с картинками по топологии

Дж. Фрэнклинс

Математика в старом мире

Энциклопедия о МАШИНАХ

Читая книгу об ИИ

КНИГА ШИФРОВ

Удивительная
история

Книга о шифрах

История

Шифры

История

Шифры

История

Шифры

История

Шифры

История

СУДЕБНЫЕ ОРДЕРЫ ФРАНЦИИ XIX ВЕКА

О ВОЙНЕ

КАРА
фон КАУЗЕВИЦ

О ВОЙНЕ

КАРА
фон КАУЗЕВИЦ

КЛАСЕВА

ПЕВКОВИЧ

XX ВЕК

КЛАСЕВА

ПЕВКОВИЧ

XX ВЕК

ИСТОРИЯ
ЕВРОПА
ПЕРЕД КАТАСТРОФой

**БАРБАРА
ТАКМАН**
ПЕРВЫЙ БЛИЦКРИГ
АВГУСТ 1914

М. ГАЛАКТИОНОВ
ПАРИЖ
1914

НОВЫЕ ПРИКЛЮЧЕНИЯ
БРАВОГО СОЛДАТА ШВЕЙКА

ПОХОЖДЕНИЯ БРАВОГО
СОЛДАТА ШВЕЙКА

АЛОНА
АЖОРАМ
ПРАВА
О АКЦИИ
АВТОВОСА

И. В. МОЖЕЙКО

**ЗАПАДНЫЙ ВЕТЕР -
ЯСНАЯ ПОГОДА**

РАКЕТЫ И ЛЮДИ

РАКЕТЫ И ЛЮДИ

РАКЕТЫ И ЛЮДИ

РАКЕТЫ И ЛЮДИ

1789

Генерал
Фрэнклин
Деволлин

Лекции по истории
Франции

Александр Томаро



PHILOSOPHY



Сэмюэль ХАНТИНГТОН

КТОМЫ?



PHILOSOPHY



Элвин ТОФФЛЕР

ТРЕТЬЯ ВОЛНА



PHILOSOPHY



Фрэнсис ФУКУЯМА

ВОССТАНИЕ МАСС



PHILOSOPHY



Фрэнсис ФУКУЯМА

НЕВОЗМОЖНЫЙ РАЗРЫВ



PHILOSOPHY



Станислав ЛЕМ

МУЖИХ



PHILOSOPHY



Дэвид ГАРВЕРИТ

НЕЖЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СВОЙСТВА?



PHILOSOPHY



Фрэнсис ФУКУЯМА

ДОБЕРНО



PHILOSOPHY



Петр де БАРЖЕЛИН

СМЕРТЬ ЗАПАДА



PHILOSOPHY



Фрэнсис ФУКУЯМА

КОНЕЦ ИСТОРИИ И ПОСЛЕДНИЙ ЧЕЛОВЕК



PHILOSOPHY



Фрэнсис ФУКУЯМА

КАКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВОЗНИКЛИ?



Второй такт: медиа-

«Обсуждение темы взаимодействия с медиа- и представлений об интерпретации». На примере темы «новый образовательный канон»

Лаборатории: теория \ библиотека

Обсуждение темы

Парадоксы

Постановка задачи:

В основании математики исторически лежали две идеи – *числа* (линия Пифагора) и *рисунка* \ точки \ линии (линия Эвклида-Эвдокса).

Провал программы Клейна привел к возникновению подхода Кантора, затем – теории Цермело-Френкеля, в основании которой лежит идея *множества*.

Линия числа приводит к группе парадоксов
Наивная теория множеств приводит к группе парадоксов

Модель ZFC построена, как «бегство от парадокса» и, может быть, именно поэтому бесплодна 😞.

Отсюда возникла гипотеза, почти шуточная, поставить в основание математики парадокс и, для начала, создать *алгебру парадоксов*

Сборка по парадоксам: смотри файл

Основные моменты:

1) определение

- *противоречие с одной стороной*
(рассматривалась темы противоречия с произвольным, не обязательно рациональным числом сторон)
- *мыслеконструкция, не вписывающаяся в Реальность* ни в одной из известных на данный момент ее моделей
- *Маркер границы знания и незнания*
- *Разрыв в логике (анализа (😊?)) мира*
- *Рефлексия ощущения конечности мышления*
- *Разрыв территории и карты*

2) **Апории – антиномии – элевтерии**

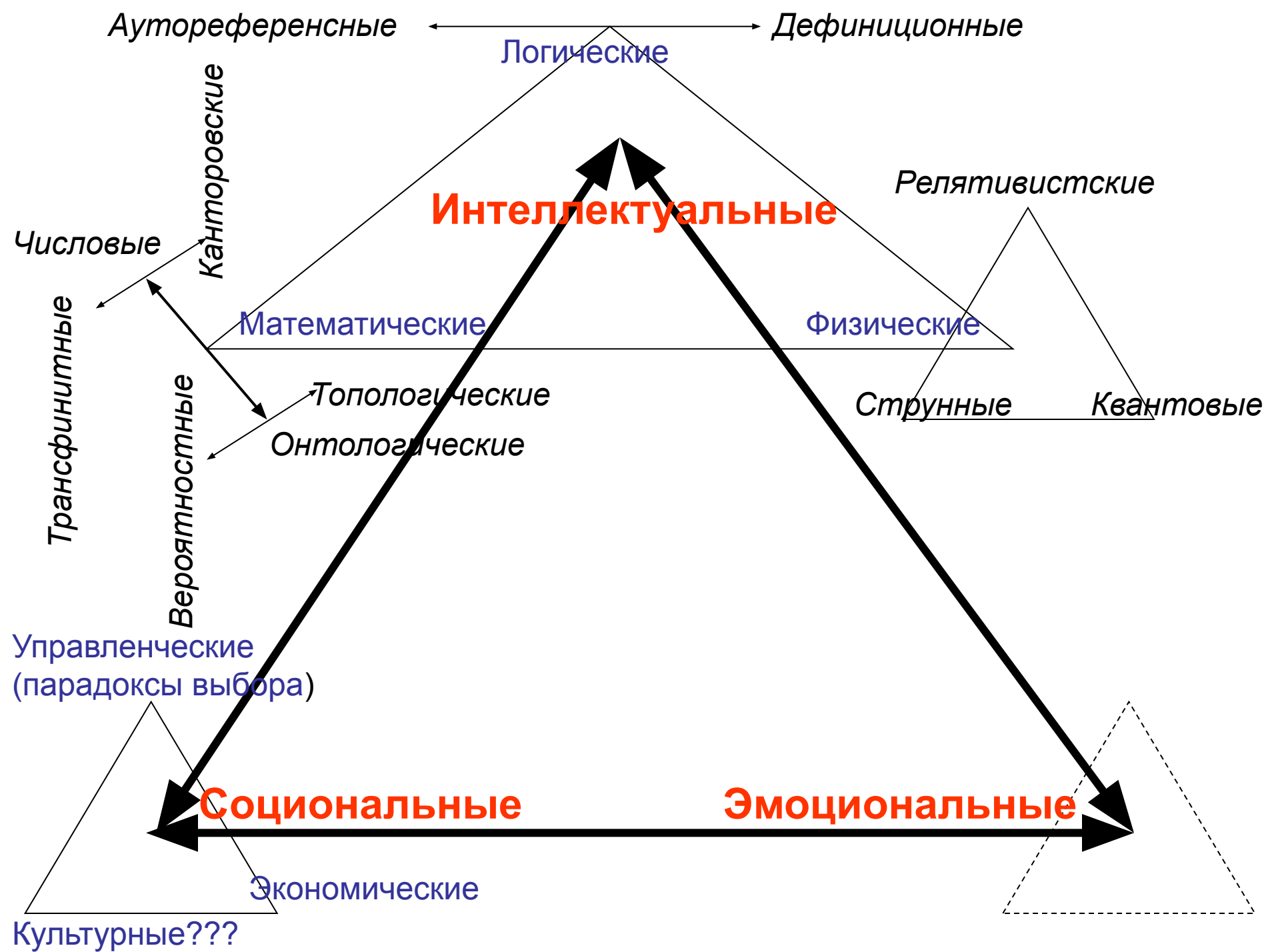
Смотри Гносеологическое Знание и сборку Котлов 2014 (раздел 4 «Софистические грады»)

3) **Классификация парадоксов** (схема – следующий слайд (8))

Важно: большинство *физических парадоксов* (и, может быть, они все 😊) парадоксами вообще не являются. Например, ЭПР (Эйнштейн-Подольский-Розен) есть просто суждение, указывающее, что квантовая гипотеза несовместима с локальностью. Это важно, интересно, удивительно, но не парадоксально.

Исключение, возможно, представляет собой Парадокс Шилова: черная дыра императивно «не имеет волос», то есть однозначно описывается массой, зарядом, моментом импульса, и императивно на квантовом уровне сохраняет информацию.

Важно: *социальные парадоксы* есть просто констатация антиинтуитивности социума. *Статистические парадоксы* указывают, отчасти, на интуитивность статистики, отчасти, на ее искусственность и неприменимость к целым классам реальных задач



4) Парадоксы дефициний, по всей видимости, означают использование обыденного языка в той области, в которой он не может быть использован (*предел языка*)

5) Парадоксы самореференций важны для поставленной нами задачи, поскольку конструкт «*данное суждение ложно*» (парадокс лжеца, парадокс Алисы из К. Булычева: *я вам совру, а вы постарайтесь мне не поверить* 😊) можно определить, как *единичный парадокс*.

В 2012 году мы говорили, что *теорема Геделя о неполноте близка к парадоксу лжеца*

6) Парадокс Кэрролла касался черепахи, которая требует, чтобы ей что-то доказали, но не признает правил вывода 😊.

То есть, содержание парадокса: невозможно доказать истинность процедуры в рамках самой этой процедуры. Решением является выход в мета-теорию \ мета-язык. Но там парадокс может быть воспроизведен!

7) Парадокс маляра с пластинкой бесконечной длины, которая может быть покрыта слоем краски конечного объема. Является демонстрацией предела мысленного эксперимента: в действительности, бесконечной пластинки не существует и, следовательно не может быть и ступенчатого цилиндра бесконечной длины (хотя и конечного объема), заполненного краской.

Этот парадокс показывает различие мыслеконструкции и инженерного примитива. Примитив можно покрасить, но описываемый в парадоксе примитив невозможно сделать, не нарушив условие парадокса. А мыслеконструкцию сделать, разумеется, можно 😊, но ее невозможно покрасить 😞!

8) Парадокс всемогущества, как предельный парадокс.

9) Свойства парадокса

10) Парадокс, как ключ \ вентиль \ дверь 😊
или «проблема 5-го постулата Эвклида»

Программа Эвклида предполагала построение самосогласованной, точной, интуитивно понятной геометрии.

Однако 5-й постулат не воспринимался интуитивно как очевидная аксиома, доказать же его из остальных аксиом не удавалось на протяжении столетий. Это и есть «проблема 5-го постулата»

Программа Эвклида
(конструируем геометрию)

Теорема
Геделя о
неполноте

1-е решение

Эвклидова
геометрия

«Проблема 5-го
постулата»

2-е решение

Изменение
основания:
геометрия без линий,
геометрия с линиями
конечной толщины
(практическая
геометрия)

3-е решение

Сферическа
я геометрия

1-й выбор

Лобачевский,
Бойяи, Гаусс –
неэвклидовы
геометрии

2-й выбор

Гиперболическа
я геометрия

Геометрия
СТО

«Проблема 5-го
постулата», как
генератора
ключей

ключей

Риманова
геометрия

Дифференциальная
геометрия

Топология

Дифференциальная
топология

Геометродинамика

Геометрия
ОТО

Гипотеза: любой длительный исследовательский процесс (программа, предполагающая рефлекссию, понимание или смещение) создает свой «5-й постулат», то есть *генератор ключей*.

До понимания того, что данный конструкт является генератором ключей, он воспринимается, как генератор парадоксов.

«Пятый постулат» вынуждает движение (и, следовательно, связан с греческим парадоксом)

11) Эмоциональность парадоксов

12) Вопрошание:

- расширенные свойства парадоксов?
- 5-й постулат, что можно отсюда извлечь?
- пределы языка и языковые парадоксы?
- парадокс Шилова: возможны ли физические парадоксы?
- Алгебра парадоксов?

Теория/Мышление/Квантовая механика/Прогнозирование:

1) *Гипотеза эмоциональности \ чувственности:*

парадоксы рождают сильные чувства

Есть искушение связать эти чувства с «*тринадцать чувств хаоса*»:

- страх или ужас (маркируется по попытке «убежать от парадокса» – по К.Льюису – «я написал две сотни страниц, чтобы показать, как мне безразлична эта глупость, которую вы называете парадоксом Всемогущества» 😊)
- удивление (маркируется попыткой решить парадокс)
- страсть (маркируется попыткой слиться с парадоксом, стать парадоксом)

«Посольский город»: Ависа была *сравнением*, стала *метафорой*, а в конце является *парадоксом*

На парадоксы часто указывает *юмор, смех, анекдот*

Парадоксальное вызывает сильные чувства, которые рационализируются, как смех, смешное (фрейдовская рационализация)

2) *Гипотеза сборки*

парадоксы возникают (и притом с неизбежностью) при попытках соединить разнородное

Парадоксы являются маркером того, что разнородное соединено

Рассмотрены следующие соединения:

- соединение картин мира, даваемых разными органами чувств
- Разнородных пространств
- Разнородных времен
- соединение областей физики вблизи предела Ходжсона
- соединение различных онтологий
- соединение подходов к познанию

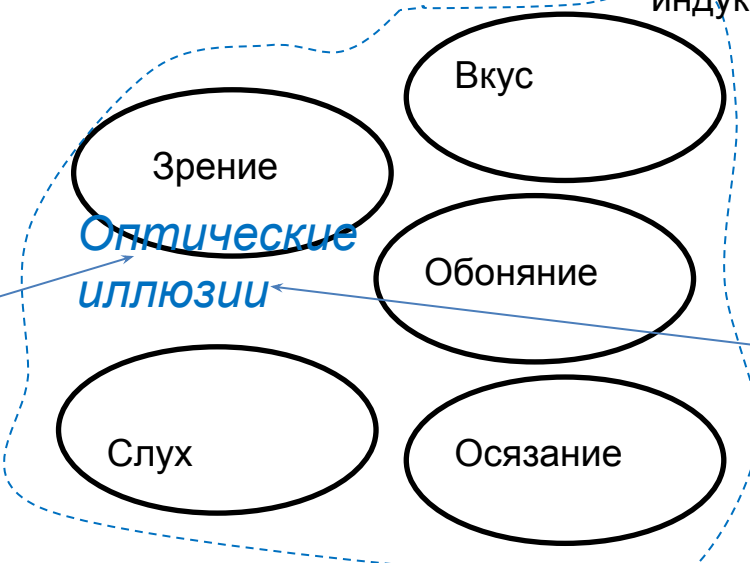
Данную гипотезу можно назвать *имперской*: при соединении разнородных кодов (культурных, когнитивных, языковых) возникают парадоксы

- Данная теорема может иметь практические социальные следствия. И, кстати, задача восстановления золотого века Австро-Венгерской культуры (*найти Целое, осколками которого являются Венские школы психоанализа, экономики, квантовой механики, шахмат, музыки, импрессионизма, лингвистического анализа и т.д.*) должна породить ряд парадоксов 😞

Примеры обыденных парадоксов

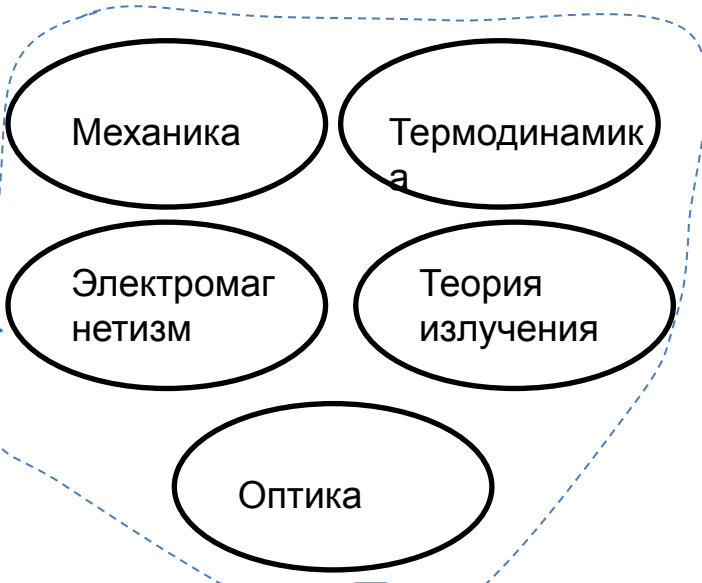
0, 1, 2, 3, 4... ∞ Парадоксальны любые трансфинитности

Парадоксален ноль – это «встроенная сингулярность»
Следовательно, парадоксальна математическая индукция



*Кардинал: мне недосу
объяснять всякие
оптические иллюзии,
порождаемые вашим
прибором*

*Галилей: а чем же, Ваше
Превосвященство,
занимались до сих пор?*



Физика
Новые физики



Формат мышления

Сознание есть область непротиворечивости картин мира, порождаемых органами чувств

Следовательно: расширенное сознание, собирающее все полные картины мир, даваемые органами чувств, генерирует парадоксы

Как частный случай: *онтологические парадоксы*

- 1) Сигнал, указывающий на ограниченность \ неполноту данной онтологии
- 2) Сигнал, указывающий на наличие других онтологий, способных взаимодействовать с сознанием адепта данной онтологии
- 3) Парадоксы взаимодействия онтологий
- 4) Выход в мета-онтологию, будучи сборкой разнородного, порождает парадоксы.

Мы их, кстати, еще не нашли 😞

Парадоксы маркируют онтологии (являются онтомаркерами)

Только монотеистические (монадные) онтологии приводят к предельным парадоксам

Гипотеза сборки связана с *пределом Ходжсона* и

3) *гипотезой когнитивных операторов*:

всякое применение когнитивных операторов R, G, N (рефлексия, понимание, смещение) и любых их нетривиальных комбинаций к достаточно сложному когнитивному метаобъекту приводит к попытке его сборки или пересборки, демонстрирует разнородность собираемого и генерирует парадоксы.

В этом смысле если ЭПР – не парадокс, а указание на некоторые важные свойства квантовой гипотезы, что ультрафиолетовая расходимость – в излучении черного тела, массе электрона, струнах и т.д. – это именно парадокс

4) *«Греческий парадокс»* является не парадоксом, а когнитивным оператором, *«спиралью смещения»* (по аналогии с «рефлексивной свечой» Щедровицкого).

«Греческий парадокс» при воздействии на достаточно сложный понятийный или социальный метаъект рождает парадоксы.

Страх этих парадоксов и есть предел Ходжсона.

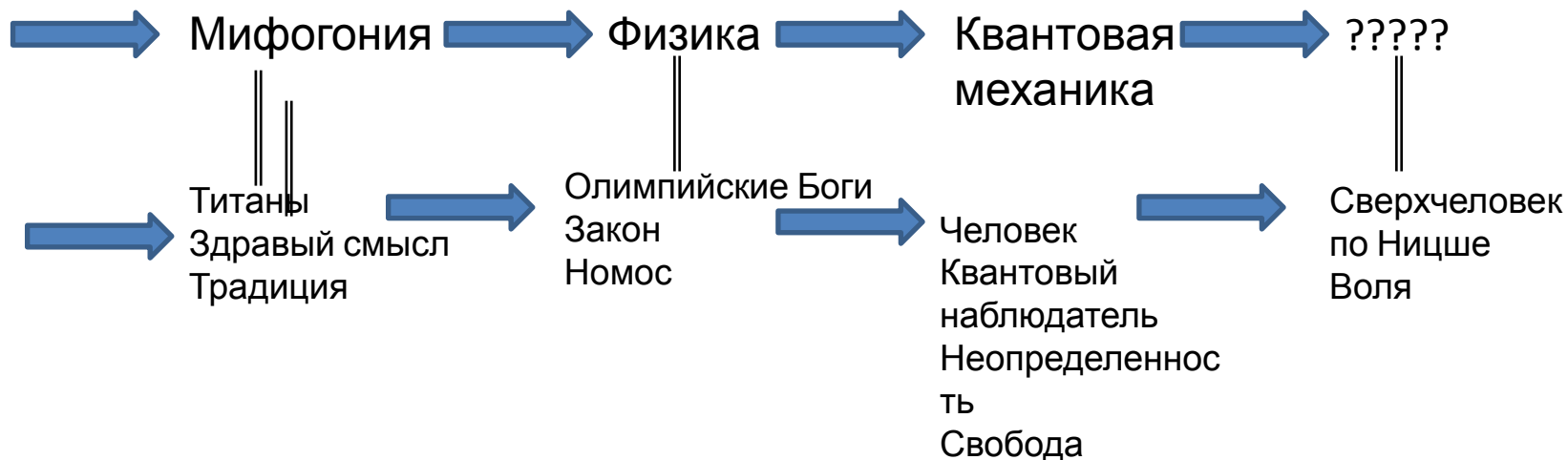
Страсть к этим парадоксам открывает Черную Дорогу

Этот страх приводит к наркотизации цивилизации (через войну, потребление, рекламу, пропаганду...): «бог-наркотик» Мьевилла, как останов.

5) Сборка разнородного и «греческий парадокс» можно определить совместно, как когнитивный оператор парадоксапизации, обратный к

5) Расширенные свойства парадоксов:

- Парадоксы не просто деятельности, они инструментальны
Они являются когнитивным инструментом работы с разнородным или предельным, а также инструментом работы с «рефлексивной свечой», «спиралью смещения», «герменевтическим кругом»
- Парадоксы воспроизводятся, причем в двух смыслах (как новое, то есть в цикле, или как иное, то есть, как в движении в греческом парадоксе). Парадоксы «спирали смещения» обязательно связаны с автореференцией.
- Парадоксы просты и понятны, они воспринимаются на уровне обыденного мышления (оптические иллюзии представляют собой простейший парадокс органов чувств)
- Алгебра парадоксов задана над полем человеческой экзистенции
В этом смысле бытие (и небытие) не парадоксальны.
Парадоксальной является любая попытка как-то связать их с сознанием, то есть, осмыслить.
- Парадоксы связаны с операцией вывода (любой), то есть с любой попыткой застроить Черную Дорогу – через изобретение логики, через эпистемный подход, через изобретение рисунка \ схемы \ схематизации...
- Синхронизации парадоксальны 😊



Возможное

Удержание границы возможного и невозможного. Как парадоксирование. По Эразмусу и Кашалоту: ЯДРО ВСЕГО

Не-
возможное

Свертка невозможного в возможное, как познание (обычно, с элементами

редукции)

Свертка возможного в невозможное, как транцендентирование

Обсуждалось и вызвало эмоциональные реакции:

- Вопрос: существуют ли парадоксы в платоновских (эвереттовских) мирах? Не является ли эвереттовская трактовка попыткой «убежать от парадокса»? Эразмус считает, что «да», Кашалот, что «нет», остальные не определились 😊
- А.Ревков: сингулярность в пространстве-энергии Ревкова является источником гравитирующей массы в пространстве-времени Эйнштейна. Что порождает сингулярность в пространстве-времени Эйнштейна в пространстве-энергии Ревкова?
- Онтологический анархизм 😊
- Измененное состояние Бытия 😊

Комментарии Станислава:

1) В рамках "замкнутых" онтологий - парадоксов нет. Их наличие - следствие "дефектов" языка, понимания и т.п.

Комментарий Кашалота: смотри также слайд 19 – парадоксы в замкнутых онтологиях – «сигнал», свидетельствующий о незамкнутости замкнутой онтологии 😊

2) Парадоксы возникают на гранях (границах?, пределах?) онтологий - интересный способ "измерить" полионтологичность человека.

Не обсуждалось и весьма дискуссионно 😊:

3) *Переход парадокса в чудо*

Комментарий Кашалота: а это парадокс переходит в чудо или наше ощущение парадоксальности / удивительности переходит в ощущение чудесности? Или может быть и то, и другое?

4) *Реальные парадоксы как раз находятся в бытийности.*

Множество явлений, нас окружающих, если смотреть на них в "научной онтологии", носят характер парадоксов, а то и чуда.

Само явление жизни не укладывается в научную картину мира.

Простейшие явления природы типа свойств воды - поразительны.

В социальной сфере, вообще все носит чудесный характер. Например функционирование таких сложных агломераций, как современный город, при такой низкой квалификации составляющего его населения - это чудо.

Комментарий Кашалота: здесь, мне кажется, выводы лаборатории теористики более точны: парадоксы существуют над полем бытийности. Но пока ты находишься в чистой бытийности, ты их не видишь, не воспринимаешь, как парадоксы. Если ты вышел за чистую бытийность – в мышление, в онтологию, в рефлексию, наконец, даже в сильное чувствование – ты воспринимаешь бытие, как чудо, и можешь начать выделять в бытии закономерное, чудесное, парадоксальное и, еще, может быть, какое-то 😊.

То есть, картина парадоксов дана в бытийности, но

5) *Иллюзия Луны* - один из самых завораживающих парадоксов/иллюзий. Здесь можно применить к нему категорию "*любви*" кроме "*удивления*". А "*страха*" там нет.

Имеет смысл сделать краткий доклад на эту тему либо в следующем сезоне, либо в Пулковско так как место располагает 😊.

Как показало общение в кулуарах Лабораториума, даже наша аудитория не знакома с этой иллюзией. Почему-то надо, чтобы люди думали о "*физической*" причине этого явления. Меня лично "завораживает" (еще одна эмоция связанная с парадоксами) - его *божественный* уровень.

6) Тема "*парадоксального мышления*" - не озвучивалась. *Способность видеть парадоксы – это принципиальная особенность мышления* (не зависящая от онтологии).

На примере "иллюзии Луны" мы видим что это весьма редкое свойство.

Комментарий Кашалота: мы сформулировали несколько условий, при которых могут и должны возникать парадоксы, но, увы, не смогли перевести это понимание в инструментальное, то есть, не придумали инструменты, развивающие \ создающие парадоксальное мышление. Но сейчас это уже выглядит задачей, а не проблемой – нужно будет сделать – и быстро



Библиотека/Орда:

Задача – приземление парадоксов на реальность

1. Пример:

Конфликт США – СССР имел содержание, играли в онтологическое «Го» на мировой шахматной доске 😊.

Сейчас нет СССР, у РФ нет инструментов для онтологической игры, и онтологическое «Го» превратилось в противоречие с одной стороной, то есть в парадокс...

Путин хочет выстроить пиктограмму «Изгой», но нет онтологического напряжения, поскольку Россия не имеет онтологии.

Его нет, но оно – парадоксально – есть 😊.

2. Чтение = {узнавание, присоединение, отождествление}

3. Состояние, связывающее с парадоксом: *тупик, депрессия, стена, пропасть, бездна*. Нужно уметь выживать в библиотеке 😊

Все это – **ДВЕРЬ**

Странное совпадение: 2-й сезон весьма важного сериала «Мир дикого запада», первая серия которого прошла в день Лабораториума, называется «Дверь». Первый назывался «Лабиринт».

4. Парадоксально **ПЕРЕПРОЧИТЫВАНИЕ** книги

5. Парадоксально **НЕ ЧИТАТЬ**:
еще/уже/просто/никогда/никому...

Книги могут быть пустыми, вредными, разрушающими, но фокуса глядеть на них и оценивать нет: мы не можем быть нравоучителями

6. парадоксально **НАЧАТЬ ПИСАТЬ**

7. *Единичный парадокс* – это скорлупка в потоке? Без весла? Что такое «весло» тогда?

Возможно, *парадоксы маркируют либо «лодку», либо «остров»*.

Это – *нейминг*, точка обнаружения

Интересен феномен: «отдохнуть в парадоксе».

Возможно, изменится восприятие отдыха: раньше отдых – это расслабление, легкая рефлексия, неспешная беседа, а сегодня отдых – это вдох в парадоксе, наркотическое вещество их хаоса – в крови, полная перезагрузка.

А остальное – не отдых. Это так «жизнь в процессе».

Вечная развилка: «телепортация» или «правила уличного движения»?

8. *Столкновение с парадоксом* делит людей на две группы:

- большая, 99 %, изменяет аксиому, чтобы парадокс исчез или, по крайней мере, был не очень виден (ZFC), «заметен под ковер» (КЭД);
- малая, 1%, идет в пропасть, бездну.

Очень показателен пример соционики:

те, кто освоил грубую модель и пошел себе дальше, взяв инструмент или оставив, не будут придумывать объяснения за границами модели,

те, кто любит докопаться, погрязнут в соционике и никуда дальше в познании себя и мира не пойдут, они напишут книги, наделают моделей и напридумывают новых соционических аксиом (правил отбора) и страшно удивятся, что потеряли лет десять, читая лекции пенсионеркам.

Те, кто делает это с холодным носом, потому что пипл хаваает, это одна история – про деньги. А те, которые таким образом хотят углубить понимание и развить знание, живут в иллюзии и наносят вред слушателям.

Тигр: здесь возникает важная социальная теорема, которая дает возможность создания динамического образования (образования, собираемого из процесса – смотри второй такт работы Лабораториума «Медиа-»):

в основе динамического образования всегда лежат два тезиса:

(1) «работает только грубая модель»

по существу это «гипотеза странника-водомерки», который может ходить по онтологическим каплям, пользуясь явлением поверхностного натяжения – как ни странно, это тезис о пользе поверхностности для понимания 😊

(2) «в целом – понятно»

здесь важно, что «в целом» может быть с большой и с маленькой буквы – « в Целом», как понимание через Целое, и «в целом», как грубое, но деятельное понимание, позволяющее двигаться вперед

9. В странной триаде:

«любовь, страх и воодушевление» все понятно со страхом, мы через него преодолеваем, все понятно с воодушевлением, без геройства тут никак, воля к шагу нужна, а вот как тут с любовью, кроме любви Господа нашего к геройствам сыновей?

И причем тут страсть?

Страсти, скорее, сожгут клиента раньше, чем он решится на пропасть.

Ответ группы Мышление: страсть – это желание стать парадоксом, воодушевление \ удивление – это желание решить \ понять парадокс, страх – это попытка избежать парадокса, убрав или обесценив его. Но все эти три чувства при столкновении человека с парадоксом возникают одновременно и смешано.

- *Как залить всех святой водой в промышленных масштабах еще можно построить проект, а вот как залить любовью тех, кто стоит на пределе и надо ли? – вот в чем вопрос...*

10. В какой момент срабатывает «онтологическое насыщение» онтологической капли?

Что такое сборочное поверхностное натяжение?

Правда ли, что Странники, как водомерки 😊, могут ходить по онтологическим каплям, не проваливаясь «*И как водомерка над глубиной \ \ Скользит его мысль в молчании...*» (У.Б.Йенс)?

Без парадокса (на конце копья) нет и онтологии: она будет рассыпана или заменена в сражении.

То есть, *парадокс обязательно венчает насыщение онтологической капли.*

Понятно уже, что человек растягивал-растягивал Знания и подошел к границе: или шарик лопнет, или он будет его хранить...

А шарик лопается в бою, столкнувшись с «острыми краями чужой онтологии», и остается кристалл – совсем не тот, который казался хозяину, и тут нужна рефлексия а не слезы об утраченных иллюзиях

И сколько книжных верст нужно проскакать до перехода из «леса» в «кристалл»?

Поэтика:

Кашалот: из области бреда – у меня полетели ВСЕ КАРТИНКИ с докладом «Поэтики» и основные, и дублирующие (и только они 😞 😊) !!!

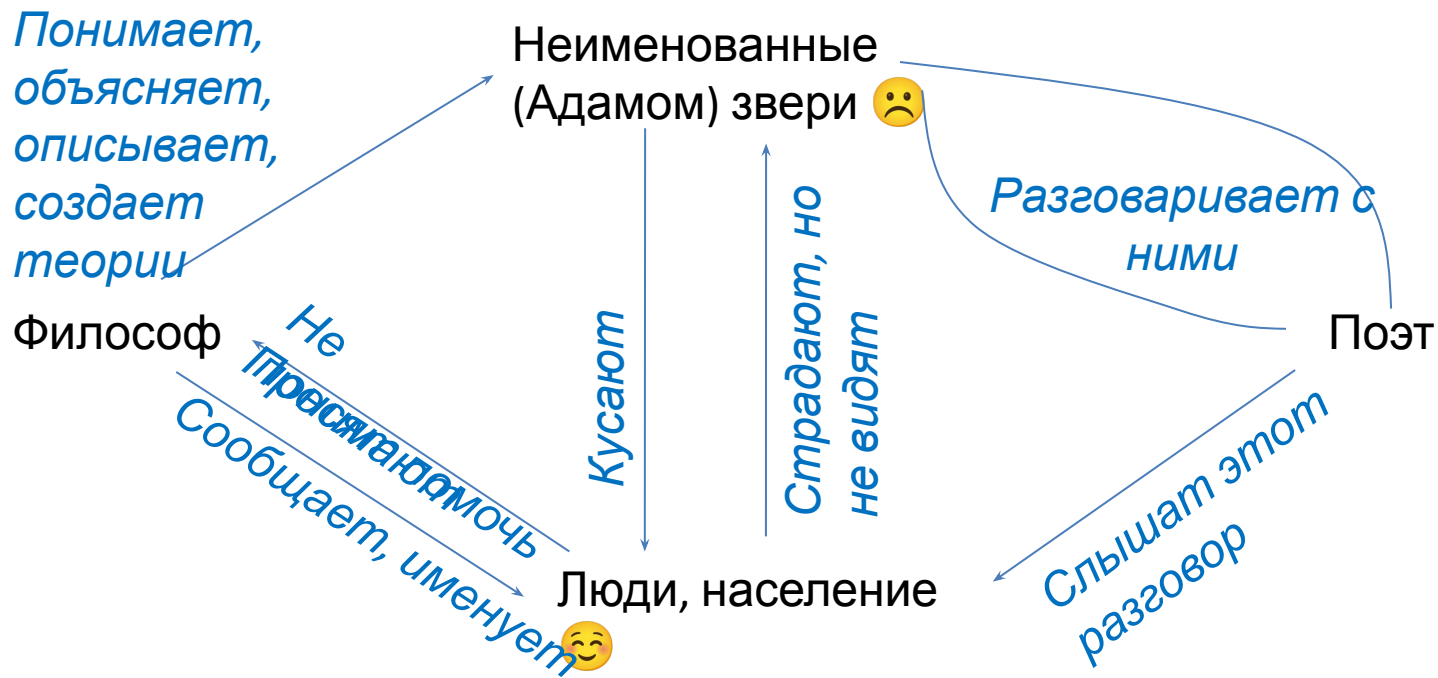
Собираю по памяти и обрывкам на других фотографиях
😞

1. Бытие не парадоксально. Парадоксы возникают при его осмыслении \ рефлексии – при любых действиях над Бытием или Небытием или поверх их 😊

2. Основа парадокса – неименованное, темная языковая материя

Кашалот: может быть, есть смысл различить неименованное и неизменное?

Или, вообще, посмотреть оператор Парибка: еще не именованное, уже не именованное, вообще не именованное, просто не именованное, никогда не именованное 😊?



Звери кусают, люди страдают.
Слушают люди. Поэт говорит.
Философ внимает и все объясняет.
И тем парадоксы творит 😊

Медиа-

Обсуждалось взаимодействие
Лаборатории с медиа- структурами в языках
«чего можно хотеть?» и «техзадание» –
в общей «рамке» и в «рамке» медиа-курса
Кашалота с элементами нового
экспериментального канона, где
смешивается мета-история (включая
метапиктографирование) на примере
Первой Мировой войны и сборки физик,
включая квантовую механику из
«конструктора» нитей и операторов
мышления.

1. Сразу стало понятно, что *предел Ходжсона приводит к информационной наркотизации общества.*

Поэтому *работа с современными СМИ – это попытка вылечить наркомана, причем наркомана, который (по Б. Хеллингеру) хочет уйти.*

Эта задача трудна, но вовсе не является неразрешимой.

Библиотека: *современные наркотики это – «частичные детритные цепочки» Надо заниматься рассинхронизацией этих обрывков, иначе в головах людей создается причудливая смесь иллюзий и лозунгов, и в жизни эти люди попадают в полный отстой.*

2. Ранние культурные \ образовательные каноны собирались:

- из рамки классового общества (ключевое понятие – *ответственность элиты*)
- из рамки бюрократического государства (ключевые понятия – *дисциплина и служение*, в «советской» версии – героическое)
- из рамки правового государства (ключевое понятие – *норма*)

Но все эти каноны: античный, прусский \ советский, постиндустриальный, геопланетарный, - собирались из некоторого *состояния*.

Мы хотим собирать канон из *процесса*. Из стрелок на схеме «физика – квантовая механика - ???»

Что находится в этой стрелке?

Процесс – вообще 😊.

И здесь возникает принципиальное вопрошание об образах Будущего: почему, в действительности, их не существует?

Дело в том, что *большинство представлений о Будущем – это либо собственные детские мечты либо – детские мечты Человечества*. Это – статичные состояния, восходящие к мезолитическим паттернам.

Между тем, смысл имеет лишь «греческий парадокс» с институционализацией изменений, будущее, как процесс

Но процесс не имеет образа 😊 . И сопряжен с экзистенциальным страхом неопределенности 😊.

Теорема: *Если будущее не похоже на детские мечты (или страхи) и совсем не нравится, это, скорее всего, - действительно будущее!*

3. Но процесс может быть показан в видео-ролике.

Ролик – весть, а не инструкция.

Ролик – способ общаться с другими «я» про картину мира и ее непрерывные изменения.

4. Адресатом ролика могут быть *новые домены \ локальности*.

Гипотеза возникновения новых доменов (и их значимого места в социальной жизни) требует срочной проверки.

Русские всегда расползаются за границей, а в РФ они всегда консолидируются, но по-разному, например, в домены в СССР и в локальности в текущей РФ.

Лидеры локальностей – это удельные князьки, их трудно уговорить на сотрудничество.

Нужно вводить моду на «смыслы через уровень», которые, как им покажется не требуют моментного отказа от привилегий князей...

5. Имеет значение близкое действие и дальнее действие.

Есть два разные связывания:

далекие остаются близкими на высоких уровнях понимания, но могут не создавать общей проектности,

а близкие могут быть сочувствующими, помощниками и находится в разных онтологиях, и, пока не соприкоснуться своими пределами, будут просто няшками 😊.

Ролик должен содержать интенцию: я хочу с вами вместе это сделать!, а не: вы станете!...

Самоопределение важно, и мы хотим его добиться через чтение, сделать возможным самоопределение человека в мире книг и через это в жизни...

6. Для структуры ролика подходит *схема «узелкового письма»* (мета-шлиффена): уровень трансценденции \ блага определяет уровень концепции, который определяет уровень стратегии \ структуры, который определяет уровень воли \ сценарий, который определяет события.

- *Чего люди боятся?*

- *Больше всего страхов -экзистенциальных, ужаса перед будущем...*

- *Является ли ролик ответом на страх?*

Ключевым вопросом является тезис: *Будущее не для всех!* Как сказать им об этом?

7. Нужно будет попробовать на какой-то корпорации (которую не жалко 😊) игру «Спутанные лифты наверх». Как развитие идеи меритократии...

8. Какие ролики снимать?

Разные книжки? А те ли это книжки? Вечное апофатическое «...а судьи кто?»

Книга про игропрактики, оформленная Виолеттой, как пример того, что востребовано ролевиками.

Фильм «Заплати вперед», как востребованное цивилизацией

Ролик «о передержке», как востребованное политикой \ элитой

Юстас с временными нормами жизни на Донбассе (который и не Украина, и не Россия) – провал, тоннеля не получилось 😞

9. Образ будущего это что?

Столяров со своими тезисами о национальных особенностях россиян, сделать ссылку на ролик!!!

Пригласить в Библиотеку!

Дополнение к Столярову: Модернизация у нас всегда происходит через мобилизацию (и всегда после тучных лет)



Книга Л.Смеркович (Скади)
«Справочник игропрактика»
в оформлении Виолетты
Гуниной

11. Против каких клише нужно бороться прежде всего?

«Сделайте нам красиво! (вам никто ничего не должен, это протест против Запада с его вечными законодательными поправками, якобы в пользу граждан и их прав)

Я хочу, чтобы ты!

Я как все!

Я вам дарю свои откровения, и не смейте меня прерывать!»

Нужно эти клише обсудить, повесить, распечатать, на всех этажах, чтоб прекратить пустые речевки. Этим все больны. Заявляем боевое НЛП для всех.

Под НЛП понимаем расчищение речи, а не манипуляцию продажами.

Комментарии Тигра к Лабораториуму в целом:

А) Имеет смысл и вопрос Золотарева: на чем вырастет, сплетая ветви, дерево физики и истории, кто, что его польет?

Почему не засохнет?

Кто страхует его плоды?

То есть, почему не получится груша Привалова?

Образовательная программа Кашалота обретает примерно такое название:

«*Принципы прогресса и рамки спонтанности*» и речь в ней идет не о знаниевом курсе, а о том, как управляться с процессом и\или плавать в процессах и, что особенно важно, что делать, высадившись на «островок спонтанности» или поднявшись, взлетев на него?

В) Третья черепашка врет 😊, в этом контексте она является квантовым наблюдателем? или нет?

Вспоминаем эксперимент из рассказа «Предсказывая свет!», в том числе и опыт с беременными.

Нужна игра на коллапсирование волновой функции.

Кто ее коллапсирует? ведь этот опыт – очевидно, точка фальсификации, там все отлично: и страх, и страсть, и воодушевление, - но по рассказу святой воды для экспериментаторов никто не завез 😊

Нужно сделать на Котлах мысленный эксперимент.

С) Задача про маляра:

У нас такой мир, что бесконечным количеством денег ничего нельзя сделать. А тут нам подходит ответик: а, вот, можно конечным количеством краски (12 апостолов) покрыть бесконечную поверхность 😊

То есть, нам нужно всем прекратить бесконечные онтологические ремонты и скорее поставить эту вращающуюся спираль в бочку...

Онтологическая идея: как и когда прекратить ремонт, - является открытой...где оставить дырочку жизни, хаоса, персональности?

Вот, в наташиной схеме про поэтов гармонично нарисована открытая форточка у поэта. Да, ему дует, но он не хочет закрывать, и людей никогда не попросит об этом, иначе это социальный раб, а не поэт...

«Черные дыры и пятый постулат» – очень необходимый семинар, в том числе с живописью, поэзией, игрой, выходом на принципиальное. Это что-то вроде точки (тоннеля) перехода.

Шилову придется этим руководить!

D). Социосистемный кубик мы на Библиотеке приспособили к поле-объекту, и поле, в которой он плавает, имеет значение.

В этой связи получается, что перекося кубика видят каждый по-разному. Фокус, из которого виден перекося, является фокусом квантования? У нас ведь 4 процесса, а не только свет или волна?

Е) Нужно разработать когнитивный инструмент, как подвести власти к парадоксу, чтоб они он неожиданности перед бездной вышли из позиции 99% («спите спокойно, дорогие помпеяне») и начали что-то делать, ну, хоть, управленцев среднего звена бы сменили...

Как подвести властителей к бездне?

Тот, кто *«надел дырявую шаль, что не чинили с весны»* и *«по дороге в Версаль шел под дождем проливным»* скорее прыгнет в бездну революции, чем тот, кто хочет объяснить эту революцию аморальностью быдла 😊