



ДЕБ
АТЫ

КЛУБ
ПАРЛАМЕНТСКИХ
ДЕБАТОВ

Утилитаризм vs. деонтология

- Должны ли мы анализировать идеи и поступки исходя из их **последствий** или исходя из их внутренне присущей им **моральной правильности / неправильности?**

Утилитаризм

- Нечто является правильным, если ведет к наилучшим последствиям.
 - Удовлетворение наибольшего числа потребностей?
 - Удовлетворение наиболее срочных потребностей?
 - Всеобщее наибольшее счастье?
- Нет дополнительного значения у жизни людей, с которыми вас связывают близкие отношения (семья, друзья).
- Не заботится о правах.

Деонтология

- Нечто является хорошим, только если следует правилу, которому подчиняются все хорошие вещи.
- Человек воспринимался как конечная цель и никогда – как средство к достижению цели.
- Вы не можете отказываться от определенных прав при удобном случае.
 - *Что Кант подумал бы о тестировании лекарств на людях?*

Что в итоге?

- Гораздо легче доказать, что действие приведет к определенным **результатам**, чем то, что действие само по себе морально правильно или неправильно.

Права и их ограничение

- 1. Принцип вреда.** Джон Милль разработал теорию, объясняющую, в каких случаях государство может ограничивать ваши права и свободы: когда их осуществление нарушает права и свободы других.
НО: Может ли государство легитимно ограничивать часть ваших прав не потому, что вы вредите другим, а лишь для того, чтобы предоставить *дополнительные права* другим людям?
- 2. Согласие и патерналистское государство.** Почему мы как государство заставляем детей ходить в школу или не даем им делать татуировки/заниматься сексом до определенного возраста?

К чему это все сказано?

- Дебаты об эвтаназии, обязательном медицинском обследовании, сексуальной свободе и наркотиках – это классические дискуссии о том, может ли государство вмешаться и ограничить права людей, основываясь на неясных концепциях согласия и последствий.
- Иерархия прав. Право на жизнь, свобода от пыток и физического воздействия, право на автономные действия, а далее – дополнительные права (право на частную жизнь, свобода слова, свобода вероисповедания, право на образование и т.д.)
- Общественная польза – потенциально можно разрешать проблему конфликта прав вопросом «Отдавая предпочтение какому из прав мы получим наибольшую выгоду для большинства».



ДЕБ
АТЫ

КЛУБ
ПАРЛАМЕНТСКИХ
ДЕБАТОВ