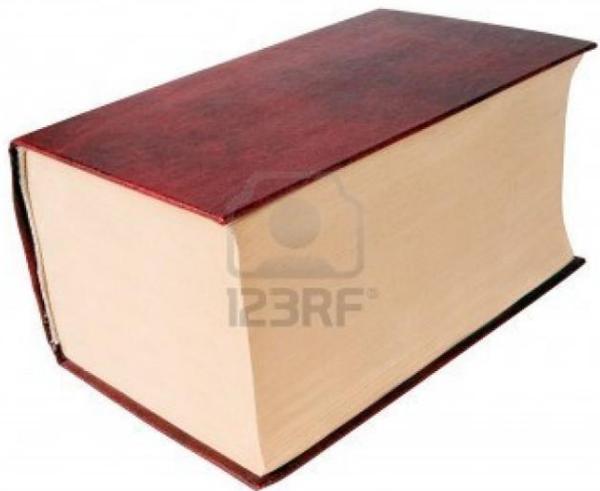


Конспекты

- 1) Что это такое?
- 2) Как их писать?

Что такое контекст?



Что конспектировать?



ПЛДР
ПСРЛ



Академический (учёбный) конспект

Выходные данные трудов:

– Авторская книга (монография)

Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах / А.А. Шахматов. – СПб.: типография М.А. Александрова, 1908. – 687с.

• Монография с 2-3 авторами

Штаерман Е.М., Трофимова М.К. Рабовладельческие отношения в Римской Империи (Италия) / Е.М. Штаерман, М.К. Трофимова. – М.: Наука, 1971.

• Монография в нескольких томах

Хрусталеv Д.Г. Северные крестоносцы и Русь в борьбе за сферы влияния в восточной Прибалтике XII – XIII вв. В 2-х томах. Т.2. – СПб: Евразия, 2009. – 464 с.

• Статья в сборнике

Колесов В.В. Древнерусский богатырь / В.В. Колесов // Средневековая и новая Россия / под ред. О.Е. Ховановой. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1996. – С. 37-61

• Статья в журнале

Чой Ч.Х. Об одном малоизвестном князе в истории Северской земли Киевской Руси конца XII – начале XIII в. / Ч.Х. Чой // Вопросы истории. – М., 2017. - № 8 – С.118 – 126

• Источник в приложении к труду

Повесть Симеона Суздальского об осьмом соборе / Павлов А. Критические опыты по истории Древнейшей Греко-русской полемике против Латинян / А. Павлов. – СПб.: тип-я императорской АН, 1878. – С. 198-210

• Источник как самостоятельное издание

Повесть временных лет /Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. Изд. 2-е. СПб.: Наука, 1996.

Выходные данные конспектируемого материала

**1
проблем
а
(вопрос)**

- 1. Тезис – авторский ответ на данный вопрос**
- 2. Авторская аргументация данного ответа**
- 3. Ваше мнение**

**2
проблем
а**

- 1.**
- 2.**
- 3.**

**3
проблем
а и т.д.**



Б.А.РЫБАКОВ

Киевская
Русь
и русские
княжества
XII-XIII вв.

Начало государства Руси Нестор связывал с основанием города Киева в земле Полян, которую он уравнивал с землей Руси («Поляне яже ныне зовомая Русь»).

Вопрос, поставленный здесь в заголовке, был и в заголовке исследовательской части труда Нестора. Поэтому для нас сейчас важно выяснить степень легендарности или историчности князя Кия и время его княжения, для того чтобы проверить исходную точку начала русской государственности, как она рисовалась первому киевскому историку. <...>

Первая русская запись об основании Киева была сделана в одной из самых древних летописей задолго до Нестора. <...>

Политическое соперничество молодого Новгорода с древним Киевом привело в XI в. к тому, что под пером новгородских летописцев, стремившихся поставить свой город в самых истоках русской государственности, время основания Киева было определено непомерно поздней датой — 854 г.^[24] <...> Спустя полтора десятка лет Нестор произвел дополнительные разыскания, изучив современный ему исторический фольклор^[27]. Он сообщил ряд интереснейших данных, приближающих нас к установлению даты основания Киева:

<...> Лишь после этих разысканий Нестора легендарный Кий приобретает реальные черты крупной исторической фигуры. Это — славянский князь Среднего Поднепровья, родоначальник династии киевских князей; он известен самому императору Византии, который пригласил Кия в Константинополь и оказал ему «великую честь». Речь шла, очевидно, о размещении войск Кия на дунайской границе империи, где поляне построили укрепление, но затем оставили его и во главе со своим князем возвратились на Днепр.

Драгоценные сведения Нестора прояснили многое. <...> Приглашение славянских (антских) князей с их дружинами на византийскую службу широко практиковалось императором Юстинианом (527–565 гг.). Летописный рассказ о князе Кие находит почти полную параллель в повествовании византийского историка Прокопия Кесарийского.

Прокопий, современник Юстиниана, писал о том, что около 533 г. один из военачальников императора, носивший славянское (антское) имя Хильбудий, был отправлен на Дунай для защиты северной границы империи, но потерпел поражение от других славян, попал в плен, а затем (по одной версии) вернулся на родину в землю антов. Вторично Юстиниан обращается к антам (приднепровским славянам) в 546 г., когда отправляет к ним посольство с предложением занять город на Дунае и оборонять империю. <...> Не будем выяснять запутанные рассказы Прокопия о Хильбудиях, в которых много противоречий и неясностей для самого автора, но отметим, что общая схема событий в византийской хронике и в русской летописи почти одинакова: восточнославянский (антский) князь приглашен цесарем на византийскую службу.

В итоге можно сделать следующий вывод: летописный рассказ Нестора о князе Кие может быть с достаточной убедительностью отнесен не к IX в., как это сделал пристрастный новгородский книжник, а по крайней мере ко времени на три сотни лет раньше — к VI в. н. э. Учитывая же большую популярность императора Юстиниана в средневековой христианской литературе, можно подразумевать под «неизвестным цесарем» летописца другого, более раннего императора, например, Анастасия. Дата заключения союза между князем полян и императором Византии может колебаться в пределах трех — четырех десятилетий, захватывая конец V и первую треть VI в.

Начало государства Руси Нестор связывал с основанием города Киева в земле Полян, которую он уравнивал с землей Руси («Поляне яже ныне зовома Русь»).

Вопрос, поставленный здесь в заголовке, был и в заголовке исследовательской части труда Нестора. Поэтому для нас сейчас важно выяснить **степень легендарности или историчности князя Кия и время его княжения**, для того чтобы проверить исходную точку начала русской государственности, как она рисовалась первому киевскому историку. <...>

Первая русская запись об основании Киева была сделана в одной из самых древних летописей задолго до Нестора. <...>

Политическое соперничество молодого Новгорода с древним Киевом привело в XI в. к тому, что под пером новгородских летописцев, стремившихся поставить свой город в самых истоках русской государственности, время основания Киева было определено непомерно поздней датой — 854 г.^[24] <...> Спустя полтора десятка лет Нестор произвел дополнительные разыскания, изучив современный ему исторический фольклор^[27]. Он сообщил ряд интереснейших данных, приближающих нас к установлению даты основания Киева:

<...> Лишь после этих разысканий Нестора легендарный Кий приобретает реальные черты крупной исторической фигуры. Это — славянский князь Среднего Поднепровья, родоначальник династии киевских князей; он известен самому императору Византии, который пригласил Кия в Константинополь и оказал ему «великую честь». Речь шла, очевидно, о размещении войск Кия на дунайской границе империи, где поляне построили укрепление, но затем оставили его и во главе со своим князем возвратились на Днепр.

Драгоценные сведения Нестора прояснили многое. <...> Приглашение славянских (антских) князей с их дружинами на византийскую службу широко практиковалось императором Юстинианом (527–565 гг.). Летописный рассказ о князе Кие находит почти полную параллель в повествовании византийского историка Прокопия Кесарийского.

Прокопий, современник Юстиниана, писал о том, что около 533 г. один из военачальников императора, носивший славянское (антское) имя Хильбудий, был отправлен на Дунай для защиты северной границы империи, но потерпел поражение от других славян, попал в плен, а затем (по одной версии) вернулся на родину в землю антов. Вторично Юстиниан обращается к антам (приднепровским славянам) в 546 г., когда отправляет к ним посольство с предложением занять город на Дунае и оборонять империю. <...> Не будем выяснять запутанные рассказы Прокопия о Хильбудиях, в которых много противоречий и неясностей для самого автора, но отметим, что общая схема событий в византийской хронике и в русской летописи почти одинакова: восточнославянский (антский) князь приглашен цесарем на византийскую службу.

В итоге можно сделать следующий вывод: летописный рассказ Нестора о князе Кие может быть с достаточной убедительностью отнесен не к IX в., как это сделал пристрастный новгородский книжник, а по крайней мере ко времени на три сотни лет раньше — к VI в. н. э. Учитывая же большую популярность императора Юстиниана в средневековой христианской литературе, можно подразумевать под «неизвестным цесарем» летописца другого, более раннего императора, например, Анастасия. Дата заключения союза между князем полян и императором Византии может колебаться в пределах трех — четырех десятилетий, захватывая конец V и первую треть VI в.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII – XIII

веках/ Б.А. Рыбаков. - М.: Наука, 1982. 590 с.

Датировка княжения Кия	<ol style="list-style-type: none">1. Автор считает Кия не легендарной, а исторической личностью и основателем города Киева. Он относит княжение Кия к VI веку н.э. (с ...)2. Автор ссылается, в качестве одного из главных аргументов, на соотношение (корреляцию) сообщений Нестора, которого Рыбаков считает автором ПВЛ, о визите Кия к некоему византийскому императору и византийского хрониста Прокопия Кесарийского, повествующего об отправке антского (славянского) князя на Дунай императором Юстинианом Великим около 533 года.3. Ваше мнение
2 проблема	<ol style="list-style-type: none">1.2.3.
3 проблема и т.д.	



Рабочий конспект

	Автор 1 - работа	Автор 2 - работа	Автор 3 – работа
Вопрос 1	1. Тезис 2. 2. Аргументы 3. Ваше мнение	1. Тезис 2. Аргументы 3. Ваше мнение	1. Тезис 2. Аргументы 3. Ваше мнение
Вопрос 2	1. Тезис 2. 2. Аргументы 3. Ваше мнение	1. Тезис 2. Аргументы 3. Ваше мнение	1. Тезис 2. Аргументы 3. Ваше мнение
Вопрос 3			

	Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII – XIII веках. М.: Наука, 1982. 590 с.	Королёв А.С. Загадки первых русских князей. М.: Вече, 2002. 480 с.	
Реальность князя Кия	<ol style="list-style-type: none"> 1. Автор считает Кия – реальной исторической личностью и относит княжение Кия к VI веку н.э. (с. ...) 2. Автор ссылается на соотношение сообщений Нестора и Прокопия Кесарийского, повествующего об отправке антского (славянского) князя на Дунай императором Юстинианом около 533 года. (с. ...) 3. Ваше мнение 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реальность Кия сомнительна (с...) 2. Исходя из историографии вопроса, более убедительной представляется точка зрения о легендарности данной личности. Анализ источников так же это подтверждает, особенно тот факт, что походы Кия на Царьград не описан нигде, кроме ПВЛ...(с....) 3. Ваше мнение 	
Вопрос 2			
Вопрос 3			



Лекционный материал

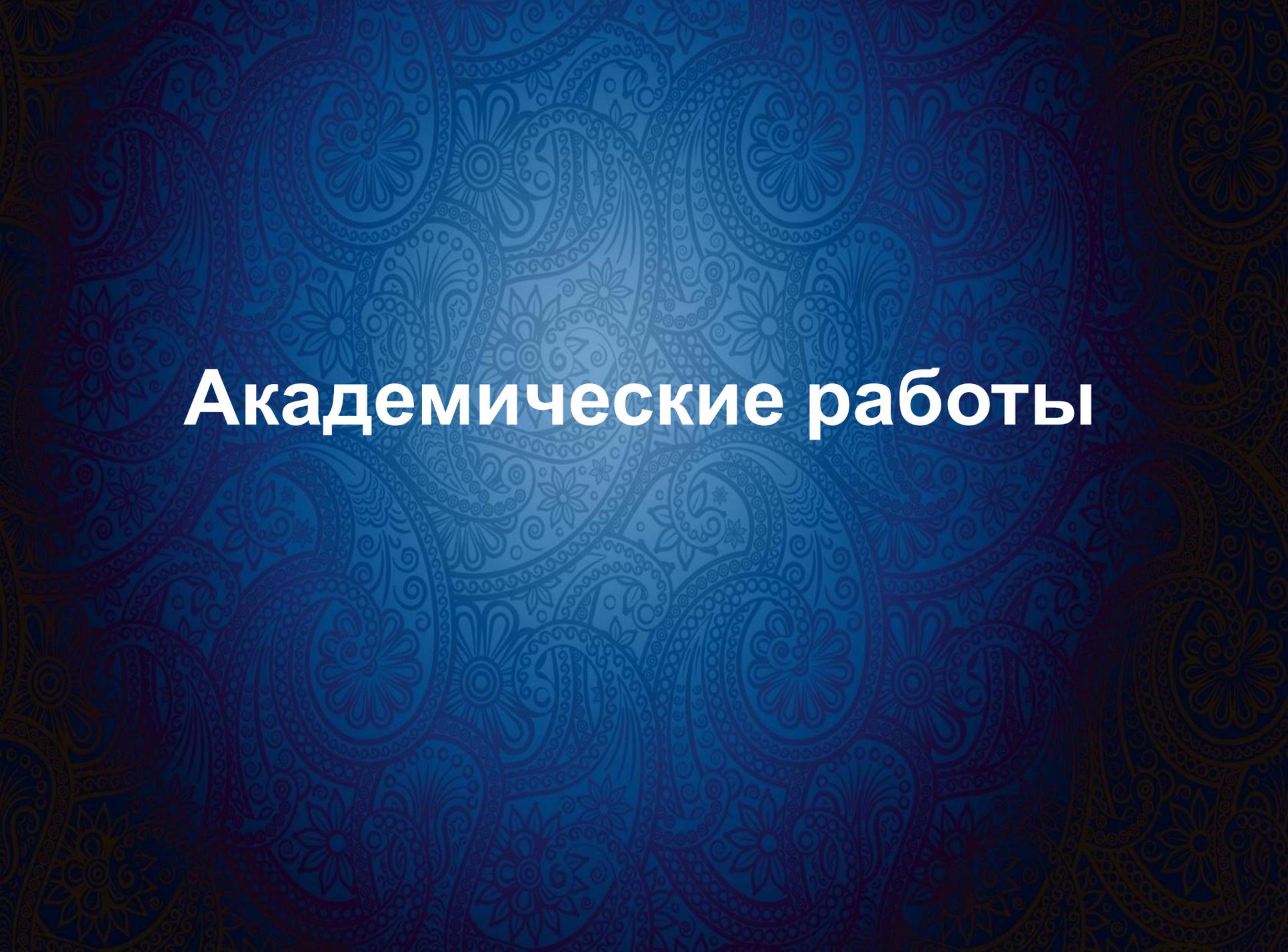
Структурные элементы лекции

1	Введённые понятия и соответствующие им термины, классификации элементов объекта исследования.
2	Центральные проблемные вопросы (отчётливые формулировки) и обозначенные исследовательские позиции альтернативных решений.
3	Имена, фамилии и отчества (полностью), годы жизни упомянутых исследователей и исторических личностей
4	Основные процессы развития изучаемого объекта, рассмотренные на лекции и их этапы (периодизация)
5	Основные факты, характеризующие содержание рассмотренных процессов (содержание факта, пространственная и временная локализация, классификация)
6	Вопросы, возникшие по ходу прослушивания лекции, обращения к тексту её записи и пояснённые при помощи привлечённой литературы и самостоятельной работы.
7	Вопросы, оставшиеся неразрешёнными и требующие обращения к лектору, преподавателю, ведущему семинарские занятия и продолжения самостоятельной работы.

Сокращения

- Государство = гос-во
- Общество = общ-во
- Древняя Русь = ДР
- Российская Империя = Р.имп.
- Политика = пол-ка (внеш., внутр.)
 - Церковь = Ц-вь





Академические работы

Алгоритм работы:

- 1) Выбрать тему/ проблему
- 2) Составить план
- 3) Подобрать литературу
- 4) Написать «скелет» работы
- 5) Дополнить и расширить работу
- 6) Корректировка (оформления и содержания)

Где найти литературу?

- Группа ВК «Книги – скачать бесплатно, советы» - vk.com/bestsbook
- Группа ВК «Электронная историческая библиотека» - vk.com/library.online
- Группа ВК «КиберЛенинка» - vk.com/cyberleninka
- Электронная библиотека «Александр Невский» - www.a-nevsry.ru
- Электронная библиотека «Азбука» - www.azbuka.ru

Реферат/ Курсовая

1) Введение

- Актуальность
- Цели, задачи
- Историография

2) Основная часть (главы)

3) Заключение

4) Список использованных литературы и источников

**Спасибо за внимание и
удачи в учёбе 😊**