

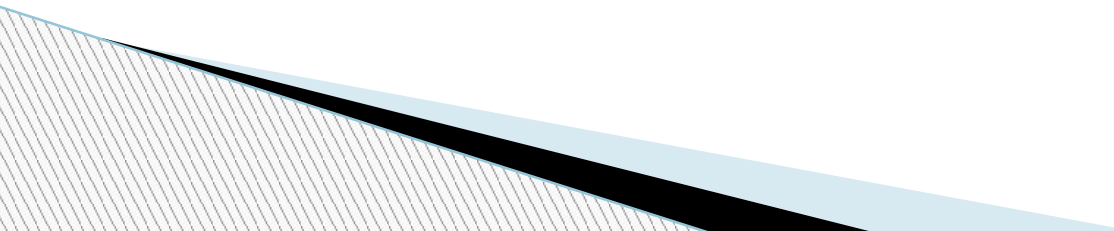
ЭПСЧ свобода слова должна включать в себя свободу ненависти

Разбор подготовила Атемасова Анна. Клуб
дебатов РУДН.

Сравнение двух миров

- Мир, в котором есть слова ненависти.
- Мир, в котором нет слов ненависти.

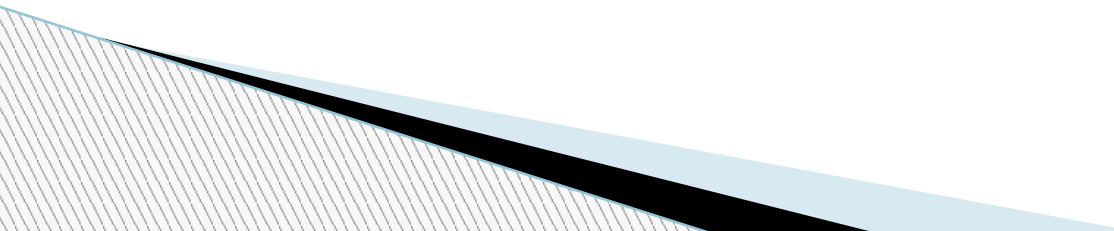
Точки соприкосновения.

- Главный критерий – свобода. Почему в одном мире свободы будет больше, чем в другом?
 - Акторы и масштабность. На кого будут влиять слова ненависти?
 - Вероятность возникновения. В каком мире вероятность возникновения ненависти выше?
 - Какие есть альтернативы?
 - Последствия. В каком мире вреда больше?
- 

Инфослайд. Ключевые слова

- Свобода слова – выражение своих мыслей в любой форме.
- Ненависть - интенсивное, отрицательно окрашенное деструктивное чувство, отражающее неприятие, отвращение и враждебность к объекту ненависти (человеку, группе лиц, неодушевленному предмету, явлению)

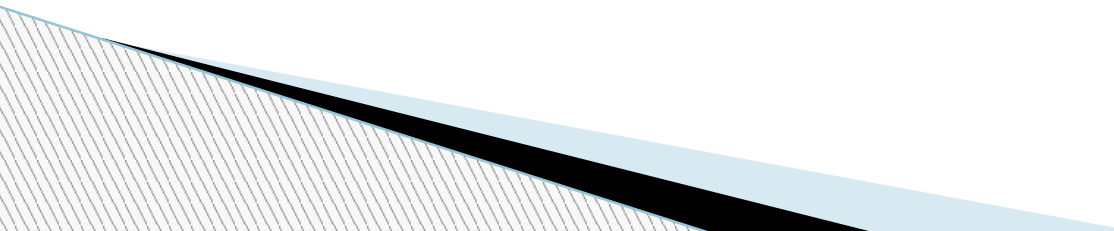
Правительство.

- Слова ненависти – такая же форма выражения мыслей. Должна относиться к свободе.
 - Ненависть будет существовать всегда. В нашем мире слова ненависти останутся словами.
 - Открытость мнений. Знаем, что думает человек.
 - Человек выплеснет злость. Есть возможность решения проблемы.
- 

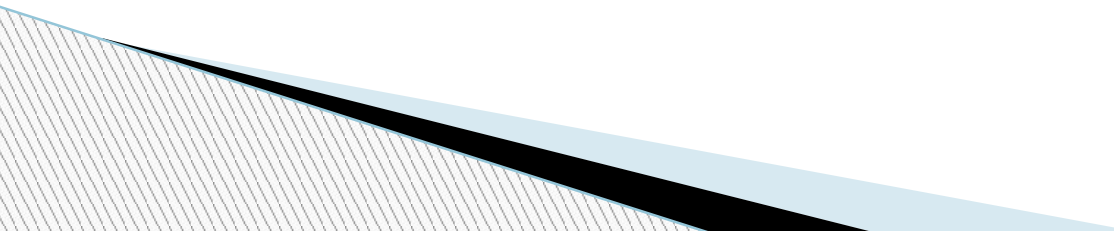
Оппозиция.

- Отсутствие слов ненависти приведёт к отсутствию вражды, т.к. люди не будут думать о ненависти.
- Ограничение свободы и выбора. Свобода ограничивается тогда, когда начинается свобода другого. Тоже с ненавистью.
- Адекватное решение проблемы без слов ненависти (объяснения, психологи, оценивание собственных мыслей).
- Слова ненависти могут вылиться в действия. Нельзя оскорблять человека, особенно если он просто тебе не нравится.
- Или не станут ими вообще, т.к. люди будут использовать другие слова, если будут воспитываться по нормам морали и не будут знать о ненависти вообще.

Отбивка правительством слов оппозиции

- Без слов ненависти будет существовать скрытая ненависть, наигранная дружелюбность.
 - Мстительность человека, обидчивость.
 - Опасность человека, не знаем его мыслей.
 - Отсутствие возможности излить ненависть либо сломает человека, либо сделает его более агрессивным.
 - Слова не станут действиями. Человек успокоится, и в итоге люди придут к примирению.
 - Человек, на которого направлена ненависть, увидит, что это не просто так, что, возможно, он неправ. Правда – всегда больно, но это правда.
- 

Вероятность возникновения

- Может сыграть и в ту и в другую сторону.
 - Отсутствие слов ненависти в принципе не приведет к вражде (возможно узкий кейс, т.к. такая ситуация маловероятна).
 - Слова ненависти существовали всегда. Ограничив это право, люди будут ещё более враждебны, в т.ч. к государству.
- 

Вывод

- ▣ Свобода выбора.
- ▣ Слова останутся словами.
- ▣ Выплеск негатива.
- ▣ Больше альтернатив. Запрет ни к чему хорошему не приведет.
- ▣ Открытость мнений.
- ▣ Ограничение свободы.
- ▣ Отсутствие слов ненависти - Отсутствие вражды.
- ▣ Адекватное решение проблем.

Мир правительства

Мир оппозиции.