- ***качественное исследование*** - исследование, где данные получены путем наблюдения, интервью, анализа личных документов (текстовых, реже визуальных - фото- и видео-источников).
- Первичными являются данные о субъективных мнениях людей, выраженные чаще всего пространными высказываниями, реже - жестами, символами, отражающими их взгляды.

- Если в количественном исследовании на вопросы: как часто? как долго? мы получаем достаточно объективный ответ, фиксирующий количество (в единицах счета: много-мало), то в качественном исследовании на вопрос: как вам понравился фильм? мы получаем номинальный ответ, обозначающий *качество отношения* или, другими словами, субъективную ценность, значимость данного предмета для индивида в его собственных словах, исходя из его социального опыта.

- Такие данные анализируются *не* математически, а путем аналитического раскрытия их субъективного смысла.
- Качественное исследование проводится прежде всего для изучения ***индивидуального*** аспекта социальной практики - реального опыта жизни конкретных людей в конкретных обстоятельствах. Но через анализ индивидуального могут исследоваться и более широкие социальные проблемы, касающиеся социальных групп, движений или даже характера функционирования социальных институтов в конкретной социальной ситуации. Дополнительными источниками информации могут служить и количественные данные (например, статистика), но их анализ также будет осуществлен на основе аналитического подхода.

- Дескриптивные методы. Гипотетико-дедуктивный метод действует в ослабленной версии.

- Применяя этот принцип к социальной действительности, можно обнаружить, что событие, обладающее физической реальностью, будет рассматриваться по-разному в различных странах, обществах и группах и будет иметь различные резонанс и последствия. Каждое общество (слой, группа) видит или конструирует собственную реальность через призму своих целей и ценностей, поэтому данную концепцию множества миров можно рассматривать как опирающуюся на принципы социального конструирования.

- Например, А. Шюц — один из социальных философов, придер живающихся мнения о реальной множественности миров *(multiple realities),* аргументирует свою позицию тезисом У. Джеймса о том, что любой без противоречия воспринимаемый сознанием предмет пред ставляется как реальный (сравните с концепцией Лейбница). На прак тике это выглядит как различная степень внимания к жизни. В центре сознания может быть мир науки, мир собственных сновидений, любовные приключения или дискуссия в интернет-чате.

- «множественные миры» (которые Шюц предпочитает называть конечными областями значения) объединяет мир здравого смысла.
- Шюц, а также его последователи Т. Лукман и П. Бергер, работающие в области социальной феноменологии и конструирования реальности, постулируют плюралистичность символических универсумов, которые связаны между собой миром здравого смысла.

- Никлас Луман и конструирование через понятие коммуникации и ее кодов

- мир «здравого смысла» в теории Шюца, Лукмана и Бергера выглядит несколько похожим на «теологический аргумент», когда он предлагается как само собой разумеющийся. Вопрос о том, что в нашей действительности может рассматриваться как «самое здравое» и «менее здравое», выглядит, скорее, дискуссионным.

- *Теория социальных полей* французского социолога П. Бурдье описывает взаимодействие множества символических пространств, образуемых соответствующими символическими капиталами (существует поле науки, поле журналистики, поле политики, поле спорта и т. д.). В каждом поле действуют свои законы, определяемые символическим капиталом, или, если говорить словами Бурдье, происходит инкорпорация объективированных структур.

- Основным параметром дифференциации символических пространств Бурдье считает социальное, т. е. символическое, время и про странство. Агенты (субъекты), преуспевающие в своем поле и накопившие значительный символический капитал, который затем обме нивается на капитал экономический, получают определенную власть над пространством и временем, например, возможность пребывания в одно и то же время в нескольких местах посредством практики делегирования.

- Теория Бурдье позволяет описывать и конструировать различные символические поля, образующие единую социальную действительность. Бурдье отрицает понятие «здравого смысла» как естественной данности в качестве связующего звена между мирами, рассматривая здравый смысл как критерий социального суждения.

Методы общенаучные и частнонаучные

- Наблюдение и эксперимент и, пожалуй, вообще все методы современного научного познания связаны с использованием приборов. Дело в том, что наши природные познавательные способности, воплощенные как в чувственной, так и в рациональной форме, являются ограниченными, а потому в решении многих научных проблем – совершенно недостаточными

- Именно так можно определить роль приборов в научном познании. Приборы, во-первых, усиливают имеющиеся у нас органы чувств, расширяя диапазон их действия в различных отношениях (чувствительность, реактивность, точность и тд.)

- Во-вторых, они дополняют наши органы чувств новыми модальностями, представляя возможность воспринимать такие явления, которые мы без них осознанно не воспринимаем (например, магнитные поля)

- Количественные понятия – это понятия с численными значениями. Введение численных значений предполагает наличие процедуры измерения, а соответственно, и необходимых правил.

- Измерение – это такой познавательный процесс, который определяет количественное отношение измеряемой величины к другой величине, служащей единицей измерения, или эталоном.

- Различия между качественными и количественными понятиями – характеристика нашей системы понятий, а не собственно реальности. С некоторой неточностью можно сказать даже, что речь идет о различии между языками: менее точным и более точным, а поэтому и более удобным для научных целей.

- «Качественный язык» ограничивает предикатами («металл – желтый», «снег – белый», «трава – зеленая»). «Количественный язык» вводит функциональные знаки, т.е. обозначения для функций, имеющих численное значение

- В науке метод использования количественных понятий был введен Галилеем – он первый отчетливо и ясно сформулировал метод как таковой, хотя до него другие ученые и использовали этот метод

- Очевидно, количественные понятия увеличивают эффективность словаря языка науки. До их появления людям приходилось использовать множество качественных понятий или прилагательных, чтобы можно было описать все возможные состояния дел в отношении всего того, что выражается посредством величин

- И все-таки главное преимущество, которое мы получаем благодаря использованию количественных понятий, заключается в том, что они дают нам возможность формулировать количественные законы.

- Эти законы намного более эффективны и с точки зрения объяснения наблюдаемых явлений, и с точки зрения предсказания новых явлений. Очевидно, что качественный язык, пусть и обогащенный упорядоченными множествами прилагательных, которые выражают свойства и их градации, не освободил бы нашу память от огромных перегрузок

- Проблематичность методологии гуманитарных наук связана с тем, что необходимо преодолевать не только крайности объективизма, но и крайности субъективизма.

- По меткому выражению известного современного социолога П. Бурдье, необходимо преодолеть «дуалистическое видение, признающее либо только прозрачные для самосознания акты, либо вещи, детерминированные извне».

- Проблема этого преодоления ранее была уже обозначена фразой Бахтина (преодолеть чуждость чуждого, не делая его своим). В этом контексте могут быть поняты две методологические особенности.

- Во-первых, методология социально-гуманитарного познания характеризуется необходимостью постоянного соотнесения условий формирования объекта с условиями его воспроизведения в качестве предмета познания в познавательной ситуации.

- Во-вторых, в социально-гуманитарном познании знание может достигаться путем ***отнесения к ценности***, но при этом должна существовать свобода от оценочных суждений (так считает, например, Макс Вебер).

- Ценность при этом со времен неокантианства понимается как нечто общезначимое, а оценочное суждение — как утверждающее мировоззренческий приоритет познающего субъекта.

- Для описания особенностей метода социально-гуманитарного познания существует слово, которое постепенно завоевывает себе законное место в языке науки. Это слово — *диалог.* Диалог — значит, «субъект» и «объект» равноправны, но взаимосвязаны, и их взаимосвязь — в событии, в понимающей деятельности.

- «Нет ни первого, ни последнего слова и нет границ диалогическому контексту... Даже *прошлые,* то есть рожденные в диалоге прошлых веков, смыслы никогда не могут быть стабильными (раз и навсегда завершенными, конечными) — они всегда будут меняться (обновляясь) в процессе последующего, будущего развития диалога.

- В любой момент развития диалога существуют огромные, неограниченные массы забытых смыслов, но в определенные моменты дальнейшего развития диалога, по ходу его они снова вспомнятся и оживут в обновленном. виде. Нет ничего абсолютно мертвого: у каждого смысла будет свой праздник возрождения».

- По фокусу интереса или *тактикам проведения качественного исследования в социологии* обычно различают
- изучение случая (кейс-стади),
- этнографическое описание,
- восхождение к теории (grounded theory),
- историю жизни, историю семьи, историческое исследование (устная история).

- Качественные методы находят широкое применение в поведенческих и социальных науках и используются прежде всего для изучения индивидуального аспекта социального бытия. Первичные данные собираются в процессе наблюдения, глубинного интервью или обращения к личным документам. Результаты поля представлены в виде неструктурированных текстовых материалов, содержащих оценочные высказывания людей о практике своей жизни.

- Эти тексты и являются основным источником информации при последующем анализе. Поле качественных исследований достаточно структурировано и представляет собой разнообразие тактик, методов анализа и представления результатов. Помимо исследовательского интереса, проведение такого исследования требует специальных знаний по тактике поведения в поле и логике качественного анализа.

- На протяжении первых веков развития социальных наук в отношениях двух сторон взаимодействия, которые описывались как субъект и объект, гражданин и государство, индивид и общество, акцент ставился на изучении второго как «со-общества индивидов».

- Общество анализировалось как объективная и независимая реальность, которая противостоит индивидам преимущественно в форме принуждения. Субъективные характеристики индивидов нивелировались путем обобщения массовых данных и применения закона больших чисел (количественный анализ). Эта тенденция сохранилась и в современном позитивизме.

- Позднее, в начале XX века, особенно с развитием процессов индивидуализации, появился и другой ракурс рассмотрения, который ставил акцент на второй части этого отношения «общество - индивид» и сосредоточивал внимание на индивидах как относительно самостоятельных по отношению к обществу, созидательных и автономных субъектах (Г. Зиммель, Дж. Мид). Такая модель концентрировалась на рассмотрении «общества в индивидах».

- Если центральной проблемой первого дискурса (общество-индивид) являлась проблема социального порядка (социальных закономерностей, массовой репрезентации), то сутью второго дискурса (индивид-общество) стала проблема относительной свободы и социального выбора индивидов (социальные типы, отклонения от нормы). Из второго аспекта рассмотрения пришло понимание того, что субъективное измерение обязательно должно присутствовать в социальной картине мира и приниматься во внимание при социологической интерпретации. М. Вебер для этого ввел понятие ***субъективного значения*** (смысла).

- В социологии модель, концентрирующаяся на социальных ролях и их исполнителях, объектом своего исследования делает конкретных индивидов, а предметом интереса служат роли и характер их исполнения.
- *Отделить социальную роль от ее реального исполнения и субъективных смыслов - в этом и заключается основная цель сбора качественных данных о субъектах.*
- Такой подход в социологии служит для демонстрации определенной степени свободы от социального контроля, для описания ***вариаций социального выбора*** в рамках предписанных ролей.

Уровень анализа: микропроцессы

- Важным для гуманистической социологии является рассмотрение субъектов и их практической деятельности в контексте конкретной социальной ситуации. Действительно, субъективные смыслы и значения наполняются определенным содержанием для участников общения только применительно к данной ситуации.
- Новые исторические исследования и кейс-стади

- Теоретико-методологическая основа позитивистской социологии - предположение о способности научного знания рационально упорядочить и логически объяснить структуру общества, построить достаточно стройную теорию этой целостности (структурный функционализм).

- В результате такой жесткой ориентации она превратилась в «непрошибаемую» методологию, сконцентрировавшуюся преимущественно на проблемах техники исследования. Позитивизм утратил способность к восприятию богатства мироощущений социального мира и интерес к тому, что делают простые человеческие существа, за что он и был подвергнут критике.
- Проблема «третьего пути» в социальных науках

- Благодаря гуманистической ориентации в социологию возвращается способность говорить с людьми на их обыденном языке, умение слушать и исследовать все, что относится к человеческому бытию и действиям людей, какими бы банальными они не выглядели. Для исследователя это означает отход от позиции респектабельного кабинетного ученого, имеющего дело только со статистическим видением реальности; выход в реальную социальную практику непосредственного общения с людьми, населяющими поле данного исследования.