



Проблемы привлечения судей к дисциплинарной ответственности

Доклад подготовил:

Солодилов Владислав, 301 группа.

Международно-правовые акты предусматривают, что в случае халатности судьи, при исполнении им обязанностей, либо поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности, либо когда имеют место дисциплинарные нарушения,



могут и должны приниматься все необходимые меры, не наносящие ущерба независимости судебных органов (Европейская хартия о законе "О статусе судей" (Лиссабон, 10 июля 1998 г.), Основные принципы независимости судебных органов, одобренные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/32 и от 13 декабря 1985 г. N 40/146, Рекомендации Совета Европы о независимости, эффективности и роли судей N R (94) 12 от 13 октября 1994 г. и т.д.).



Конституцией Российской Федерации закреплено право граждан на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Исходя из этого права, судья, как носитель судебной власти, должен соответствовать критериям независимости, беспристрастности, компетентности и способности эффективно осуществлять свои полномочия

Заведующий юридической консультацией подал жалобу на неэтичное поведение судьи районного суда: в процессе по групповому уголовному делу у одного из адвокатов умер тесть; судья была поставлена об этом в известность одновременно с заявлением ходатайства об отложении дела; в судебном заседании судья предложила подсудимым отказаться от услуг этого адвоката и воспользоваться услугами бесплатного адвоката; когда они отказались, судья предупредила, что, если на следующее заседание не явится хоть один адвокат, она арестует всех подсудимых.

Присутствовавший при этом другой адвокат возразил, что подсудимые здесь ни при чем и данное обстоятельство - не основание для изменения меры пресечения; в ответ на это судья сказала: «А Вам я делаю замечание, и если будет еще одно замечание, то Вас лично я не допущу в процесс».

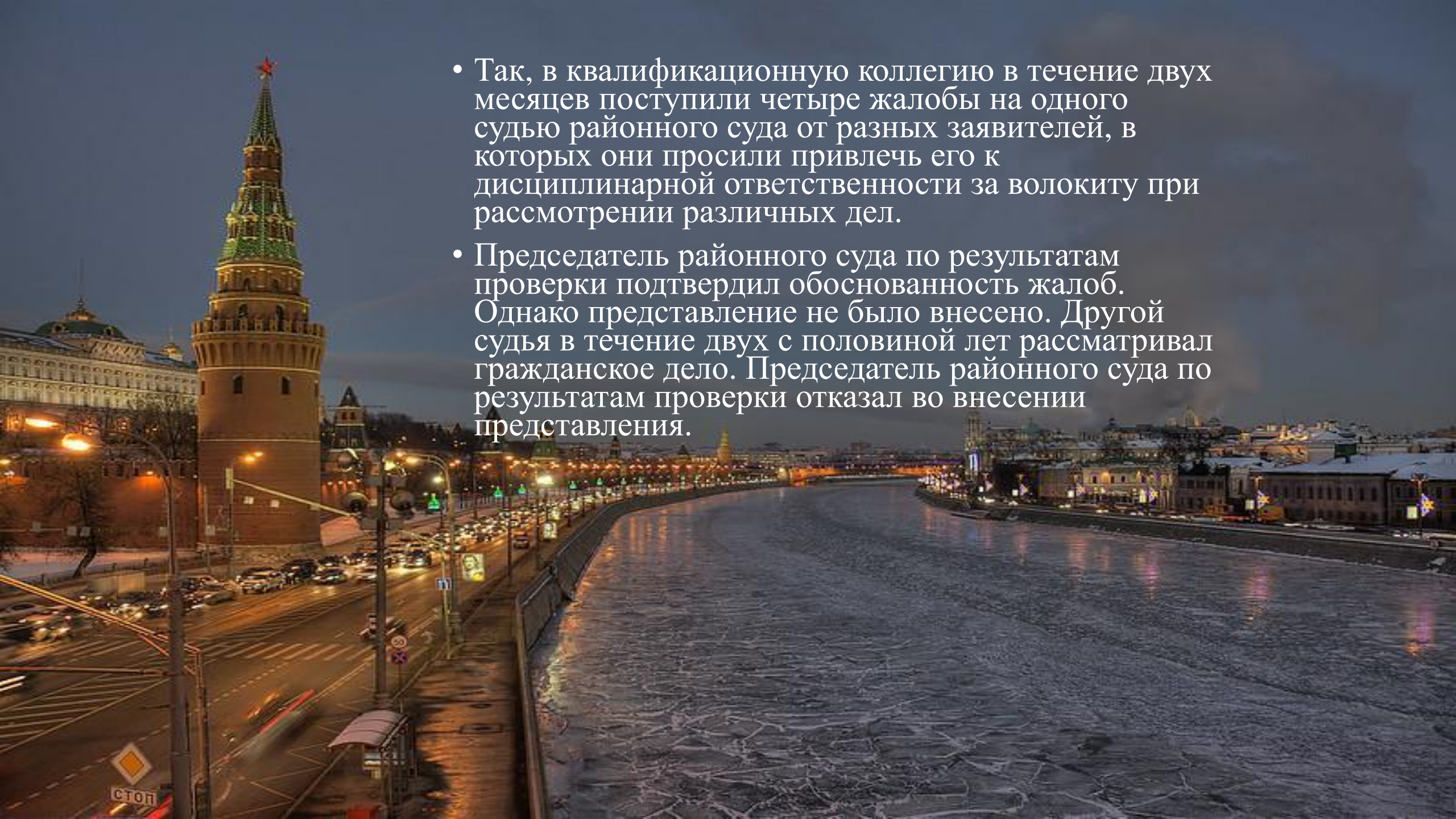


- Отвечая на жалобу, заместитель председателя коллегии оценил поведение судьи как процессуальные действия при рассмотрении конкретного уголовного дела, которые не подлежат рассмотрению в квалификационной коллегии.

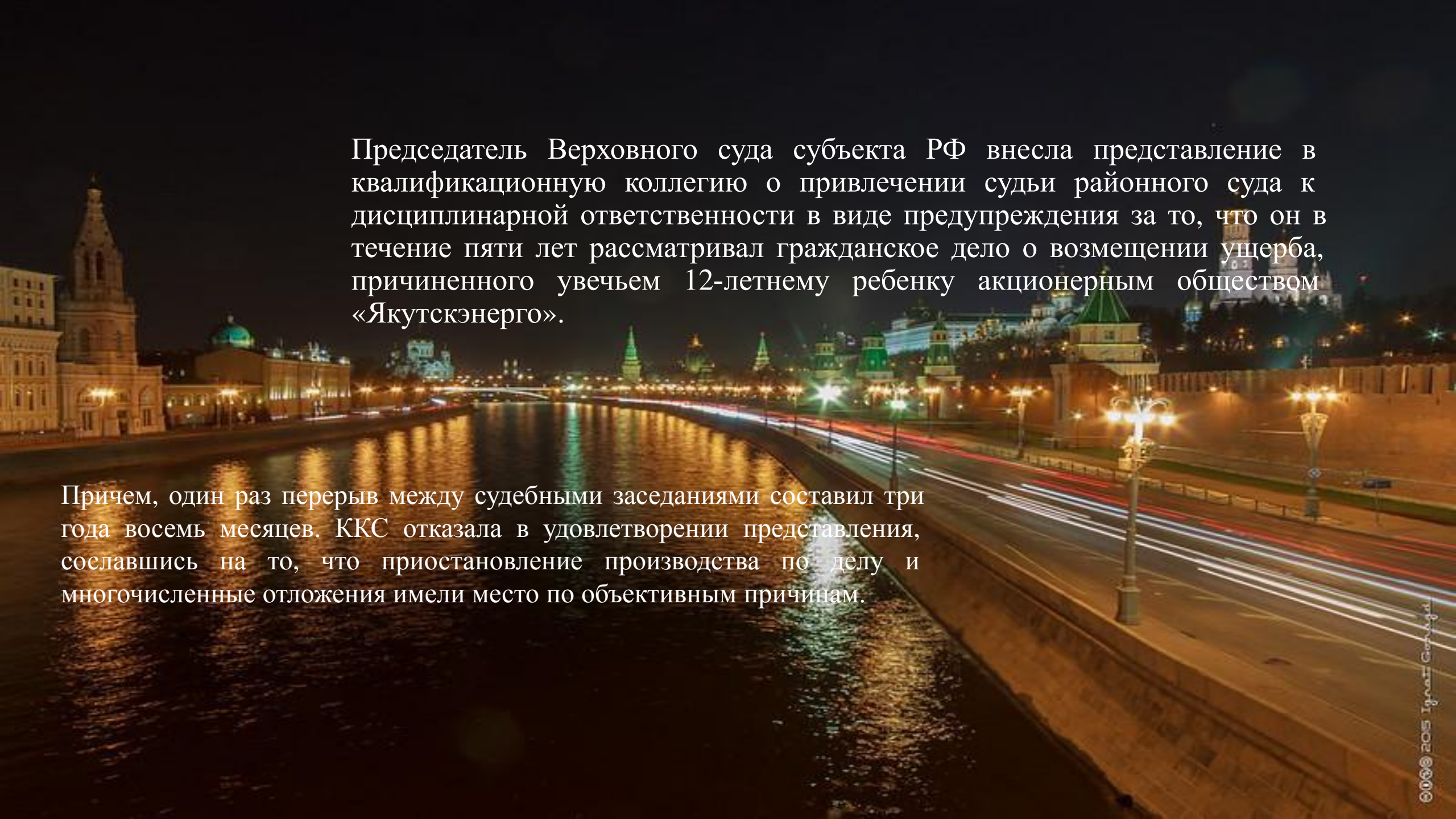


В квалификационную коллегия
поступила жалоба на неэтичное
поведение судьи городского суда.
Заявитель, в частности, указывала,
что судья грубо с ней разговаривала
("Пошла вон!", "Закрой дверь!"), в
беседе с другими людьми судья
говорила о ней: "Это быдло надо
поставить на место". Проверка
ограничилась получением
объяснительной от самой судьи,
которая, естественно, все отрицала. В
возбуждении дисциплинарного
производства было отказано.





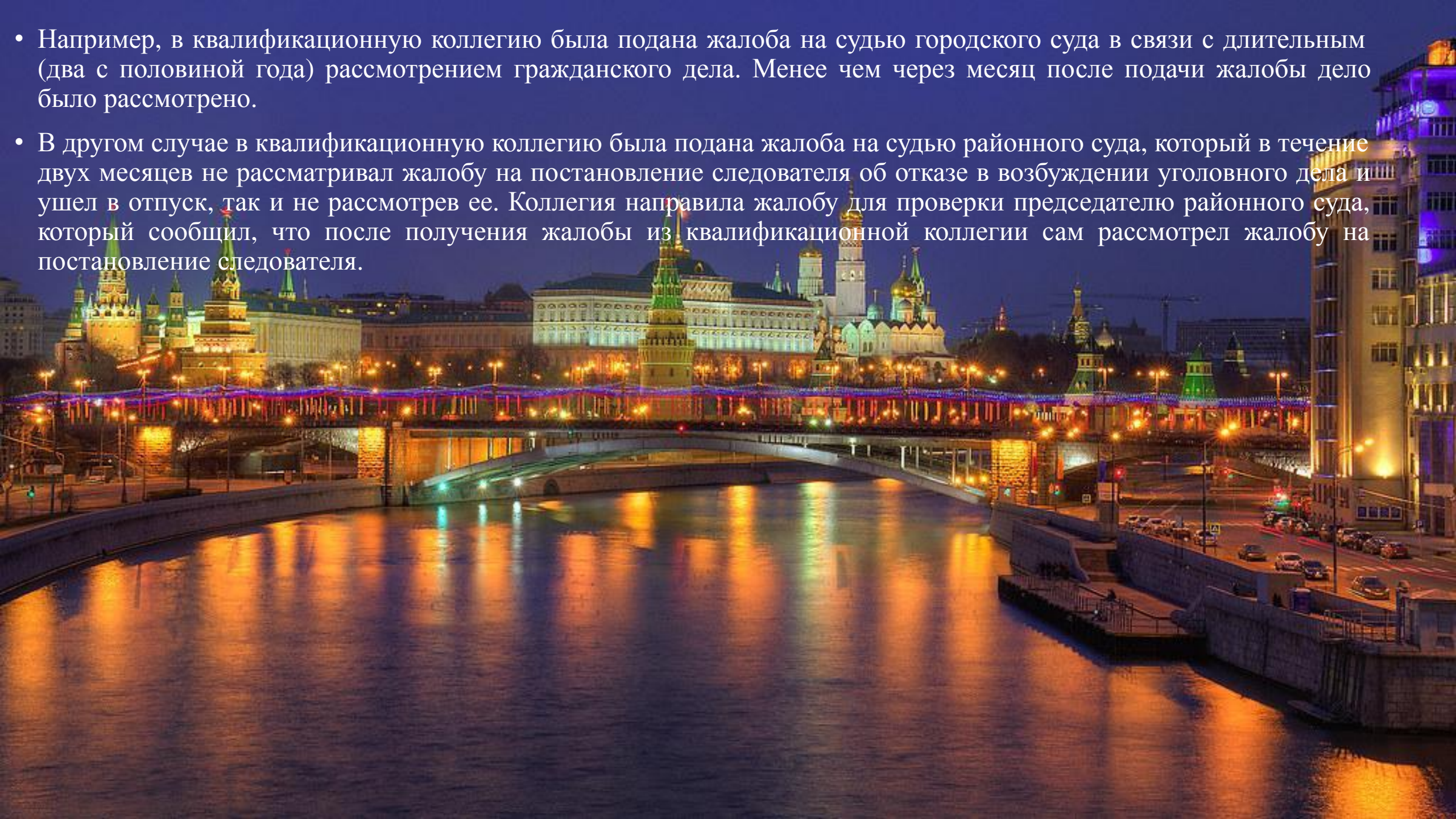
- Так, в квалификационную коллегию в течение двух месяцев поступили четыре жалобы на одного судью районного суда от разных заявителей, в которых они просили привлечь его к дисциплинарной ответственности за волокиту при рассмотрении различных дел.
- Председатель районного суда по результатам проверки подтвердил обоснованность жалоб. Однако представление не было внесено. Другой судья в течение двух с половиной лет рассматривал гражданское дело. Председатель районного суда по результатам проверки отказал во внесении представления.

A nighttime photograph of a city river, likely in Yakutsk, Russia. The river flows from the foreground towards the background, reflecting the city lights. On the left bank, there are several large, illuminated buildings, including a prominent church with a tall spire. On the right bank, there is a multi-lane road with light trails from moving vehicles, and a large, illuminated building with a green dome. The sky is dark, and the overall scene is lit up by the city's lights.

Председатель Верховного суда субъекта РФ внесла представление в квалификационную коллегию о привлечении судьи районного суда к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за то, что он в течение пяти лет рассматривал гражданское дело о возмещении ущерба, причиненного увечьем 12-летнему ребенку акционерным обществом «Якутскэнерго».

Причем, один раз перерыв между судебными заседаниями составил три года восемь месяцев. ККС отказала в удовлетворении представления, сославшись на то, что приостановление производства по делу и многочисленные отложения имели место по объективным причинам.

- Например, в квалификационную коллегию была подана жалоба на судью городского суда в связи с длительным (два с половиной года) рассмотрением гражданского дела. Менее чем через месяц после подачи жалобы дело было рассмотрено.
- В другом случае в квалификационную коллегию была подана жалоба на судью районного суда, который в течение двух месяцев не рассматривал жалобу на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и ушел в отпуск, так и не рассмотрев ее. Коллегия направила жалобу для проверки председателю районного суда, который сообщил, что после получения жалобы из квалификационной коллегии сам рассмотрел жалобу на постановление следователя.



Например, от предпринимателя поступила в коллегию жалоба на мирового судью в связи с тем, что после вынесения постановления о привлечении его к административной ответственности и конфискации контрафактной продукции судья принудительно изъяла его паспорт, сказав, что вернет его, когда предприниматель оплатит штраф. Несмотря на очевидную незаконность указанных действий, во внесении представления было отказано.

В другом случае председатель краевого суда внес в квалификационную коллегию представление о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения судьи краевого суда за то, что он без уважительных причин вышел из отпуска на пять дней позже положенного срока. Коллегия, установив данный факт, тем не менее отказала в удовлетворении представления, ограничившись обсуждением.

Председатель Верховного суда субъекта РФ внес в квалификационную коллегияю представление о привлечении к дисциплинарной ответственности председателя районного суда за то, что он в своем поселке (районном центре) устроил в баре пьяный дебош, нецензурно выражался, приставал к женщинам и т. д. Несмотря на то, что указанные обстоятельства подтвердились, коллегия ограничилась предупреждением.

- Во многих жалобах заявители ставят вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности за вынесение явно незаконных судебных актов с грубым нарушением норм материального или процессуального права. Между тем, некоторые квалификационные коллегии и полномочные на внесение представлений должностные лица исключают возможность привлечения к дисциплинарной ответственности по указанному основанию

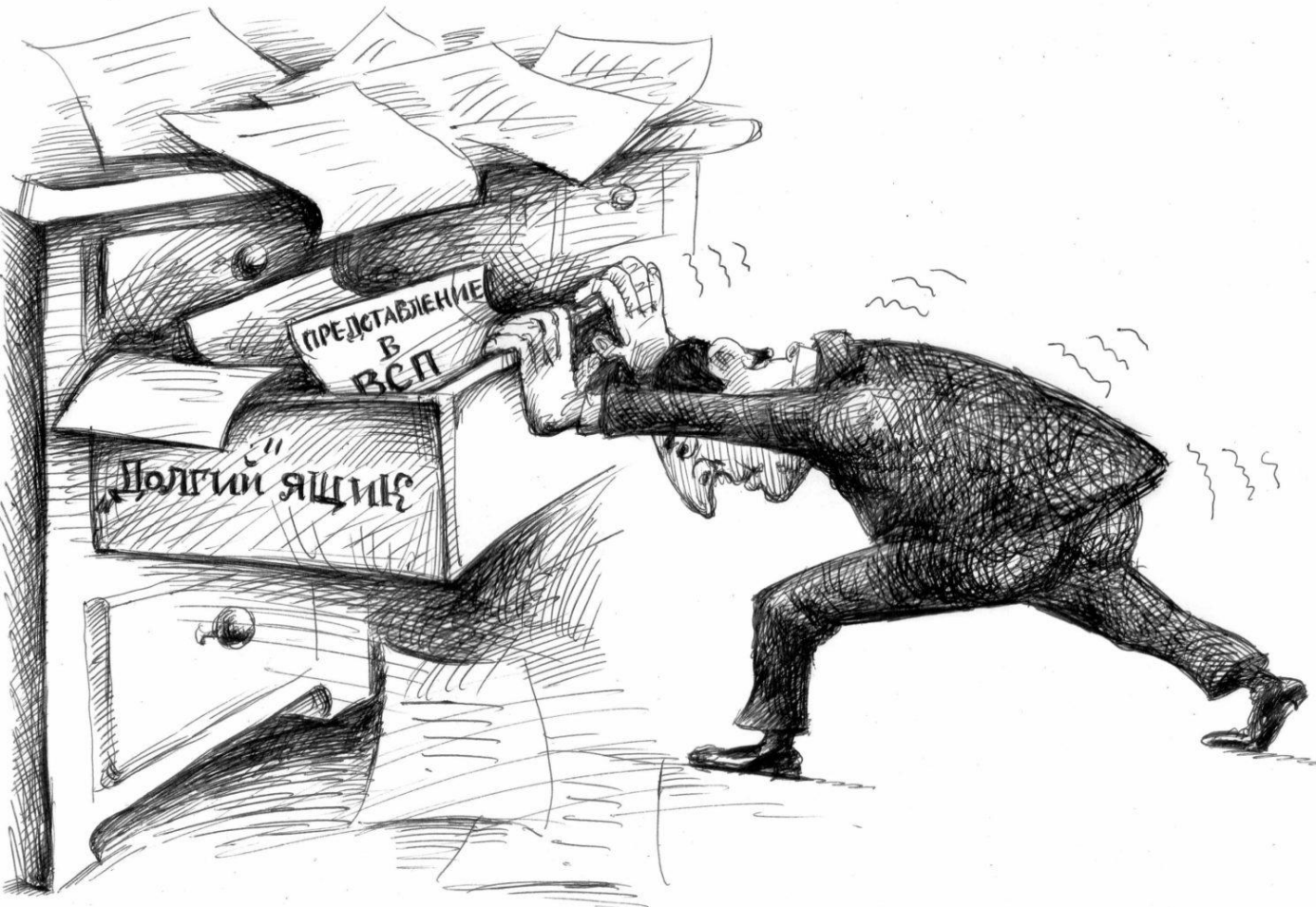
При этом они ссылаются на пункт 2 статьи 16 Закона о статусе судей, согласно которому судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта.





- Например, в квалификационную коллегияу поступило заявление прокурора города в отношении судьи арбитражного суда, которая удовлетворила иск общества с ограниченной ответственностью с признаками банкротства к ПК "ГГХ "Ленгаз" о взыскании 803 479 668 рублей и в день вынесения решения выдала определение о его немедленном исполнении. Апелляционная инстанция отменила указанное решение как незаконное и необоснованное.

Другой пример. Осужденный подал в квалификационную коллегию жалобу, в которой указал следующее. Он был осужден районным судьей к трем годам лишения свободы, несмотря на то, что в момент вынесения приговора действовала распространявшаяся на него амнистия.



Судья не применила амнистию, сославшись на то, что амнистия применяется по усмотрению судьи; после вынесения приговора его этапировали в изолятор; по кассационной жалобе осужденного городской суд применил амнистию и освободил его от наказания; с момента вынесения приговора и до освобождения по определению городского суда он находился под стражей 77 дней.

Квалификационная коллегия дала ответ, что судья не может быть привлечен к ответственности за принятое им решение.

- В целом представляется, что, несмотря на поэтапное усовершенствование нормативных актов, регулирующих область привлечения судей к дисциплинарной ответственности, они все еще нуждаются в серьезной доработке, в частности, путем добавления норм, которые бы регламентировали процессуальный порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности, порядок допроса свидетелей в заседаниях квалификационных коллегий, назначения дополнительных исследований для проверки поступивших материалов, а также установили критерии относимости и допустимости представляемых доказательств и внесение всех этих дополнений в Положение о порядке работы квалификационных коллегий.

