

Добросовестность в ГП

С 1 июня 2015 года вступил в силу ФЗ РФ от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", предусматривающий

Предусматривающий ряд новелл:

- о критериях общеотраслевого принципа **добросовестности** применительно к обязательственному праву.

Важно отметить, что ФЗ от 30 декабря 2012 г. N **302-ФЗ** "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, вступивший в силу **1 марта 2013 г.**, внес изменения в гражданское законодательство:

установил **общий принцип добросовестности**, ввел презумпцию добросовестности действий участников гражданских правоотношений и установил правило о применении способов защиты гражданских прав в случаях **заведомо недобросовестного осуществления этих прав.**

Так, принцип добросовестности получил выражение в [п. 3 ст. 1](#) ГК следующим образом: "При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать *добросовестно*".

Собственно презумпция добросовестности нормативно закреплена в [п. 5 ст. 10](#) ГК РФ: "*Добросовестность* участников гражданских правоотношений и разумность их действий *предполагаются*".

В п. 2 ст. 10 ГК РФ введено правило о применении способов защиты гражданских прав в случаях их *заведомо недобросовестного осуществления*:

при наличии "заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав" суд "с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления **отказывает лицу в защите** принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом".

Согласно [п. 1](#) Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25:

если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения *отказывает в защите* принадлежащего ей права полностью или частично *применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны*, а также или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны ([п. 2 ст. 10](#) ГК РФ).

Законом N 42-ФЗ ст. **307 ГК РФ** была дополнена п. 3 следующего содержания:
"При *установлении, исполнении обязательства и после его прекращения* стороны *обязаны* *действовать добросовестно*, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу *необходимую информацию*".

Анализ [п. 3 ст. 307](#) ГК РФ позволяет сделать следующие важные выводы. *Критериями добросовестности поведения* участников обязательственного права выступают:

- учет прав и законных интересов друг друга;
- оказание необходимого содействия друг другу;
- предоставление необходимой информации.

Суд практика

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015

№ 25

- Оценивая действия сторон как **добросовестные или недобросовестные**, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, **в том числе в получении необходимой информации**.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016)

- Исходя из положений ст. 10 ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать **добросовестно** не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе **в получении необходимой информации**.

Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него законодательством.

Постановление Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 N 15201/10 по делу N А76-41499/2009-15-756/129

Позиция ВАС РФ:

Негативные последствия, наступившие для юрлица в период осуществления своих полномочий директором, сами по себе **не свидетельствуют о недобросовестности (или) неразумности его действий (бездействия)**

Позиция КС РФ, ВС РФ:

При оценке **добросовестности сторон** нужно исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016)

Исходя из положений ст. 10 ГК РФ руководитель хозяйственного общества обязан действовать **добросовестно не только** по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Позиция ВАС РФ:

Нарушение директором принятых процедур выбора представителей, контрагентов по договорам, работников юрлица и контроля за их действиями может свидетельствовать о **недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора**

Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 1795/11 по делу N А56-6656/2010

Нарушение органами управления общества обязанности действовать **в его интересах разумно и добросовестно**, выразившееся в совершении сделок на предположительно невыгодных для общества условиях, само по себе **не является основанием** для признания недействительными таких сделок.

Подпункт 1 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, если он действовал при **наличии конфликта личных интересов (интересов аффилированных лиц директора) и интересов юридического лица**, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке.

Подпункт 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, если он **скрывал информацию** о совершенной сделке от участников общества (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в его отчетность) **либо предоставлял участникам недостоверную информацию в отношении такой сделки.**

Позиция ВАС РФ:

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, если он после прекращения полномочий **уклоняется от передачи документов**, касающихся обстоятельств, которые повлекли неблагоприятные последствия

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015)

Если лицо, оспаривая сделку купли-продажи, которая совершена **со злоупотреблением правом**, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в подтверждение того факта, что продавец и покупатель при ее заключении действовали **недобросовестно**, с намерением причинить вред этому лицу, **на ответчиков переходит бремя доказывания** того, что сделка совершена в их интересах, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору (истцу) путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права должника.

Позиция ВС РФ:

Бремя доказывания недобросовестности и неразумности действий субъекта гражданских правоотношений лежит на той стороне, которая заявляет о недобросовестности и неразумности этих действий

Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу N А63-4164/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам)

Для признания **недобросовестными действиями** банка при заключении обеспечительных сделок необходимо доказать, что он **злоупотребил правом**, отклонившись от стандарта поведения обычной кредитной организации в сходных обстоятельствах.