

Финн Лорсен: Теория и практика региональной интеграции



Выполнил: Ловягин К.Д.

Содержание статьи:

- Изложение классических теорий интеграции (неофункционализм)
- Концепция либерального интерговерментализма
- Её критическая оценка
- Неудача Конституции ЕС

Объект и предмет

- Объект рассмотрения – европейские теории интеграции
- Предмет рассмотрения – процесс смены классических (неофункционалистских) теорий интеграции новой концепцией либерального интергouverментализма

Классические теории интеграции

- Теории неофункционализма:
- Эрнест Хаас (1958)
- Эффект перелива (concept of spill-over)
- Линдберг (1963)

Классические теории интеграции

- Модификация теории после «Люксембургского компромисса»
- **Линдберг и Шайнголд (1970)**
- Хоффман (1965)
- Тейлор (1983)

Споры об определении интеграции

- **Дойч, 1957:**
- достижение в пределах определённой территории «смысла сообщества», создание институтов и практики, достаточно сильных, и достаточно распространённых, чтобы утвердить на долгое время надёжные ожидания «мирной смены» среди населения

Споры об определении интеграции

- **Хаас, 1958:**
- Процесс, в котором политические субъекты (акторы) в тех или иных национальных условиях решаются сместить свои лояльность, ожидания и политическую деятельность к новому центру, институты которого обладают высшей юрисдикцией над существовавшими ранее национальными государствами

Споры об определении интеграции

- **Линдеберг, 1963:**
- это (1) процесс, посредством которого народы отказываются от желания и способности проводить независимую друг от друга внешнюю и внутреннюю политику, ищут пути принятия совместных решений или делегировать процесс принятия решений новым центральным органам;

Споры об определении интеграции

- **Линдеберг, 1963:**
- это (2) процесс, в котором политические субъекты (акторы) в тех или иных национальных условиях решаются сместить свои ожидания и политическую деятельность к новому центру

Центральный вопрос теории интеграции:

- Что объясняет изменения в функциональных возможностях и институциональном потенциале региональных интеграционных объединений?

Концепция перелива по Хаасу

- Создание и углубление интеграции в одном секторе экономики обеспечивает давление на смежные сектора. При этом усиливается влияние единого наднационального правительства.
- Экспансивная логика секторальной интеграции

- Хоффман:
- «в районах, имеющих ключевое значение для национальных интересов, народы предпочитают определенность, или контролируруемую неопределённость, то есть уверенность в своих силах предпочитают неконтролируемой и небезопасной интеграции»

Переформулирование теории

- Новые интеграционные механизмы по Линдебергу, Шайнголду:
- торг-обмен
- актор-социализация
- обратная связь

Либеральный интерговерментализм

Эндрю Моравчик (1993)

В основе концепции три утверждения:

- Главные акторы – самостоятельные рациональные индивиды, взаимодействующие на основе своих интересов
- Власть – подвиг акторов
- Поведение государства характеризует природу его интересов

Структура включает 3 этапа:

- формирование национальных предпочтений
- межгосударственные переговоры
- институциональный выбор

Либеральный

ИНТЕРАГОРОВОРОРМОЦИТОПИОМ

Stages	National Preference Formation	Interstate Bargaining	Institutional Choice
Alternative independent variables underlying each stage	What is the source of underlying national preferences?	Given national preferences what explains the efficiency and distributional outcomes of interstate bargaining?	Given substantive agreement, what explains the transfer of sovereignty to international institutions?
	Economic interests or Geopolitical interests?	Asymmetrical interdependence or Supranational entrepreneurship?	Federalist ideology or Centralized technocratic management or More credible commitment?
Observed outcomes at each stage	Underlying national preferences	Agreements on substance	Choice to delegate or pool decision-making in international institutions

Центральные исследовательские вопросы теории:

- Какие из интересов - экономические или геополитические - доминируют в процессе формирования национальных предпочтений государств-участников интеграции?
- Почему государства согласились делегировать своё право выбора международным институтам?

Выводы Моравчика:

- Экономические интересы наиболее важны в процессе принятия решений
- Государства готовы пожертвовать собственными полномочиями, чтобы добиться больше гарантированных обязательств со стороны партнёров по интеграции и, соответственно, большей конечной выгоды

Критика со стороны Институционалистов рационального выбора

- Зал, Тейлор, Поллак
- Моравчик отвёл слишком
незначительную роль интеграционным
институтам сообщества

Критика со стороны социологических Институционалистов

- Пренебрежение неформальными правилами, институтами, нормами, моральными шаблонами
- Культура важна!

Конституционный договор

- «Смерть» в 2005 г.
- Это была не настоящая конституция государства
- Если бы была ратифицирована, будущие изменения все равно бы требовалось вносить единодушно
- Показал, что использование референдумов для ратификации договоров ЕС весьма проблематично

Конституционный договор

- Конституция подразумевает наложение существенных ограничений на правительство, но когда мы говорим «правительство», мы склонны считать, что - государства
- Но ЕС не является государством!

Конституционный договор

- Референдум – самый демократичный способ принятия решения
- Но вышло, что две страны держали в заложниках 25
- Разве это называется демократией?..
- **Поражение Конституционного договора является поражение прямой демократии**

Основные выводы:

- Классические теории интеграции строились на основе европейского опыта (ЕОУС, ЕЭС), но объясняли его не полностью
- Попытки модернизировать классические теории после кризиса европейской интеграции середины 60-ых не увенчались особым успехом
- Приход на смену им новой концепции – либерального интерговерментализма

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:

- Трёхэтапная структура теории
- Первостепенность экономических интересов для принятия решений
- Жертва частью суверенитета и принятие обязательств в надежде получить выгоду за счёт симметричного принятия обязательств другой стороной

Недостатки теории Моравчика

- Критика концепции либерального интерговерментализма со стороны институционалистов:
- Уделил слишком мало внимания институтам и неформальным правилам

Спасибо за внимание