



Литература конца XIX века

**И. А. Гончаров «Обломов».**  
**Историко-философский**  
**смысл романа**

# Сегодня мы:

1

Попытаемся понять историко-философский смысл романа И. А. Гончарова «Обломов».

2

Узнаем, как оценивали роман современники писателя.

3

Познакомимся с самыми интересными высказываниями критиков.

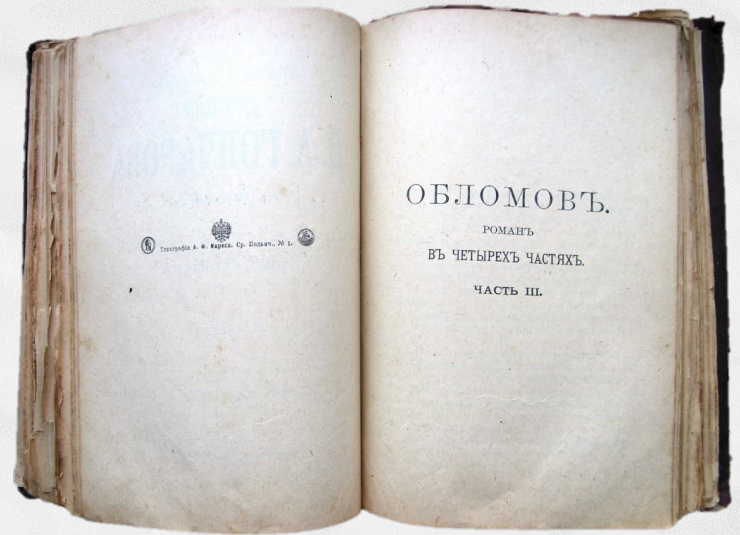
# Начало полемики о романе «Обломов»

Роман И. А. Гончарова создавался  
на протяжении 12 лет.

При этом глава «Сон Обломова» была  
опубликована в журнале «Современник»  
в 1849 году.

То есть за 10 лет до выхода романа.

Поэтому споры о характере Обломова  
и сути обломовщины начались *ещё до того,*  
*как роман увидел свет.*



«Без всякого преувеличения можно сказать, что в настоящую минуту во всей России нет ни одного малейшего, безуездного, заштатнейшего города, где бы не читали “Обломова”, не хвалили “Обломова”, не спорили об “Обломове”».



Александр Дружинин



Самой популярной критической статьёй можно назвать статью Н. А. Добролюбова «Что такое обломовщина?».

# Н. А. Добролюбов

## «Что такое обломовщина?»

Добролюбов не только анализирует роман Гончарова, но и выявляет особенности творческого метода писателя.

Критик считал, что в истории Ильи Обломова *«отразилась русская жизнь, в ней предстаёт перед нами живой, современный русский тип, отчеканенный с беспощадною строгостью и правильностью»*.



Николай Добролюбов



# Н. А. Добролюбов

## «Что такое обломовщина?»

Добролюбов был критиком из революционно-демократического лагеря.

Обломовка для него стала олицетворением старого крепостнического мира.

Илью Обломова критик видит *жертвой* этого мира.



Николай Добролюбов



«Обломов не есть существо, от природы совершенно лишённое способности произвольного движения. Его лень и апатия есть создание воспитания и окружающих обстоятельств».



Николай Добролюбов

«Гнусная привычка получать удовлетворение своих желаний не от собственных привычек, а от других – развила в нём апатическую неподвижность, повергла в жалкое состояние нравственного рабства».



Николай Добролюбов

# Н. А. Добролюбов «Что такое обломовщина?»

Добролюбов обратил внимание  
и на двойственность отношений Обломова  
и его слуги Захара.

Они связаны прочными узами.

Каждый из них для другого одновременно  
*и раб, и господин.*

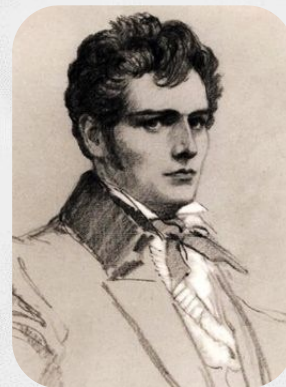




Печорин



Обломов



Онегин



Эгоизм.



Неспособность реализовать свой потенциал.



Потребительское отношение к женщине.



Презрение к труду.

# Н. А. Добролюбов

## «Что такое обломовщина?»

Обломовщину Добролюбов считал *бичом современности* и укорял Гончарова за излишнюю торопливость.

Добролюбов утверждал, что Гончаров слишком рано распрощался со старой Обломовкой.

По мнению критика, она ещё не отжила своё.



Николай Добролюбов

# Н. А. Добролюбов «Что такое обломовщина?»

Образ Штольца, которого Добролюбов назвал *противоядием Обломову*, критик считает тоже преждевременным.

«В современной жизни Штольцев нет», – уверяет он и добавляет, что «Штолец не дорос ещё до идеала общественного русского деятеля».



Штолец



# А. В. Дружинин. «"Обломов". Роман И. А. Гончарова»

Противовесом статье Н. А. Добролюбова стала статья *либерального критика* *А. В. Дружинина* «"Обломов". Роман И. А. Гончарова».

В своей статье Дружинин тоже анализирует талант Гончарова.

Он сравнивает прозу Гончарова с полотнами художников фламандской школы.

Однако восприятие романа «Обломов» у него совершенно иное.



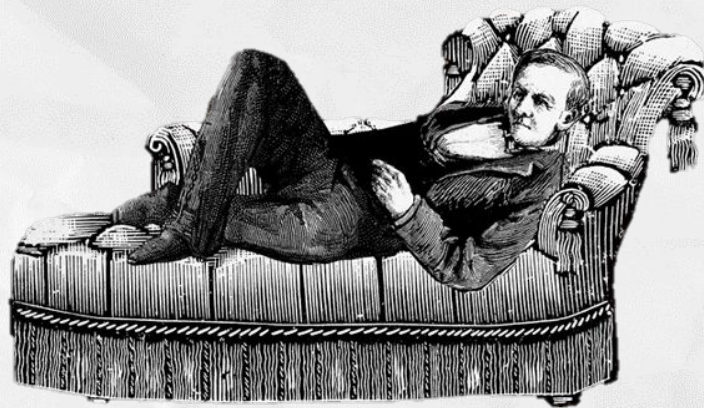
Александр Дружинин

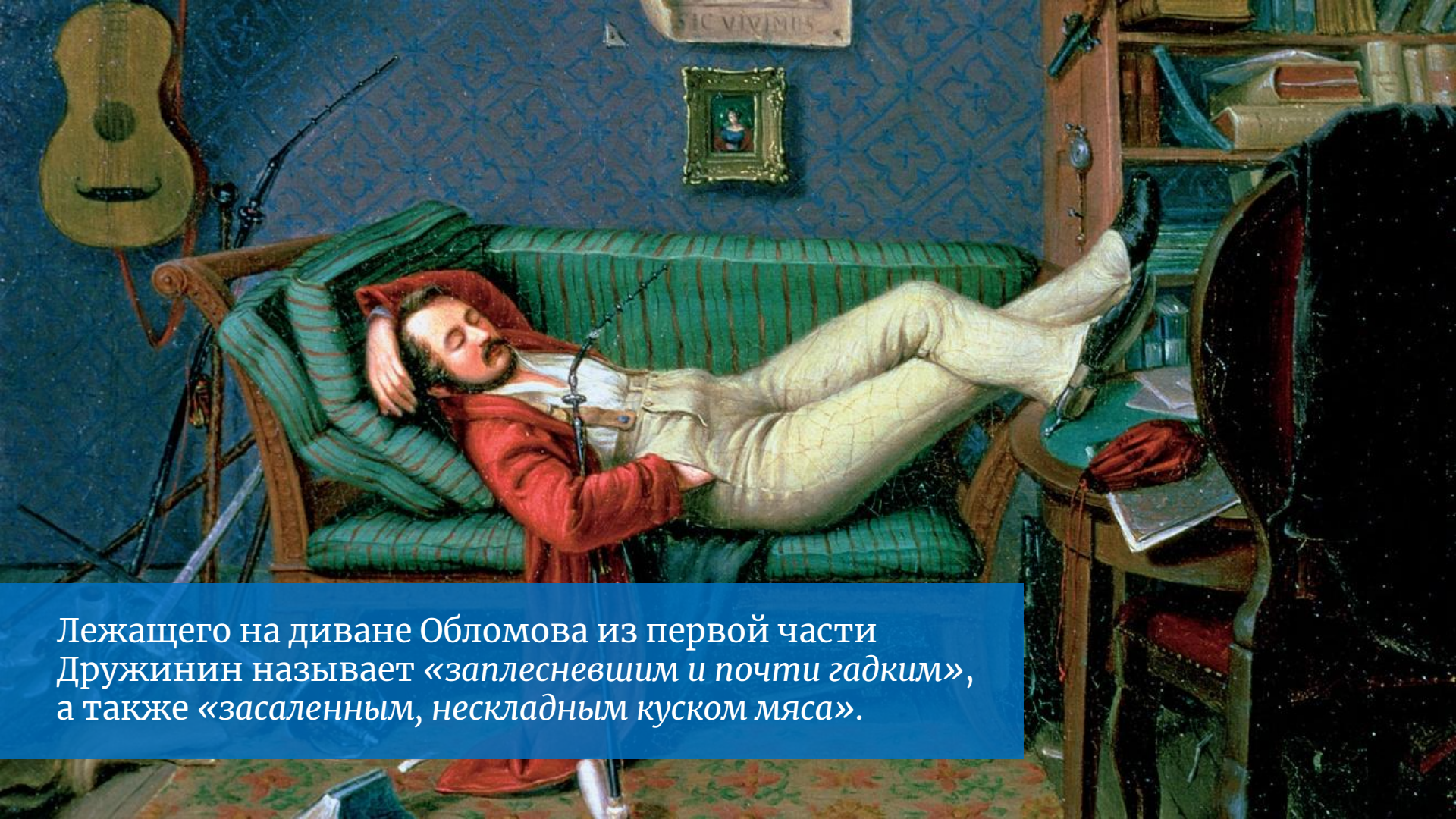


# А. В. Дружинин. «"Обломов". Роман И. А. Гончарова»

Интересен тот факт, что Дружинин попросту отбрасывает первую часть романа.

Свою избирательность он объясняет тем, что характер Обломова раскрывается только в драматической истории любви к Ольге Ильинской.



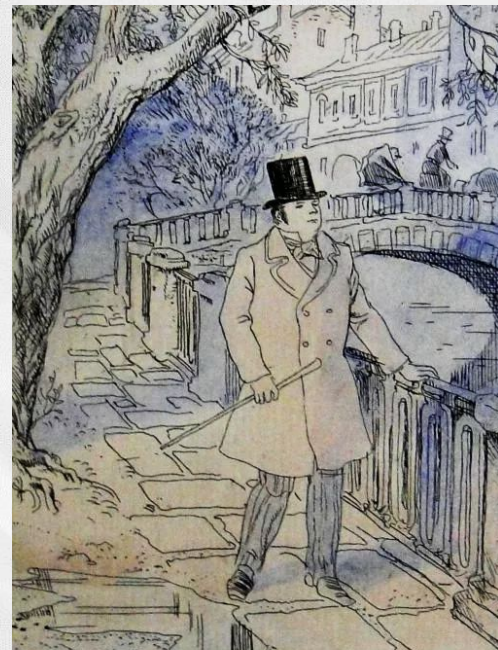


Лежащего на диване Обломова из первой части Дружинин называет «заплесневшим и почти гадким», а также «засаленным, нескладным куском мяса».

# А. В. Дружинин. «"Обломов". Роман И. А. Гончарова»

Этого Обломова, созданного Гончаровым в начале работы над романом, Дружинин отделяет от другого Обломова.

Критик считает, что между двумя Обломовыми лежит пропасть в виде 10 лет работы.





«Второго» Обломова с его трогательным трагикомизмом создавал уже зрелый талант Гончарова.

«Невозможно узнать Обломова и не полюбить его глубоко. Обломов любезен всем нам и стоит беспредельной любви — это факт, и против него спорить невозможно. Сам его творец беспредельно предан Обломову, и в этом вся причина глубины его создания».



Александр Дружинин

# А. В. Дружинин. «"Обломов". Роман И. А. Гончарова»

Дружинин подчёркивал важность главы «Сон Обломова» в романе.



«"Сон Обломова" не только осветил, уяснил и разумно опоэтизировал всё лицо героя, но ещё тысячью невидимых скреп связал его с сердцем каждого русского читателя. Обломова изучил и узнал целый народ, по преимуществу богатый обломовщиной, – и мало того, что узнал, но полюбил его всем сердцем, потому что невозможно узнать Обломова и не полюбить его глубоко».



«Создание Ольги далеко оттеснило Штольца и его значение в романе. Уяснение через резкую противоположность двух несходных мужских характеров стало ненужным: сухой, неблагодарный контраст заменился драмой, полною любви, слёз, смеха и жалости».

*Александр Дружинин*

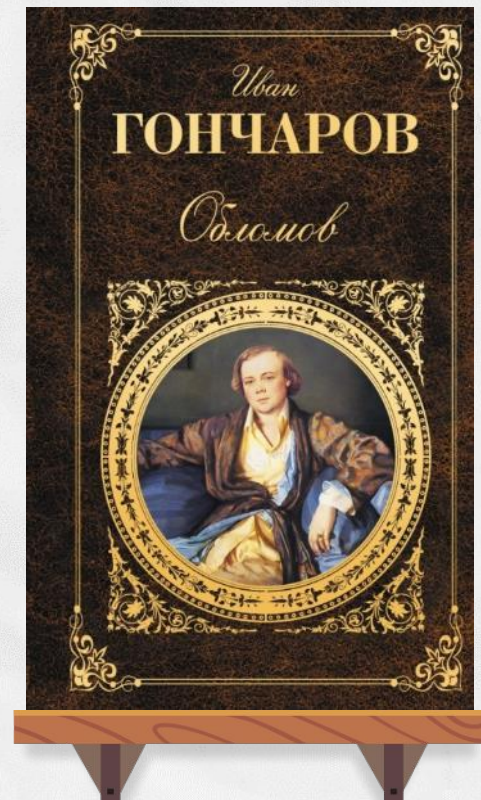


**Штольц**

# А. В. Дружинин. «"Обломов". Роман И. А. Гончарова»

Дружинин уверен, что, если обломовщина происходит от незрелости общества и *«в скептическом колебании чистых душою людей пред практической безурядицей»*, осуждать её нельзя.

По убеждению критика, это всё равно что ругать ребёнка за детское поведение.





«Русская обломовщина, так, как она уловлена Гончаровым, во многом возбуждает наше негодование, но мы не признаём её плодом гнилости или растления».



Александр Дружинин

Дружинин восхищался детской чистотой и невинностью Обломова, который, лёжа на диване, не совершает зла, не поддаётся житейским соблазнам и сохраняет нравственную чистоту.





Статья *Дружинина* «"Обломов". Роман И. А. Гончарова» была не очень популярна среди современников критика и стала привлекать к себе повышенное внимание уже в XX в.



Идеи, изложенные *Добролюбовым* в статье о романе «Обломов», в XIX в. встретили более горячий отклик, чем выкладки либеральных критиков.

А кто из критиков, по мнению Ивана Александровича Гончарова, лучше постиг суть романа?



«Мне кажется, об обломовщине, то есть о том, что она такое, уже сказать после этого ничего нельзя. Двумя замечаниями своими он меня поразил: это прониканием того, что делается в представлении художника. Да как же он, нехудожник, знает это? Такого сочувствия и эстетического анализа я от него не ожидал...»



Иван  
Гончаров



Николай  
Добролюбов

# М. А. Протопопов о романе «Обломов»

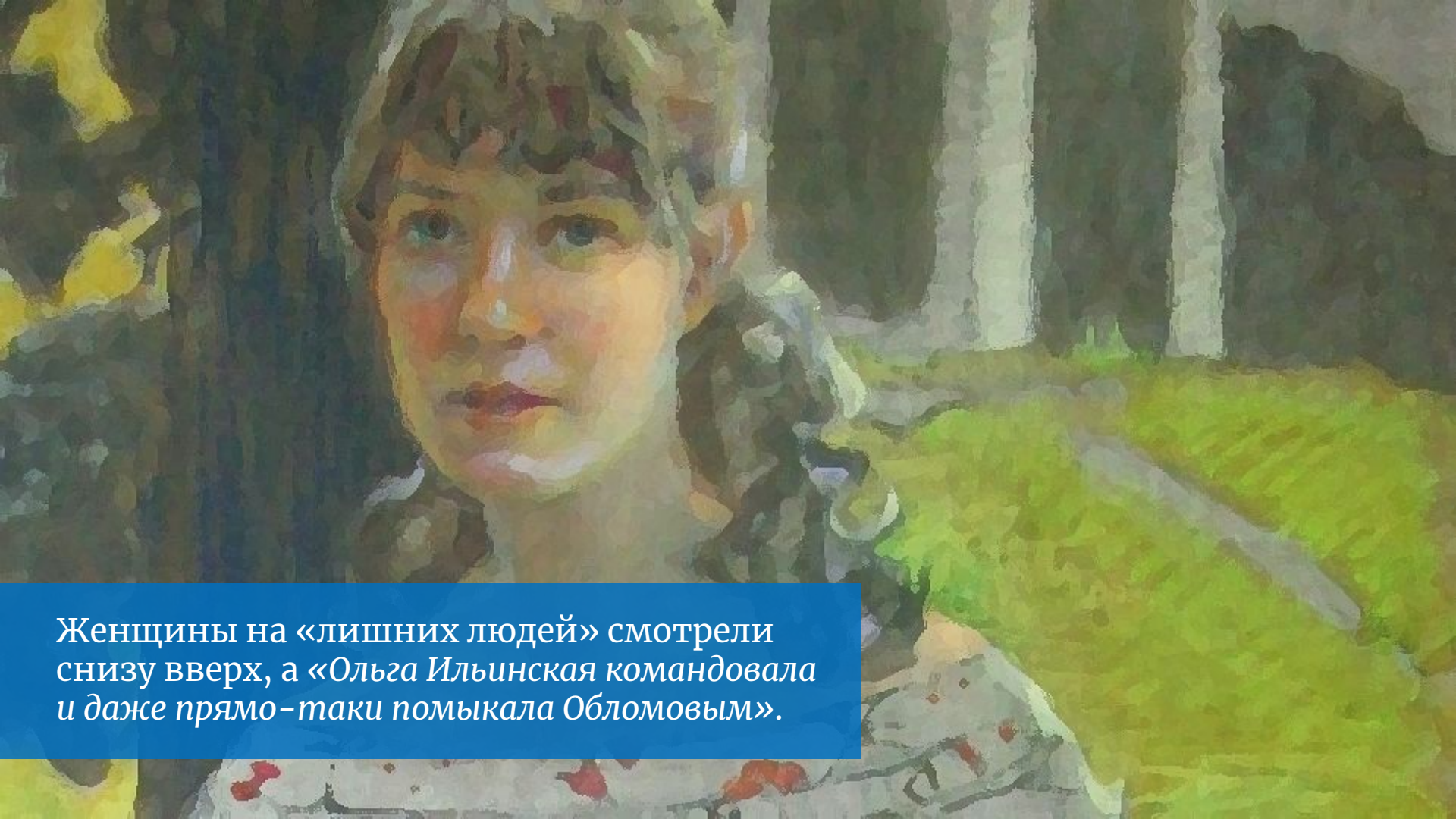
В 1891 г. критик и публицист М. А. Протопопов оспорил взгляды Добролюбова. Он не согласился с тем, что Обломов поставлен в ряд «лишних людей».

Критик отмечал, что Онегин и Печорин – сильные личности, для которых бездействие было проклятием.

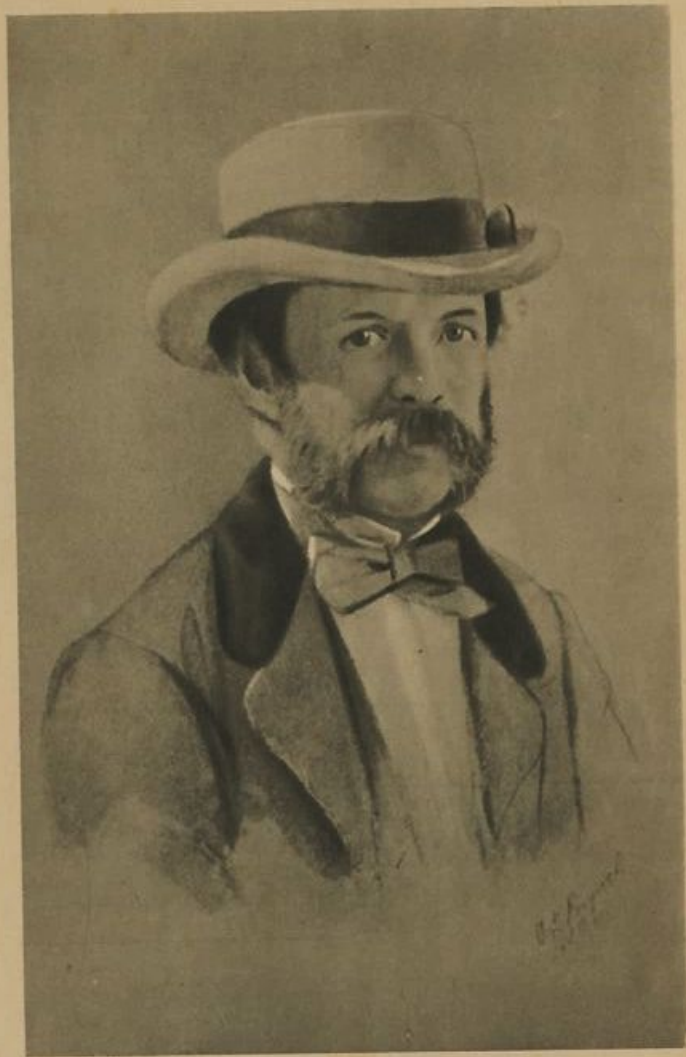
Тогда как для Обломова бездействие и было счастьем.



Михаил Протопопов



Женщины на «лишних людей» смотрели  
снизу вверх, а «Ольга Ильинская командовала  
и даже прямо-таки помыкала Обломовым».



И. А. ГОНЧАРОВ

# ОБЛОМОВ

РОМАН  
В ЧЕТЫРЕХ  
ЧАСТЯХ





Д. И. Писарев в статье 1859 года «Роман И. А. Гончарова «Обломов»» очень положительно оценивал образ Штольца.

«Характер Штольца вполне объяснён автором и, таким образом, несмотря на свою редкость, является характером понятным и законным».



Дмитрий Писарев



В статье 1861 года Писарев заявляет, что «в героях “Обломова” нет ничего русского и, кроме того, ничего типичного».



# Д. И. Писарев о романе «Обломов»

Писарев видел причину апатии Обломова не в пагубном влиянии среды, как Добролюбов, а в том, что *Обломов не знал, зачем ему жить*.

Он не видел цели, к которой нужно стремиться, поэтому и тихо угасал на диване.

Писарев обратил внимание на то, что Обломов принадлежит к людям, которые *«стоят на рубеже двух жизней: старорусской и европейской — и не могут шагнуть решительно из одной в другую»*.



Дмитрий Писарев



Павел Анненков утверждал, что суть характера Обломова заключается в «скептицизме по отношению к жизни». И это роднит Обломова с тургеневским Базаровым!

«Зерно, из которого у одного растёт непробудная душевная апатия, а у другого судорожная деятельность, не имеющая никакой нравственной опоры, заложено одно и то же в обеих натурах».



Павел Анненков

# Н. Д. Ахшарумов о романе «Обломов»

Н. Д. Ахшарумов считал Обломова не мечтателем и философом, а реалистом, который видит жизнь как она есть и понимает, *что в барской жизни нет места труду.*

И этот практический реализм русского барина противоречит принципу деятельного европейского буржуа.



Николай Ахшарумов



# Н. Д. Ахшарумов о романе «Обломов»

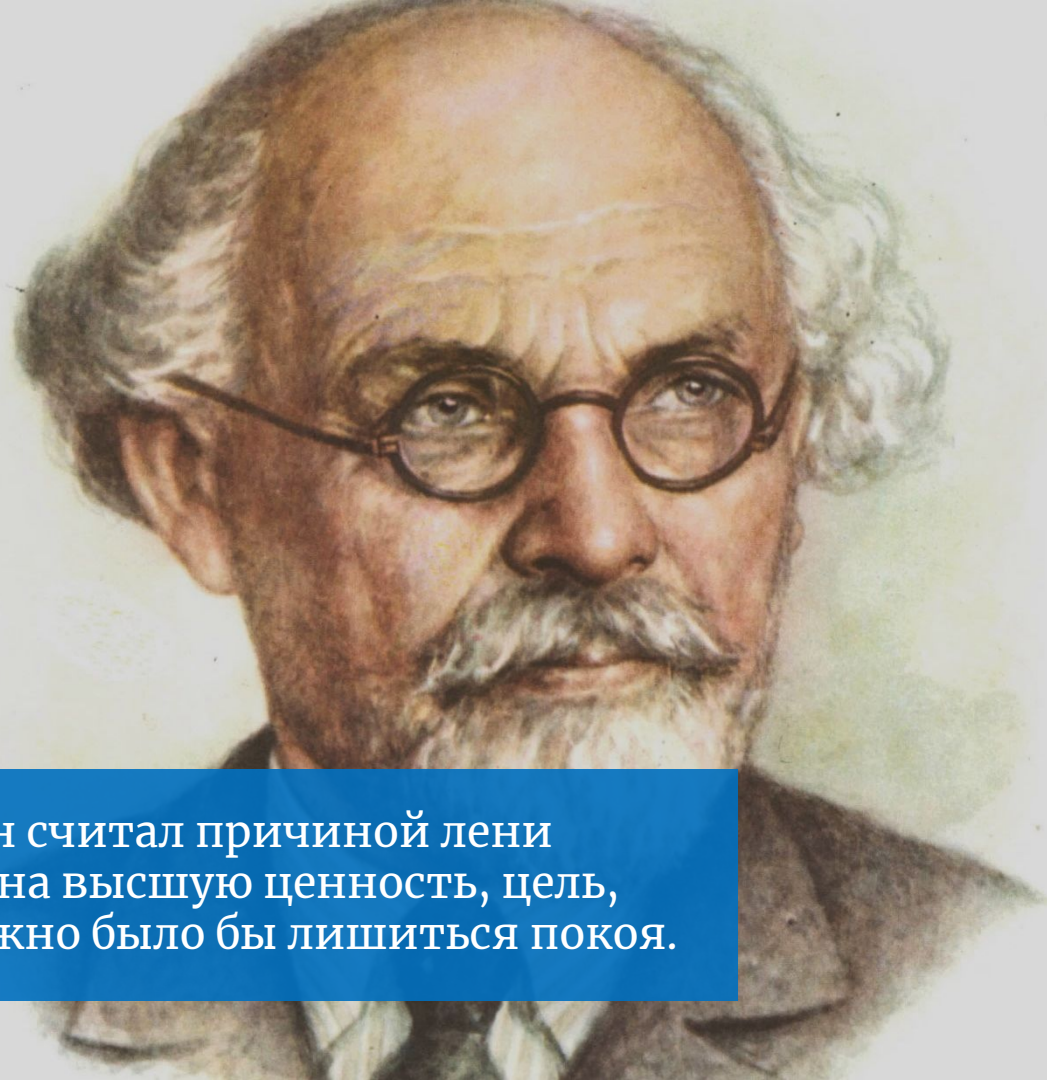
Умом Обломов понимает необходимость труда, но сердцем он эту «европейскую» жизнь не принимает.

То есть ему она попросту кажется непривлекательной, по мнению критика.

Ахшарумов утверждал, что бездуховная активность Штольца ничуть не лучше бездеятельности Обломова.

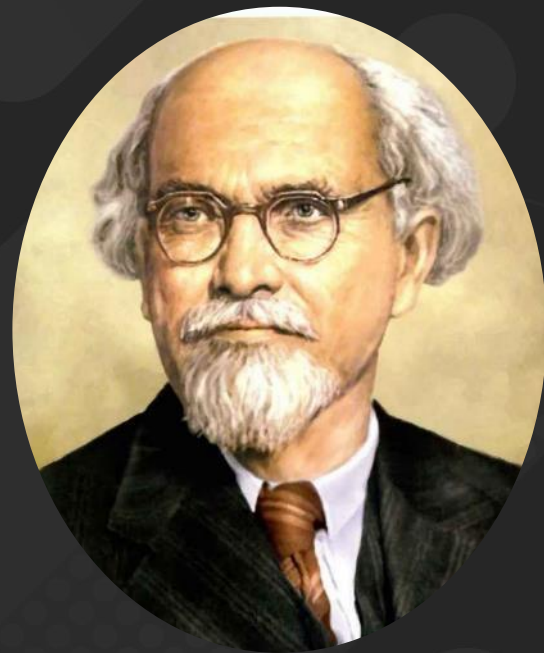


Николай Ахшарумов



Михаил Пришвин считал причиной лени Обломова запрос на высшую ценность, цель, ради которой можно было бы лишиться покоя.

«"Обломов". В этом романе внутренне прославляется русская лень и внешне она же порицается изображением мёртво-деятельных людей (Ольга и Штольц)».

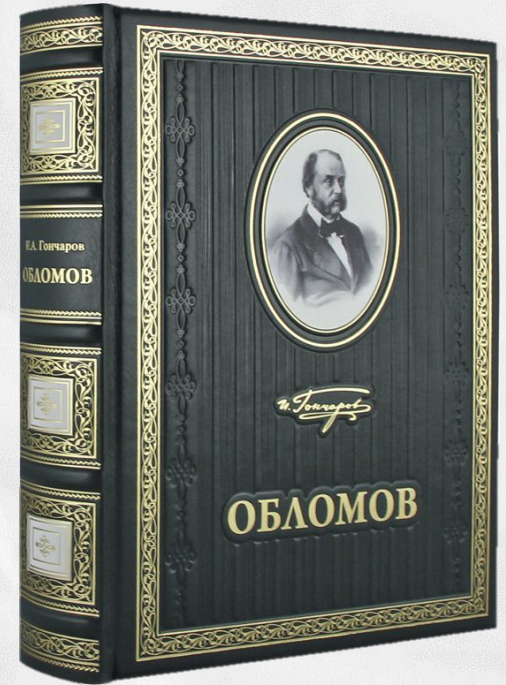


Михаил Пришвин

# Специфика критического анализа

Критики зачастую анализировали не героев романа, а *социальные типы*.

Записав Штольца в буржуа, для которого важно только обогащение и механический труд, критики упускают из виду, что Штолец, например, планировал строить в Обломовке не только железную дорогу, но и школы для крестьян.



Разве крестьянское образование  
коммерчески выгодно?

Или это недостаточно высокая  
цель, чтобы встать ради неё  
с дивана?



# Историко-философский смысл романа «Обломов»

Если говорить об историко-философском смысле романа, вспомним, что создавался он *во время кризиса*.

В период, когда Россия была на перепутье.

Старым крепостническим путём следовать уже было нельзя.

## ОБЛОМОВЪ

РОМАНЪ

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЧАСТЯХЪ

Ивана Гончарова

—

Томъ I

—

Издание Д. Е. Кожанчикова



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

1859



# Историко-философский смысл романа «Обломов»

Главная идея романа «Обломов» прослеживается ещё в цикле очерков «Фрегат “Паллада”», где автор сталкивает тип практичного английского буржуа и патриархального русского помещика из глубинки.

Конфликт романа «Обломов» – это столкновение старого патриархального уклада с буржуазным прогрессом.

Обломов бросает вызов современной цивилизации с её идеей исторического прогресса.





ШКОЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА



И. А. Гончаров

ОБЛОМОВ



Иван  
ГОНЧАРОВ



Классика  
для  
школьников

Обломов

РЕКОМЕНДОВАНО  
ЛУЧШИМИ  
УЧИТЕЛЯМИ

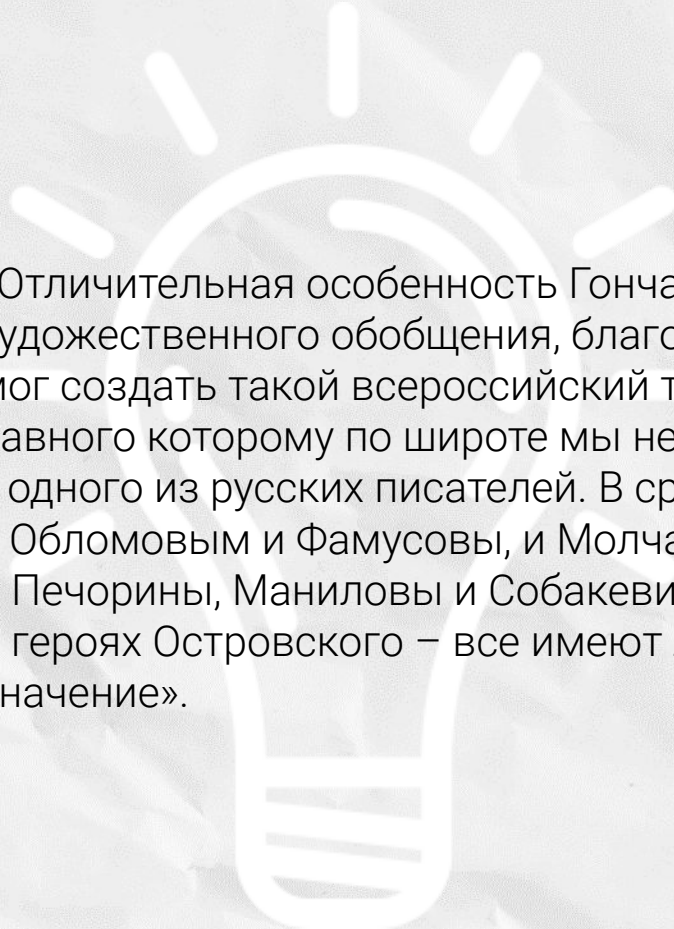


100 великих романов

Иван ГОНЧАРОВ

ОБЛОМОВ





«Отличительная особенность Гончарова – это сила художественного обобщения, благодаря которой он мог создать такой всероссийский тип, как Обломов, равного которому по широте мы не находим ни у одного из русских писателей. В сравнении с Обломовым и Фамусовы, и Молчалины, Онегины и Печорины, Маниловы и Собакевичи, не говоря уже о героях Островского – все имеют лишь специальное значение».



**Владимир Соловьёв**