

Арбитраж.ру

юридическая фирма



Комментарий к Определению ВС РФ
от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056
(дело о банкротстве
ООО «Амурский продукт»)

**О взыскании в порядке
субсидиарной ответственности
задолженности с наследников
контролирующего лица**

Заявленные требования

В рамках дела о банкротстве **ООО «Амурский продукт»** кредитор – **ООО «РН-Востокнефтепродукт»** обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, просило взыскать в конкурсную массу должника **273 492 211 рублей 98 копеек** солидарно в субсидиарном порядке по долгам предприятия с бывшего руководителя должника Руденко Степана Михайловича в полном объёме; с наследников бывшего заместителя генерального директора должника Шефер Михаила Александровича – Шефер Натальи Юрьевны, Шефер Платона Михайловича и Шефер Тимура Михайловича в пределах наследственной массы; а также с иных лиц.

Фабула дела

- По мнению кредитора Шефер Михаилом Александровичем в период его деятельности как заместителя генерального директора должника, совместно с Руденко Степаном Михайловичем совершено хищение нефтепродуктов переданных кредитором на хранение должнику, что явилось причиной объективного банкротства последнего;
- При этом, по причине смерти Шефер Михаила Александровича кредитор обратился с требованиями к наследникам в пределах наследственной массы.

Позиции нижестоящих судов

«...требования о привлечении к субсидиарной ответственности неразрывно связаны с личностью должника, поэтому на наследников Шефера М.А. не может быть возложена обязанность по возмещению убытков в порядке субсидиарной ответственности.»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АС АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 19.11.2018 ГОДА ПО ДЕЛУ
№ А04-7886/2016

При этом суд от вывода о том являлся ли Шефер М.А. контролирующим должника лицом уклонился.

Позиции нижестоящих судов

«...субсидиарная ответственность предполагает возложение на лицо негативных последствий имущественного характера при совершении этим лицом виновных действий. Следовательно, такого рода последствия не могут быть возложены на иное лицо, которое не совершало соответствующих виновных действий и поэтому не может за них отвечать, в том числе и унаследованным имуществом.»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ШЕСТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 04.03.2019 ГОДА

Позиции нижестоящих судов

«...субсидиарная ответственность перед кредиторами за доведение до банкротства не может рассматриваться как деликтная ответственность, так как является видом дополнительной ответственности (статья 399 ГК РФ). Субсидиарная ответственность подразумевает возложение негативных последствий имущественного характера в связи с невозможностью удовлетворения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица.»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 21.05.2019 ГОДА

При этом суд посчитал недостаточными доказательства, обосновывающие статус наследодателя как контролирующего должника лица.

Позиция Верховного Суда

“ Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (несостоятельного лица) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица ”

Позиция Верховного Суда

«...не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что обязанность компенсировать свое негативное поведение (возместить кредиторам убытки), возникающая в результате привлечения к субсидиарной ответственности, является неразрывно связанной с личностью наследодателя»»

Позиция Верховного Суда

« не имеет значения момент предъявления и рассмотрения иска о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности: до либо после его смерти. В последнем случае иск подлежит предъявлению либо к наследникам, либо к наследственной массе ... и может быть удовлетворен только в пределах стоимости наследственного имущества...»

Позиция Верховного Суда

«...риск взыскания долга, связанного с привлечением к субсидиарной ответственности, также возлагается на наследников»

Позиция Верховного Суда

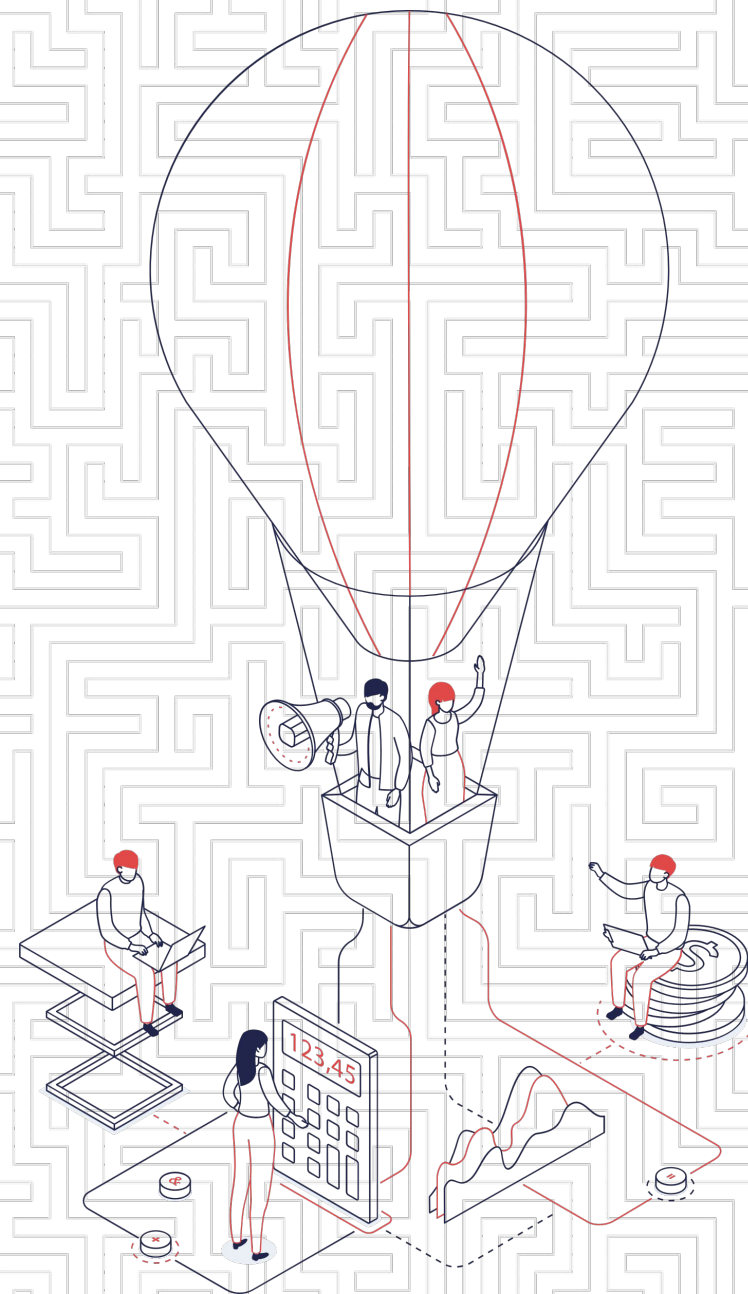
«...применение к субсидиарной ответственности при банкротстве положений статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации является ошибочным»

Позиция Верховного Суда

«...судам необходимо учесть, что после смерти наследодателя наследники не всегда имеют возможность объяснить причины управленческих решений наследодателя, они, как правило, не располагают полным набором доказательств, которые мог бы представить наследодатель, если бы он не умер. Следовательно, судам необходимо оказывать содействие в получении доказательств по правилам части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»»

Последствия для оборота

Возможность привлечения к
субсидиарной ответственности
наследственной массы входит в
разумные правовые ожидания
наследника



О влиянии позиции высшего суда на разумные ожидания участников оборота

- Постановление Президиума ВАС РФ № 10481/2013 от 10.12.2013 года (Замаро А.В. против ООО «Инжстройинвест»);
- Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС18-1905 от 27.02.2019 года (ОАО Банк ВТБ против Гарипова Ш.Г.).

Возможные вопросы в развитие правовой позиции ВС

- Кто будет являться представителем наследственной массы с момента открытия наследства и до момента его принятия?
- Каким объемом процессуальных прав он обладает?



Возможные вопросы в развитие правовой позиции ВС

- Подлежат ли применению к рассматриваемым требованиям положения п.6 ст. 213.28 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в случае банкротства наследника и невозможности сепарации наследственной массы?

Возможные вопросы в развитие правовой позиции ВС

- Имеет ли правовое значение для удовлетворения требований возможность обособления наследственной массы после принятия наследства в контексте разъяснений пункта 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»?
- Каковы последствия невозможности сепарации?

Возможные вопросы в развитие правовой позиции ВС

- Допустимо ли применение установленных Законом опровержимых презумпций к наследникам при рассмотрении требований о привлечении к субсидиарной ответственности наследственной массы?
- Каким должно быть распределение бремени доказывания в таком случае?

Приглашение к рассуждению

Бесспорно, что раз субсидиарная ответственность наследственной массы входит в разумные ожидания наследника, то в случае привлечения массы к ответственности, при условии принятия наследства после обсуждения Верховным Судом указанного вопроса, правила распределения бремени доказывания и презумпции не должны содержать изъятий для наследников;

Приглашение к рассуждению

При этом, как минимум, дискуссионно, допустимо ли распространение общих стандартов и презумпций на случаи принятия наследства до обсуждения Верховным Судом вопроса о допустимости привлечения к субсидиарной ответственности наследственной массы;

Приглашение к рассуждению

Обстоятельства сепарации не должны влиять на допустимость удовлетворения требований о привлечении к субсидиарной ответственности наследников контролирующего лица в пределах стоимости унаследованного имущества;



Приглашение к рассуждению

- Очевидно, применение правила о «несписании» долгов из субсидиарной ответственности, в случае банкротства наследника и невозможности сепарации, рискует превратить такую ответственность в родовое проклятье. Насколько такой подход соответствует смыслу карательной функции субсидиарной ответственности?
- Оправдан ли он с точки зрения оборота?

Приглашение к рассуждению

Логичным было бы предположить, что процессуальным представителем массы до принятия наследства должен быть нотариус, либо душеприказчик, в случае назначения такового. Вместе с тем, допустимо было бы привлечение потенциальных наследников к участию в рассмотрении требований о привлечении к субсидиарной ответственности даже до принятия наследства.

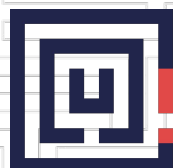


Даниил Савченко

управляющий партнер ЮФ «Арбитраж.ру»

sdm@arbtr.legal

+7 (909) 736 55 64



Арбитраж.ру

юридическая фирма