

Академия Международного университета  
бизнеса и новых технологий

Уголовный процесс  
(задачи)

г.Ярославль, 2019

Преподаватель  
Гусев Алексей Юрьевич  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры юриспруденция.

E-mail:

1) [judgegusev@mail.ru](mailto:judgegusev@mail.ru)

2) [gusevaiu@edu.mubint.ru](mailto:gusevaiu@edu.mubint.ru)

# Виды работ, которые должны выполнить студенты для зачета

- 1. Электронное тестирование в Облаке
- 2. Решенные задания, порученные студенту в ходе практического занятия пересылать на адреса электронной почты:
  - [judgegusev@mail.ru](mailto:judgegusev@mail.ru)
  - [gusevaiu@edu.mubint.ru](mailto:gusevaiu@edu.mubint.ru)

# Разрешение вопросов, связанных с исполнением приговоров

- 1. Суд рассматривает следующие вопросы, связанные с исполнением приговора:
  - 1) о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с
  - 2) о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы
  - 3) об изменении вида исправительного учреждения
  - 4) об условно-досрочном освобождении от наказания
  - 5) о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания
  - 6) об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного,
  - 7) об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока
- -и ряд других вопросов, установленных ст.397 УПК РФ

## Суды, разрешающие вопросы связанные с исполнением приговора

1. **Вопросы, связанные с исполнением приговора** разрешаются судом, постановившим приговор,
2. Если приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то вопросы, указанные в ч.1 ст.396 УПК РФ разрешаются судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора - вышестоящим судом.

В этом случае копия постановления суда по месту исполнения приговора направляется в суд, постановивший приговор.

# Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

- 1. В случае, когда в судебном заседании участвуют осужденный, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель, они вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.
- 2. Осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката.
- 3. В судебном заседании вправе участвовать прокурор.
- 4. Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление.

# Задача № 1

- Ярославским областным судом Мамаев осужден по п. «б» ч.4 ст. 159 УК РФ (совершение кражи в особо крупном размере) и по вступлении приговора в законную силу направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, которая находится в Московской области. Отбыв половину назначенного срока наказания, Мамаев обратился к председателю суда Московской области с ходатайством об условно-досрочном освобождении.
- Какое решение должен принять председатель суда Московской области по заявленному ходатайству? Правомерно ли было направлено ходатайство осужденного Мамаева ?

# Задача №2

Журавлев за использование заведомо подложного документа приговорен к штрафу в размере 120000 рублей. После вступления в законную силу приговора жена осужденного Журавлева обратилась в суд, постановивший приговор, с ходатайством об отсрочке исполнения приговора мужа на два года, так как в настоящее время у него нет суммы, необходимой для немедленной оплаты штрафа. Кроме того, у Журавлева на иждивении находятся трое членов семьи.

Работает он менеджером в ООО «Клэп» и месячная оплата его труда составляет 10 000 рублей.

Вправе ли суд, постановивший приговор, отсрочить исполнение приговора? Какое решение должен принять суд по поступившему ходатайству ?

# Задача №3

- Панкратов областным судом был приговорен к десяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Он был признан виновным в совершении убийства из хулиганских побуждений. По истечении трех лет отбывания наказания осужденный Панкратов заболел в месте заключения душевной болезнью, которая препятствует отбыванию наказания.
- Подлежит ли в данном случае осужденный Панкратов освобождению от дальнейшего отбывания наказания? В случае освобождения от отбывания наказания, кто должен ходатайствовать об освобождении его от наказания? Какой суд должен рассматривать данное ходатайство ?

# Задача №4

Областным судом Рубцов и Томина приговорены к пятнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима: Они признаны виновными в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору. Защитником осужденного Томина была подана кассационная жалоба в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, в которой обжаловался приговор областного суда только в части, касающейся его клиента. Осужденным Рубцовым приговор не был обжалован.

Может ли быть обращен к исполнению приговор в отношении осужденного Рубцова, который его не обжаловал?

# Задача №5

Районным судом Лысагин был осужден к одному году шести месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком. В период испытательного срока Лысагиным было совершено новое умышленное преступление небольшой тяжести.

Какой судебный орган вправе рассматривать уголовное дело в отношении Лысагина при совершении нового преступления?

# Задача №6

Находясь в местах лишения свободы, Воронин, осужденный по ч. 3 ст. 159 УК РФ к четырем годам лишения свободы, заболел туберкулезом легких в открытой форме. По заключению врачебной комиссии он подлежал досрочному освобождению от отбывания наказания. В судебном заседании Воронин был досрочно освобожден от наказания. Через пять лет Воронин полностью излечился. К моменту освобождения от дальнейшего наказания по болезни Воронин уже отбыл часть наказания в виде лишения свободы — два года четыре месяца.

Подлежит ли в данной ситуации дальнейшему исполнению приговора Воронин? Кто должен поставить вопрос о продолжении исполнения приговора?

# Задача №7

Лейтенант Антипов Борским гарнизонным военным судом был осужден к лишению свободы сроком на три года. Одновременно был удовлетворен гражданский иск воинской части к Антипову на сумму 15 .675 рублей. Отбыв наказание, осужденный прибыл к постоянному месту жительства в г. Сальск Ставропольского края. По прибытии на новое место жительства Антипов обратился в районный суд г. Сальска с ходатайством о досрочном снятии с него судимости. Им к заявленному ходатайству были предоставлены следующие документы; положительная характеристика с места работы, положительный отзыв с места отбывания наказания, справка, что на его иждивении имеются двое малолетних детей.

Вправе ли районный суд г. Сальска рассмотреть данное ходатайство? Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

# Тема: «Приговор суда»

## Задача №1

- В приговоре суд указал: «Подсудимый в судебном заседании не признал себя виновным в преступлении и показал, что давал признательные показания на предварительном следствии под психологическим давлением следователя, а в действительности преступление совершил высокий худой гражданин кавказской внешности. Наговаривая на себя, он, подсудимый, скрывал правду, т.к. боялся мести этого гражданина, фактически ограбившего потерпевшего и оставившего ему на хранение вещи».
- Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими доказательствами, суд нашел его вину доказанной не только показаниями свидетеля Николаева, видевшего силуэт убегавшего с места преступления обвиняемого Никитина, вещественными доказательствами (вещи потерпевшего были обнаружены во время обыска в квартире обвиняемого), но и самим фактом пояснений Никитина:
  - а) во время обыска, — именно эти вещи он снял с потерпевшего;
  - б) во время выхода на место происшествия — именно здесь, на углу улиц Лесной и Базарной, вечером 10 января 2004 года он ограбил пьяного гражданина, сняв с него кожаную куртку и часы.

Насколько правомерно использование судом в приговоре пояснений, данных обвиняемым во время следственных действий?

# Задача №2

- Суд во вводной части приговора записал, что обвиняемый П. ранее дважды привлекался к уголовной ответственности. Суд указал статьи УК, сроки наказаний, а также то, что П. наказания отбыл и срок судимостей у него погашен.
- В описательно-мотивировочной части при мотивировке применения лишения свободы суд указал, что он принимает во внимание отрицательную характеристику П., антисоциальную направленность его личности, и неоднократное привлечение к уголовной ответственности.
- Адвокат Николаев в апелляционной жалобе отметил, что суд в нарушение ч.6 ст. 86 УК РФ незаконно указал в приговоре о погашенных судимостях П., и в связи с этим попросил изменить приговор и снизить назначенную меру наказания.
- Оцените правильность составления приговора судом. Как должна поступить апелляционная инстанция?

# Задача №3

При постановлении приговора по делу Антюхова, рассматриваемого Воронежским областным судом, в совещательной комнате находились три судьи, входящие в состав суда, рассматривающего данное уголовное дело, председатель областного суда, секретарь данного судебного заседания, а также помощник одного из судей, рассматривающих данное дело.

Кто вправе присутствовать при постановлении приговора?

# Задача №4

Красноярским краевым судом был вынесен обвинительный приговор по делу Борисова. При этом председательствующий по данному делу судья Терехов остался при особом мнении. Провозгласив вынесенный по данному делу приговор, Терехов огласил свое особое мнение.

Правомерно ли поступил председательствующий по делу?

# Задача №5

Последнее слово подсудимого Хлебникова было закончено слушанием в 17 часов вечера в субботу, после чего был объявлен перерыв в судебном заседании до понедельника, когда был постановлен и провозглашен приговор.

Соблюдена ли процедура постановления приговора? Обязан ли суд после окончания последнего слова подсудимого отправляться в совещательную комнату для постановления приговора?

# Задача №6

- В ходе судебного разбирательства в отношении гражданина Гаврикова, обвинявшегося в нарушении Правил дорожного движения, в результате которого погиб гражданин Черепков (ч.3ст.264 УК РФ), было выяснено, что Черепков был сбит не автомашиной, которой управлял Гавриков, а другой автомашиной, скрывшейся с места происшествия.

Как дело должно быть разрешено судом?

# Задача №7

По приговору районного суда Кураев осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Он признан виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия. Согласно материалам уголовного дела, около 1 час. 30 мин. у дома на улице сотрудник милиции Кураев при проверке личности Цурикова, явно превышая свои полномочия, нанес ему удар ногой в пах, причинив легкий вред здоровью. В обосновании вины осужденного суд в приговоре сослался на заключение судебно-медицинского эксперта и выписку из истории болезни после проведения его обследования в городской больнице врачом-урологом Кушнаревым, описавшим характер телесных повреждений в области паха.

В результате исследования данных документов установлено, что в основу заключения судебно-медицинского эксперта положены данные консультации врача-уролога о том, что у потерпевшего в области лонного сочленения справа имеется припухлость темно-фиолетового цвета размером 9—7 см, а в области полового органа — кровоподтек размером 3—2 см.

Оцените законность, обоснованность и справедливость постановленного приговора?