

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от
27.06.2013 N 21

"О применении судами общей юрисдикции
Конвенции о защите прав человека и основных
свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней"

Гресько Ю.А

- В п. 1 Постановления констатируется, что Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами России. Данные разъяснения сформулированы в общей концепции с ранее принятыми Постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ: "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" от 31 октября 1995 г. N 8, "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ" от 10 октября 2003 г. N 5 .

- В п. 2 Постановления вводятся термины "правовая позиция Европейского суда", "окончательное постановление Суда", однако без соответствующих дефиниций. Устанавливается различный правоприменительный режим в отношении постановлений Европейского суда, адресованных России, и постановлений, вынесенных в отношении иных государств - участников Конвенции.
- 1) Акты Суда, содержащие его правовую позицию по вопросу толкования норм Конвенции, вынесенные в отношении России, обязательны для применения российскими судами (императивный режим применения).
- 2) Акты Суда, содержащие правовую позицию, вынесенные против иных государств, учитываются российскими судьями при условии аналогичности обстоятельств рассматриваемого дела, т.е. не являются обязательными для применения, но могут использоваться при рассмотрении гражданского дела в национальном суде (факультативный режим применения).

- В п. 3 Постановления подчеркивается, что нормы Конвенции устанавливают минимальный уровень гарантий защиты прав и свобод.
- Законодательством России может устанавливаться более высокий уровень гарантий защиты в отношении российских граждан.

- В п. 4 - 5 формулируется "широкое" понимание ограничения прав и свобод, под которым понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении, созданы препятствия для реализации его прав и свобод. Проводится градация прав на "абсолютные", ограничение которых недопустимо ни при каких условиях (например, право не подвергаться пыткам), и "относительные", ограничение которых допустимо в исключительных случаях: 1) основано на федеральном законе; 2) преследует социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); 3) является необходимым в демократическом обществе (пропорциональной преследуемой социально значимой, законной цели).

- В п. 6 указывается, что основания для ограничения прав могут содержаться и в иных международных договорах РФ.
- В п. 8 акцентируется внимание на обязанности фиксировать в процессуальных документах необходимость ограничения прав и свобод человека с указанием оснований для такого ограничения. Например, удаление лица из зала судебного заседания допускается только после того, как этому лицу были разъяснены правовые последствия такого ограничения (п. 1 ст. 6 Конвенции).

- В п. 9 Пленум разъясняет судам возможность восстановления гарантированных Конвенцией прав национальными судами. Факт нарушения данных прав должен отражаться в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке. Пленум отсылает к практике Европейского суда и указывает, что суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации, присуждаемой ЕСПЧ за аналогичное нарушение.
- Исходя из подразделения процедур на: 1) меры индивидуального характера, направленные не только на выплату денежной компенсации, но и на необходимость пересмотра дела в рамках внутригосударственной судебной системы, и 2) меры общего характера, направленные на недопущение подобных нарушений Конвенции в будущем (например, изменение действующего законодательства и совершенствование правоприменительной практики),
- Пленум подчеркивает, что отмена (изменение) судебного акта, при вынесении которого было допущено нарушение положений Конвенции или Протоколов к ней, может являться достаточной для восстановления нарушенных прав и без денежной компенсации морального вреда.

- В п. 10 подчеркивается, что отказ заинтересованного лица от реализации своих прав и свобод должен соответствовать признакам: 1) отказ должен быть явно выраженным; 2) добровольным; 3) не противоречить законодательству РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам; 4) лицу разъяснены последствия такого отказа; 5) отражен в процессуальном акте (заявлении, протоколе, иных документах); 6) факультативный признак: формой выражения отказа от своих прав может выступать бездействие в установленных законом случаях.
- В п. 11 Пленум подчеркивает обязанность различного рода должностных лиц (в том числе судей) осуществлять свои действия в соответствии не только с законодательством России, но и с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ, включая Конвенцию и Протоколы к ней в толковании Европейского суда.

- В п. 12 расставлен приоритет прав и свобод, гарантированных ст. 6 Конвенции. Пленум подчеркивает, что необходимость соблюдения разумных сроков не может оправдать ограничение иных прав, предусмотренных ст. 6 Конвенции (например, права на процессуальное равенство сторон в судебном процессе, права обвиняемого задать вопрос показывающему против него свидетелю).
- Суд не должен под предлогом соблюдения разумных сроков судопроизводства отказывать в исследовании доказательств, необходимых для полного и объективного разрешения дела, а также для обеспечения процессуального равенства сторон.

- В п. 13 реанимируется такой принцип гражданского судопроизводства, как активность суда, состоящий в обязанности суда совершать необходимые для обеспечения эффективной защиты прав и свобод действия. Например, если при рассмотрении дела об установлении отцовства будет выявлена недостаточная ясность или неполнота генетической экспертизы, то для эффективной защиты прав ребенка суду следует в соответствии со ст. 87 ГПК РФ назначить дополнительную экспертизу.
- Пункты 14 - 16 Постановления посвящены уголовному судопроизводству. В п. 14 уделяется внимание такой мере пресечения, как заключение под стражу, в п. 15 - презумпции невиновности лица, совершившего преступление, а в п. 16 указано, что лишенное свободы лицо вправе участвовать в судебном разбирательстве по гражданскому делу.

- П. 17 Постановления отсылает к ст. 46 Конвенции и посвящен относительно новому институту гражданского процессуального законодательства - **институту пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам** (гл. 42 ГПК РФ), который часто обсуждается на страницах юридической печати.
- Разъясняется, что не всякое установленное Европейским судом нарушение норм Конвенции является основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, а только в случае, когда заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта и выплаченная заявителю компенсация либо иные средства не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.
- Также конкретизируются условия пересмотра по новым обстоятельствам: 1) обращение заявителя в ЕСПЧ; 2) вынесение ЕСПЧ постановления, в котором констатируется нарушение его прав и свобод, гарантированных Конвенцией; 3) установленное нарушение норм Конвенции, носящее процессуальный характер, ставит под сомнение результаты рассмотрения дела; 4) лицо (жертва) продолжает испытывать неблагоприятные последствия, а справедливая компенсация не обеспечивает восстановление нарушенных прав; 5) наличие причинно-следственной связи между нарушением норм Конвенции и продолжающимися неблагоприятными последствиями.

- В п. 18 Пленум конкретизирует объект пересмотра по новым обстоятельствам, указывая на возможность пересмотра как решений суда, так и иных судебных постановлений.
- В п. 19 разъясняется, что закрепленный в ст. 394 ГПК РФ трехмесячный срок о пересмотре судебного постановления по новым обстоятельствам исчисляется со дня, следующего за днем, когда постановление Европейского суда стало окончательным. Дата вступления постановления ЕСПЧ в законную силу указывается в самом постановлении и, как правило, это дата вынесения окончательного постановления по делу. Восстановление пропущенного срока возможно при наличии уважительных причин его пропуска (например, в случае несвоевременного получения заявителем или его представителем текста постановления ЕСПЧ).

- В п. 21 Пленум акцентирует внимание судей на том, что, повторно рассмотрев дело и устранив нарушения норм Конвенции, российский судья, исходя из установленных обстоятельств дела, может вынести аналогичный судебный акт.
- В п. 22 Постановления рассмотрена конкуренция двух принципов: 1) принципа восстановления нарушенных прав (*restitutio in integrum*) и 2) принципа правовой определенности (*res judicata*). Устанавливается приоритет принципа восстановления нарушенных прав над принципом правовой определенности. Отмена судебного акта по новым обстоятельствам всегда превалирует над принципом правовой определенности, даже в случае завершенного исполнительного производства по отмененному решению. В последнем случае осуществляется поворот исполнения решения суда, за исключением случаев, указанных в ст. 445 ГК РФ.

- В п. 23 Пленум обращает внимание на недопустимость двойной ответственности: если заявителю Европейским судом была присуждена справедливая компенсация во исполнение ст. 41 Конвенции, то удовлетворение иска о компенсации причиненного вреда российским судом исключается.
- В п. 24 конкретизируется, что при рассмотрении регрессных требований о виновности конкретных лиц в совершении действий (бездействия), противоречащих Конвенции или Протоколам к ней, на основании п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ суду обязательно необходимо установить наличие вины соответствующих лиц, за исключением случаев, когда возмещение вреда допускается без вины (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

- В п. 25 Постановления частично решается проблема поиска (доступности) постановлений Европейского суда.
- Пленум с целью ознакомления с текстами постановлений на русском языке рекомендует судам использовать в том числе справочную систему "Международное право", разработанную Верховным Судом РФ и установленную в ведомственном контуре Государственной автоматизированной системы "Правосудие", а также поисковую систему Европейского суда.