



- *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие

Будущее человеческой природы. На пути к либеральной евгенике

Философский дискурс современности

Между натурализмом и религией

- Erkenntnis und Interesse. — Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1968
- Zur Logik der Sozialwissenschaften. — Frankfurt am Main, 1970
- Theorie des kommunikativen Handelns.

(Bd. 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung;
Bd. 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft.) — Frankfurt am
Main, 1981

- Erläuterungen zur Diskursethik. — Frankfurt am Main, 1991

- Преимущества парадигмы языка над парадигмой ментализма
- Критика метафизики в работах первого поколения Франкфуртской школы – слепота к практическому измерению
- Просвещение: преимущества и ограничения

- «Архивы истории социализма и рабочего движения»,
- «Журнал социальных исследований»
- Хоркхаймер М. с 1931 г
- Колумбийский университет в США
- После возвращения Адорно и Хоркхаймера из США в 1950 году Франкфуртская школа приобрела известность социологическими работами о студенческом движении

- *Хоркхаймер, М., Адорно, Т. Диалектика Просвещения (1944).*
- *Адорно, Т. Негативная диалектика (1966)*
- *Маркузе, Г. Одномерный человек (1964)*

Точки схождения с концепцией языка Витгенштейна

- Внимание Витгенштейна к имплицитному, дорефлексивному пониманию вещей, которыми говорящий уже должен обладать, чтобы говорить и действовать,
- «Витгенштейн пробил брешь в картине языка, которая предполагала атомизм смысла и внешнюю по отношению к языку позицию говорящего».
- Опыт анализа дорефлексивного знания

- Хабермас дополняет Витгенштейна, вводя понятие «интереса» и «перформативности»
- акты именованя или определения уже предполагают фоновое понимание, природа которого социальна: «человек забывает, что в языке предполагается значительная сценическая установка»

- «Следование правилу» Витгенштейна, рассмотренная как социальная практика, как социальная норма
- Но: любая социальная практика может опираться на этот нормативный элемент, чтобы сделать возможным саморефлексию, но включает в себя возможность таким образом бросить вызов самому себе и подвергнуть любую норму сомнению
- Против Канта: идеальное государство не как регулятивная идея, а как эмпирически наблюдаемое пространство спора и отстаивания своих взглядов
- Возможность ошибаться и высказывание «от первого лица»

- Прагматизм Витгенштейна и метафора «двери» и «петли» (против беспредпосылочного знания и против скептицизма)
- Но: предпосылкой должна выступать общая для всех процедура, а не общий набор знаний

- Просвещение в динамическом ключе – рождение Модерна
- Современность характеризуется не только дифференциацией и разногласиями, но и единением вокруг ***единого понимания разума***, который конституируется не содержательно, а ***процедурно***

Условия, необходимые для свободной дискуссии:

- В качестве участников серьезной аргументации мы должны быть способными следовать за аргументами и желать подчиняться "силе лучшего аргумента".
- Кроме того, мы должны взаимно признавать друг друга в качестве разумных и ошибающихся индивидов.
- Мы должны быть достаточно разумными, чтобы обнаружить способность следовать за аргументами, и ошибающимися так, чтобы мы могли учиться на ошибках

- Хабермас полагает, что в европейской культуре взрослые индивиды в принципе способны принимать решения по основным нормативным вопросам с помощью воздействующей на них аргументации.

Роль дискуссии

- Дискурс выступает средством социализации, образования и воспитания, благодаря ему происходит научение, повышение компетентности
- дискурс втягивает людей в отношение **признания**, в ходе которого высказывания другого понимаются, рефлексироваются, интерпретируются, критикуются, уточняются и, наконец, принимаются или отвергаются
- дискурс вынуждает высказывать собственные мнения от первого лица

- «языковые игры» Витгенштейна всего лишь как «эстетические эффекты»
- они ориентированы не на решение социально значимых проблем, а на создание эстетических эффектов, «открывающих глаза»

- Присоединение к концепции «философской герменевтики»
- принципиальное методологическое различие между традицией «лингвистического поворота» и концепцией Хабермаса состоит в том, что феноменологический и позитивистский подходы полагаются на возможность принятия **наблюдателя** или **внешней точки зрения**, с которой язык может быть объективирован, тогда как герменевтика признает невозможность принятия такой точки зрения.

- Язык как **дискурс** – акцент коммуникативного ограничения, которое делает возможными рациональную **критику** и взаимное обучение, а именно, что из двух противоположных утверждений только одно может быть правильным.

Юрген
ХАБЕРМАС

тема

Структурное
изменение
публичной сферы

ВСЬ
МИР

- Исторические обстоятельства рождения коммуникативных практик в социуме: буржуазные революции, практики эмансипации индивида, рожденные в этом историческом контексте
- «читательские клубы» как демократическая инициатива
- Рождение салонов в эпоху Просвещения

- Исследование языка из горизонта «мира».
- Но при этом присоединение к критика «слепоты» хайдеггеровского проекта по отношению к социальным обстоятельствам и социально-значимым целям дискуссии (к идеям первого поколения Франкфуртской школы)
- Феноменологические идеи: интерсубъективность и понятие «жизненного мира»

- Полемика вокруг статуса герменевтических идей: понимание (Verstehen) как обращенность на содержание символического выражения (представленного в форме текста, речевого акта, социального действия, телесного жеста)
- Общий момент – интерес к сфере повседневного разговора (у Шлейермахера – проблематика непонимания/понимания) – предрассудки и структуры здравого смысла

- Общее – структура самосознания как условие возможности интерпретации,
- Расширительная трактовка рефлексивной структуры определяет методологическую задачу герменевтики как философского размышления о предпосылках и методах гуманитарных и социальных наук

- Различное: условие и методическая проблема понимания – в обеспечении когнитивного доступа к символическим выражениям Другого.
- Расхождение в толковании этого условия – расхождение между Гадамером и Хабермасом

- Поскольку мы обязательно должны полагаться на наше предварительное предметное понимание (точку зрения, познавательный интерес), и поскольку мы обязаны отдавать должное самосознанию Другого (кантовская идея о субъекте как цели, а не как средстве),
- то необходимый путь к пониманию принимает форму **диалога**, в котором Я и Другой стремятся прийти к взаимопониманию по поводу «сути дела».

- Идея Хабермаса о необходимости лингвистического поворота в критической социальной теории (Критической теории), определяемой как теория **коммуникативного действия**
- как наши повседневные речевые практики влекут за собой утверждения о достоверности, которые делают понимание значения зависимым от (более или менее явных) резонов говорящих.

- Методология Хабермаса противостоит идее «онтологического поворота» в герменевтике, который отстаивает Гадамер (опираясь на Хайдеггера и его идею событийности понимания)
- Гегель: от субстанции к субъекту. Гадамер: от субъекта к субстанции
- «лингвистико-онтологический идеализм», в котором интерпретативная встреча с традицией становится событием, против которого бессильны сознательные усилия интерпретаторов.

- По Гадамеру значение традиции понимается как вклад всеобъемлющего события, в рамках которого мы всегда существуем и чьи определяющий смысл и ориентирующую силу мы должны стремиться возродить, чтобы восстановить нашу культурную и историческую идентичность.
- Хабермас, с другой стороны, считает нашу традицию глубоко ушедшей корнями к неочевидным практикам и взглядам, которые по своей природе являются системами власти и эксплуатации, которые требуют явной методологической ориентации на наше культурное наследие как наследие силы и насилия.

- Хабермас в пику Гадамеру делает акцент на инструментах и путях воспитания познавательных способностей, которые обеспечивают познание
- Исследование генезиса Модерна: как определенные убеждения и предположения конституируются культурно, социально и субъективно, как коррелируют эти смысловые измерения с объективными социальными практиками и системами, которые могут оказывать пагубное влияние на их внутреннюю конституцию.

- этика дискурса и коммуникативный разум
- Движение к пониманию теперь становится рефлексивно отстроенным этосом, а не подарком традиции, пассивно полученным участниками диалога

- Поль Рикёр в анализе двух подходов к герменевтике:
«герменевтика доверия» против «герменевтики подозрения»

К.-О.Апель (1922 - 2017)

- понятие языкового a priori, устанавливаемого коммуникативной общностью.
- соединение англосаксонской (и отчасти витгенштейновской) аналитической философии с современными континентальными школами феноменологии, экзистенциализма и герменевтики
- универсальной рационалистичности, присущей любым формам использования языка.

- Дихотомия гуманитарных и естественных наук преодолевается включением в культуру естествознания как одной из разновидностей коммуникативного опыта, конституирующего интерсубъективные этические нормы.
- Неокантианство: математика как социальный факт

- Die Idee der Sprache in der Tradition des Humanismus von Dante bis Vico. 1963 (Идея языка в гуманистической традиции от Данте до Вико),
- Transformation der Philosophie. — Frankfurt a/M., 1973 (Трансформация философии),

- Der Denkweg von Ch.S.Peirce, eine Einführung in den amerikanischen Pragmatismus. — Frankfurt/M., 1975 (Идейная эволюция Ч.С. Пирса: Введение в американский прагматизм);
- Neue Versuche bei Erklären und Verstehen. — Frankfurt a/M., 1978 (Новые попытки объяснения и понимания).