



МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Минтранс России



РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТРАНСПОРТА (МИИТ)

Государственный контроль за осуществлением предпринимательской деятельности

**Автор исследования: Карманов И. И.
Научный руководитель: Смирнова В.В.**



Актуальность темы исследования

Правовое регулирование предпринимательской деятельности предполагает взаимодействие и разрешение определенных противоречий между обществом и соответствующими хозяйственными субъектами на государственном уровне.



Задача правового регулирования предпринимательской деятельности - формирование и функционирование цивилизованного рынка, устойчивом развитии экономики и научно-технического прогресса.



Одним из важных аспектов правового регулирования предпринимательской деятельности является контроль государства в отношении субъектов предпринимательства.



Система правового регулирования предпринимательской деятельности отличается сложностью, обилием и изменчивостью норм, регламентов при отсутствии системообразующего вектора. Принимаемые властными органами нормативно-правовые акты нередко характеризуются оторванностью от реалий, сложностью реализации, бланкетным характером норм и излишним давлением на бизнес, что определяет необходимость совершенствования и систематизации действующего в сфере контроля предпринимательства законодательства.



Цель исследования – комплексный анализ института государственного контроля (надзора) предпринимательской деятельности.



Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в ходе государственного контроля (надзора) предпринимательской деятельности

Предмет исследования - совокупность научных положений, правовых норм, определяющих основы регулирования государственного контроля (надзора) предпринимательской деятельности.



Задачи исследования



охарактеризовать понятие и сущность государственного контроля



рассмотреть видовую классификацию государственного контроля



дать общую характеристику системе правовых источников государственного контроля предпринимательской деятельности



изучить классификацию и порядок проверок в рамках государственного контроля предпринимательской деятельности



охарактеризовать особенности проверок субъектов предпринимательской деятельности



выявить проблемы регулирования государственного контроля предпринимательской деятельности



сформулировать рекомендации по совершенствованию законодательства



Научная новизна исследования

в комплексном подходе автора к исследованию указанного правового института и сформулированных выводах относительно совершенствования имеющегося законодательства. Изучены актуальные проблемы в сфере государственного контроля предпринимательской деятельности, предложены варианты их решения.





Наиболее значимые
научно-теоретические и практические
выводы нашли свое отражения в
положениях, выносимых на защиту





Проблемы контрольно-надзорной деятельности и ее регулирования

- ❖ Основной вклад в снижение количества плановых проверок внесла реформа Федеральной налоговой службы, которая обеспечила почти 75% от общего снижения числа проверок. При исключении ФНС из рассмотрения, результаты реформы в части снижения инспекционной нагрузки становятся минимальными, а среди оставшихся ведомств обнаруживаются значительные различия;
- ❖ В 2019 г. впервые с начала нового этапа реформы 2016 г. замечен значительный рост числа проверок, как плановых, так и внеплановых;
- ❖ Начиная с 2016 г. наблюдается устойчивый рост числа проверок, проводимых на основании поручений правительства и президента. Если в 2016 г. таких проверок было 7%, то в 2019 г. - уже 18,5% ;
- ❖ Несмотря на широкомасштабную реформу контрольно-надзорной деятельности, процент проверок, обнаруживающих хотя бы одно нарушение, остается практически неизменным с 2011 г. для обоих видов проверок: в 2019 г. как минимум одно нарушение было зафиксировано при 80% плановых проверок и 50% внеплановых;
- ❖ Ширится практика административных расследований без организации проверок, редко применяются профилактические меры, существует проблема несоответствия ответственности контроллеров за нарушение законодательства – она носит несистемный характер (87% нарушений завершаются обычным предупреждением должностным лицам контрольного органа), имеет место неопределенность субъекта правонарушения, нечеткость объективной стороны отдельных составов административных правонарушений, несогласованность системы мер смягчения административной ответственности, проверки все чаще заменяются иными мероприятиями, не предполагающими соблюдение соответствующих правил о проверках и пр.



Представители правовой науки уже давно указывают на такой пробел Закона № 294-ФЗ как отсутствие в третьей статье, закрепляющей ряд принципов защиты субъектов контроля, принципа законности контрольно-надзорной деятельности.



Системный анализ положений Закона № 294-ФЗ позволил сформулировать авторское определение законности административной контрольно-надзорной деятельности:

- Законность административной контрольно-надзорной деятельности представляет собой такой режим (порядок) ее осуществления, при котором контрольно-надзорными органами и их должностными лицами точно, полно, правильно и с учетом индивидуальных особенностей подконтрольных (поднадзорных) субъектов, осуществляемых ими видов деятельности и используемых ими объектов применяются соответствующие нормы административного, административно-процессуального и иных отраслей права, в системе определяющие основания, предмет, содержание, общие и специальные правила и процедуры организации и проведения контрольно-надзорных мероприятий.

Кроме того, предлагается дополнить предусмотренный статьей 3 Закона о государственном контроле перечень принципов принципом законности контрольно-надзорной деятельности.



В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 294-ФЗ предписание выдается юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

На практике предписания в указанных случаях нередко выдаются как юридическому лицу, так и его руководителю.

По мнению автора представленной работы, подобное предписание не может быть признано законным, поскольку им в нарушение соответствующих правовых норм на юридическое лицо возлагается обязанность, которую должен исполнить персонифицированный субъект, а именно руководитель юридического лица, а не юридическое лицо в целом. Подобная трансляция юридических обязанностей и ответственности с физического лица, являющегося работником юридического лица на само юридическое лицо представляется недопустимой.



Дополнить статью 17 Закона № 294-ФЗ правилом, согласно которому предписание об устранении нарушений обязательных требований должно выдаваться тому лицу (юридическому лицу или должностному лицу), на которое соответствующим законом, иным нормативным правовым актом либо договором возложена обязанность по обеспечению соблюдения соответствующих обязательных требований и несению ответственности за их несоблюдение.



Различные исследования показывают, что узловой проблемой при взаимодействии некоммерческих организаций с органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в области защиты прав потребителей является доказательство фактов выявления опасной и фальсифицированной продукции.

Действующий закон, хотя и не запрещает некоммерческим организациям обращаться в органы государственного и (или) муниципального контроля по фактам выявленных нарушений, но и не предусматривает никаких гарантий, что данные обращения будут рассмотрены.



Предлагается возложить на органы государственного и муниципального контроля обязанность учитывать информацию, предоставляемую некоммерческими организациями, а также обеспечивать прозрачность рассмотрения обращений, заявлений и жалоб, касающихся вопросов безопасности товаров и услуг.



Как следует из судебной практики, несоблюдение проверяющим органом десятидневного срока, предоставленного юридическому лицу для исполнения запроса органа государственного надзора о предоставлении документов, не свидетельствует о недействительности результатов проверки.



Поскольку представление документов по запросу органа власти в рамках проведения проверок представляет собой законный способ защиты прав и свобод организаций и индивидуальных предпринимателей, несоблюдение срока для реализации данного права свидетельствует о нарушении гарантированного Конституцией РФ права на защиту.



Предлагается закрепить в ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в качестве основания для признания результатов проверки недействительными несоблюдение срока для исполнения запроса органа государственного контроля (надзора) о предоставлении документов.



Статистика проверок и ряд научных исследований показывают, что некоторые органы контроля маскируют проведение проверки процедурами производства по делу об административном правонарушении, уходя тем самым из-под жесткого регулирования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ. отношении таких мероприятий.



Необходимо зафиксировать в ст.28.1 КоАП РФ, что поводом к возбуждению дела об административных правонарушениях в отношении юридического лица может являться только акт о проведении проверки, содержащий данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (возможно предусмотреть отдельные исключения по ряду статей КоАП РФ).

Вышеизложенные предложения изменений в Российское законодательство, регулирующие государственный контроль предпринимательской деятельности повысит эффективность правоприменения и нивелирует имеющуюся пробельность.



Спасибо за внимание