

Суть теории единой цивилизации и

Подготовили: Гоголинская,
Фомина
МН-3-19-02

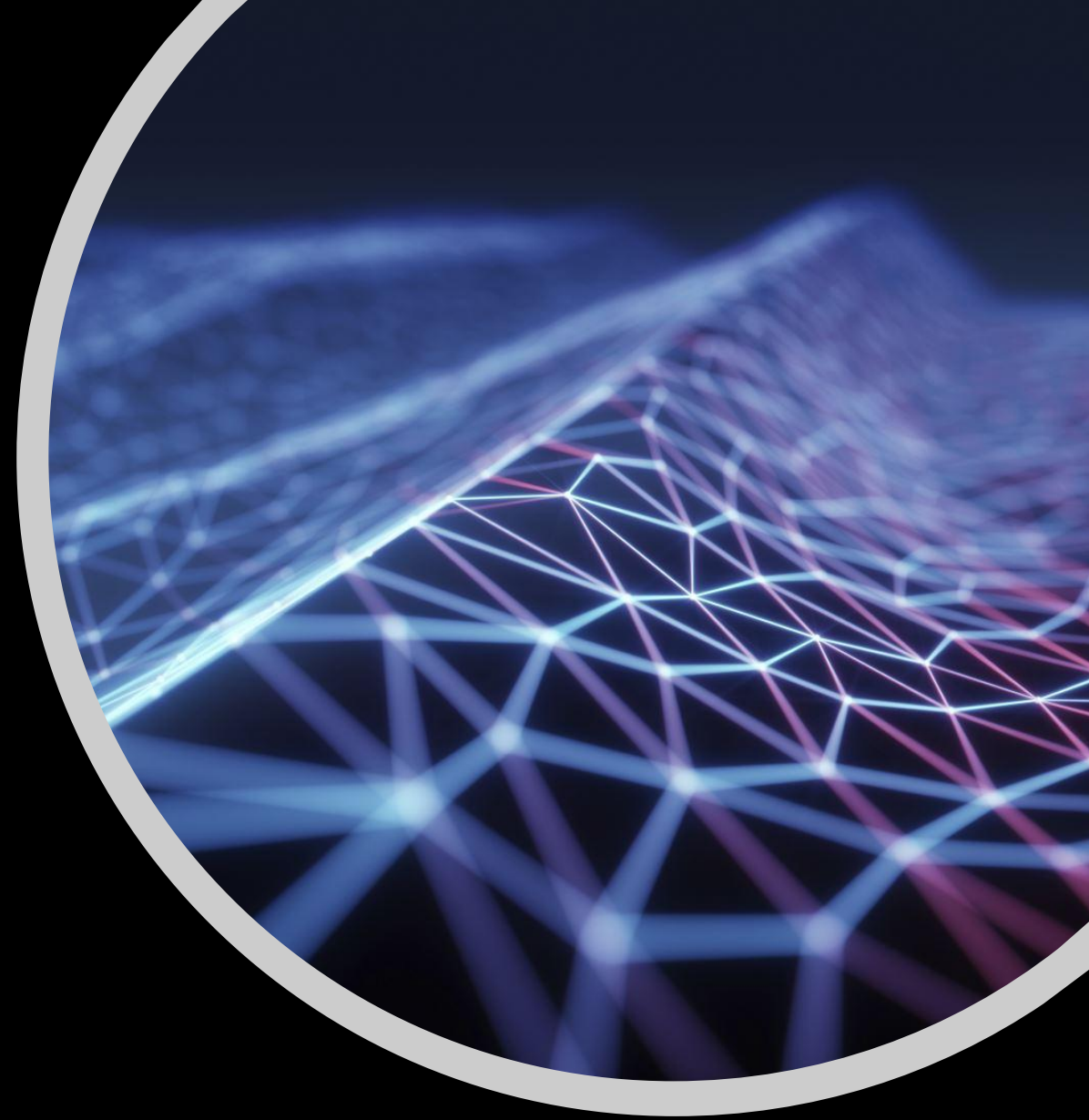
Цивилизация

1) общефилософское значение — социальная форма движения материи, обеспечивающая её стабильность и способность к саморазвитию путём саморегуляции обмена с окружающей средой (человеческая цивилизация в масштабе космического устройства);

2) историко-философское значение — единство исторического процесса и совокупности материально-технических и духовных достижений человечества в ходе этого процесса (человеческая цивилизация в истории Земли);

3) стадия всемирного исторического процесса, связанная с достижением определённого уровня социальности (стадия саморегуляции и самопроизводства при относительной независимости от природы, дифференцированности общественного сознания);

4) локализованное во времени и пространстве общество. Локальные цивилизации являются целостными системами, представляющими собой комплексы экономической, политической, социальной и духовной подсистем, и развивающиеся по законам витальных циклов.



Определение

Теория единой цивилизации – социокультурная теория, в основе которой лежит идея о постепенном движении всех стран мира к единому политическому, социальному и экономическому строю – либеральной демократии, т.е. к такому строю, который уже достигнут на Западе. Для данной теории модернизация общества всюду аналогична его вестернизации.

Суть

В основе социокультурной теории единой цивилизации лежит либеральная идея о постепенном движении всех стран мира к единому политическому, социальному и экономическому строю — либеральной демократии. По мнению современных сторонников этой теории, подобный строй уже достигнут на Западе, а когда его достигнут остальные страны мира по мере их либерализации, то мир превратится в единое общество и поэтому наступит как бы «конец истории», как выразился один из наиболее известных авторов этой теории, американец японского происхождения Фрэнсис Фукуяма.





Фрэнсис Фукуяма (Francis Fukuyama) — американский социальный философ и политолог, постоянный консультант RAND Corporation, сотрудник факультета общественной политики в Университете Джорджа Мэйсона в Вашингтоне, профессор Школы углублённых международных исследований Пола Нитце при Университете Джона Хопкинса, почётный доктор Колледжа Штата Коннектикут и Колледжа Доан, член американской Ассоциации политической науки, Совета по международным отношениям, Тихоокеанского Совета по международной политике и организации «Глобальная деловая сеть», член редакционной коллегии журнала «The Journal of Democracy». Широкую известность приобрёл в 1992 году после того, как была опубликована его работа «Конец истории» (The End of History and the Last Man), в которой Фукуяма доказывал, что после краха СССР у идеологии либерализма не осталось соперников. Его последняя книга называется «Строительство государства» (State Building), в которой Фукуяма проанализировал мировой опыт реформ, направленных на создание государств.

Тезис: «Популярна теория, что либеральная демократия не является гуманным общественным устройством, потому что при ней процветают СПИД, гомосексуализм, наркомания, снижается уровень рождаемости и так далее. При этом в мусульманских государствах уровень рождаемости крайне высок. Следовательно, через 200-300 лет либеральные демократии просто вымрут»

Мнение Фрэнсиса: «Эта теория — попытка оценить успех или неуспех общества на основании лишь одного критерия. Арабский мир действительно может производить на свет много детей. Но, если мы оценим его экономические достижения, то валовый внутренний продукт всех арабских стран, за исключением «нефтяных эльдорадо», равен ВВП одной Испании. Эти государства не смогли обеспечить счастливую жизнь в политическом плане для своих народов, в них отсутствуют возможности представительства, это авторитарные режимы. Их общества не могут свободно развиваться»

Итог

Фукуяма опровергает мнение, что идеология – лишь прикрытие для великодержавных интересов, которые и являются часто истинным источником конфликтов между нациями; что конфликты органически присущи международной системе, поэтому чтобы оценить их перспективы нужно смотреть на форму системы, а не на идеологическую сущность режимов.