

# Albertus de intellectu et intelligibili.



Impressum Tracouie, M. d. iiii.

## LIBER PRIMVS DE INTELLECTV ET INTELLIGIBILI. TRACTATVS I.

DE NATVRA INTELLECTVS.

### CAPVT I.

De quo est intentio, & quæ dicendum erit.



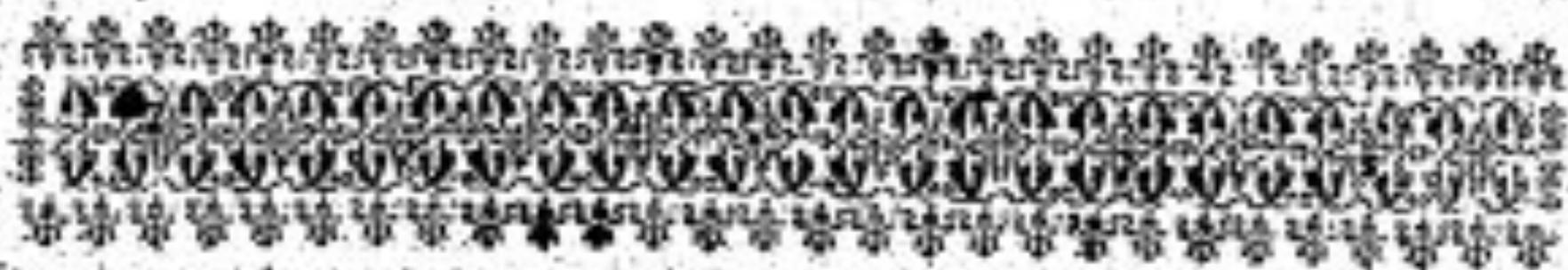
**S**ICVT in principio istius operis diximus, scientia de animo non satis competere habet ex hoc quod de anima secundum seipsum in libro de anima determinatum est. Oportet enim cum

hoc scire de obiectis que proprias partes anime inferunt passionem. Horum autem obiectorum quorundam proprias partes pro partibus sui potentis habet anima, quorundam proprias passiones inferre anime, quorundam autem communes anime & corpori. Communes enim sunt passiones quecumque sunt ipsa circa que operans anima instrumentum virtutis corporeæ, ut quecumque sunt circa vegetabile & sensibilem animam. Propter quod etiam Peripatetici veteres scientias de talibus communibus animæ & corporis vocaberunt. Et de his in parte iam pro modo nostro expediti sumus in libris de nutrimento & humilibus, de sensu & tactu. Restant autem adhuc libri de somno & vigilia, de inventate & fructu, de inspiratione & expiratione, & de motibus qui dicuntur animales, de vita & morte, qui conueniunt de operibus communibus anime & corporis. Sed, quia nequaquam interpretatio secundum, & natura eius bene determinabilis est, nisi prius scire de intellectu & intelligibili, ideo oportet nos hoc interpretare scientiam de intellectu & intelligibili, licet intelligere anime humanæ sit proprium propter corpus. Attendimus enim, sicut sæpe processit sumus, principalem facilitatem doctrinæ: propter quod magis sequimur in traditione liberata naturam huius ordinem quo facilis docere videtur,

quam ordinem rerum naturalium. Et hac de causa non tenemus in eaque libro ordinem quem presertimimus in precæis nostris, ubi distribuitur librorum naturalium potentiam. Determinantes autem de intellectu & intelligibili supponemus quecumque in libro nostro de anima conuenienter determinata sunt. Quecumque verò hic inquirenda esse videntur, quantum per demonstrationem & rationem intelligere poterimus, tractabimus, sequentes principia nostra vestigia, cuius liberum de hac scientia licet non vidimus, tamen discipulum eius plurimorum de hac materia quæsumimus & bene tractatos persequentes libros & epistolas. Intendit etiam Platoni recordabimur in his in quibus Peripateticorum sententiis in nullo conueniunt. Cuius autem secundum plurimos probabiliter Philosophus intellectus scilicet intelligibile in forma intelligibilis, oportet nos prius loqui de natura intellectus secundum quod est intellectus, & deinde de intelligibili secundum quod est de intellectu, & deinde de unitate & diuersitate intellectus ad intelligibilia: quia his cognitis factis perfectè habetur scientia de intellectu & intelligibili. Opere autem prædictum inuestigare est huiusmodi: quia his scitis & propriè homo scit quid prop se ipse est, cum sit solus intellectus, sicut dicit Aristoteles in 1. o. ethicorum. Et scit in super præcipium iuxta ea que facimus in ipso feliciter conueniunt.

Incipientes igitur inuestigare naturam intellectus, in primis ponemus que secundam naturam sunt prima.

CAPVT



LIBER PRIMVS  
DE INTELLECTV  
ET INTELLIGIBILI.  
TRACTATVS I.

DE NATVRA INTELLECTVS.

mur in his in quib<sup>9</sup> peripateticorum sententijs in nullo con-  
tradicit. Qu<sup>o</sup> aut<sup>em</sup> scdm plurimos probabiliores philosophos  
intellectus faciat intelligibile in se intelligibilis: oportet  
nos prius loqui de natura intellectus scdm q<sup>o</sup> est intellectus: et de-  
inde de unitate et diversitate intellectus ad intelligibilia: q<sup>o</sup>  
his cognitio satis perfecte habetur scientia de intellectu et in-  
telligibili. Qu<sup>o</sup> per<sup>o</sup> autem peccium investigare est huiusmodi:  
quia his scitis et proprie homo scit quid proprie ipse est cum  
sit solus intellectus: sicut dicit Aristoteles in 10. ethicorum;  
et sic insuper principium inter ea que faciunt in ipso felicitate  
contemplatiuam. Incipientes igitur investigare naturam  
intellectus: in primis ponemus que scdm naturam sunt pota

**Capitulum secundum in**  
quo demonstrat<sup>ur</sup> q<sup>o</sup> o<sup>mnis</sup> cognitio animalium  
causata est ex alio quodam cognitivo.

¶ Icamus ergo o<sup>mnem</sup> naturam que habet potentiam  
aliquid cognoscendi: aut a seipsa virtutem cogni-  
tionis habere aut aliqua alia natura que est ass-  
ipsam. Constat aut<sup>em</sup> q<sup>o</sup> non habet a seipsa, sic eni esset princi-  
pium cognitionis in omnibus alijs: et esset sua virtus cog-  
nitiva non imperfecta sed perfecta: neq<sup>ue</sup> esset passiva s<sup>ed</sup> activa  
que dia non pugnare possunt animabus animalium que ad  
modum clarum est que in libro de anima declarata sunt.

¶ Si quis autem forte diceret q<sup>o</sup> anima animalium habet a  
seipsa virtutem cognitivam: eo q<sup>o</sup> in natura sua est cognitio  
eius potestas: sicut triangulus a seipso habet habere tres an-  
gulos etc. et propter hoc no<sup>n</sup> est principium causans in alijs ali-  
quid scimus q<sup>o</sup> a seipso habere dicitur duob<sup>us</sup> modis. Uno  
quidem modo scdm causam efficientem: et alio modo scdm  
causam formalem. Istos autem hic querimus o<sup>mnis</sup> cognitio a  
seipso scdm viam causam: sicut in phisicis primum mouens  
est motuum a seipso. Cum quia ante se non habet causam  
sui motus efficientem. tum quia a natura et essentia sua est  
mouens: propter q<sup>o</sup> etiam omne q<sup>o</sup> mouet motiuam virtu-  
tem habet ab ipso: et est sua virtus motiva formaliter istuens

omnes virtutes motiuas in omnibus alijs motuibus. Sic  
enim querendo utrum anima animalium cognitiva sit a seipsa:  
facit sequuntur que preinducta sunt. Cum enim omne crea-  
tum a nobilitate necessario deficiat et causa sua prima. Defec-  
tus cognitionis qui est in virtute cognitiva anime anima-  
lium ostendit q<sup>o</sup> non solum ab alio quodam habet vim cog-  
nitivam: sed etiam q<sup>o</sup> multum distat ab illo quod est sua  
causa s<sup>ed</sup> cognitionis. Qu<sup>o</sup> potest ergo dici q<sup>o</sup> habeat ab a-  
lio quodam q<sup>o</sup> est primum et perfecte cognitionum omnium.  
Si enim ab alio non primo et perfecte diceretur habere de  
illo esset eadem questio et abiret hoc in infinitum aut stabit  
in primum et perfectum cognituum. Amplius omne cog-  
nituum animalium mortalium cum omni cognitio mortalium  
est idem genere: aut si diceret q<sup>o</sup> prius et posterius hoc tamen  
est per respectum ad vim. Quocumq<sup>ue</sup> autem talem habent  
generis vel nature convenientiam et unitatem: ab vno ali-  
quo trahunt quod est causa convenientie illius in omnibus.  
Qu<sup>o</sup> potest igitur cognituum animalium ab vno alio cogniti-  
uo primo causarum esse scdm efficientem causam simul forma-  
lem. Si autem quis dicat q<sup>o</sup> hoc no<sup>n</sup> concludit nisi de causa  
tis uniuocis: sicut homo generat hominem: cognitiva autem non  
habent uniuocam causam in genere sed equiuocam: conui-  
centius aduersarium veritatis per hoc q<sup>o</sup> omne equiuocum ad  
aliquid reducitur uniuocum: quod est ante ipsum. hoc ergo  
generans erit equiuocum quod ut dicitur habet aliquod uniu-  
uocum ante se quod est prima causa huius: et sic redibit id<sup>em</sup>  
quod conclusum est prius. Amplius in omnibus ita esse vi-  
demus q<sup>o</sup> quandoq<sup>ue</sup> inueniuntur aliquę virtutes et forme i  
pluribus et in quibusdam earum sunt imperfecte in quibus-  
dam autem perfecte: imperfecta causata sunt a perfecta: et  
imperfectio venit ex diversitate et imperfectione materie.  
Sic ergo oportet q<sup>o</sup> sic se habeat et incognitiuis naturis. Na-  
tura igitur qua cognitiva sunt alia animalia erit ab aliqua  
prima natura cognitiva et perfecta. Hec autem disputatio  
tota trahitur ex epistola quadam Aristotelis quam scripsit  
de vniuersitate principio eius mentionem in metaphisica  
facit auicenna. Dicit autem Galenus super sexto ethi-  
ce Aristotelis omnem cognitionem animalium fluere a pri-  
ma causa cognitiva.

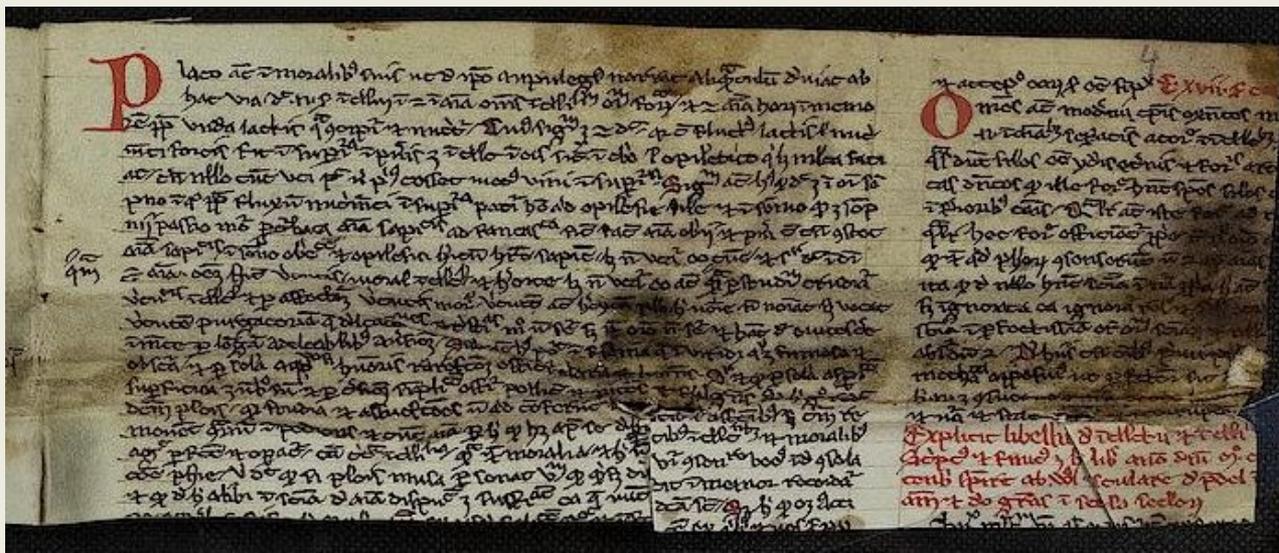
На прошлом семинаре по Альберту мы обсудили всего одну главку (следующий семинар - 30.01).  
Решил изложить конспективно суть:

### 1.3. Обладает ли человек единой интеллектуальной душой или множеством разных душ?

наша психика

- (1) матрешка из трех душ,
- (2) шизоидная мозаика,
- (3) кракен, обросший ракушками (образ Платона из 10-й книги Государства),
- (4) связка впечатлений
- (5) единая интеллектуальная душа, выполняющая вегетативную, животную и интеллектуальную функции?

В пользу 1-4 можно привести кучу эмпирических фактов, а 5 совершенно контринтуитивно. И аподиктически доказать это невозможно.



Цитаты:

Пока что мы верно говорили о душе – о том, какой она оказывается в настоящее время; однако мы рассматривали лишь нынешнее ее достояние, подобно тому как при виде морского божества Главка трудно разглядеть его древнюю природу, потому что прежние части его тела либо переломаны, либо стерлись, либо изуродованы волнами, а вдобавок еще он оброс раковинами, водорослями и камешками, так что гораздо больше походит на чудовище, чем на то, чем он был по своей природе. Так и душа от несчетного множества различного зла находится в сходном состоянии, когда мы ее наблюдаем. Между тем, Главкон, надо обратить внимание вот на что...

– На что?

– На стремление души к мудрости.

Пирро Лигорио. Главк.  
Священный лес в  
Бомарцо (1548 - 1580)



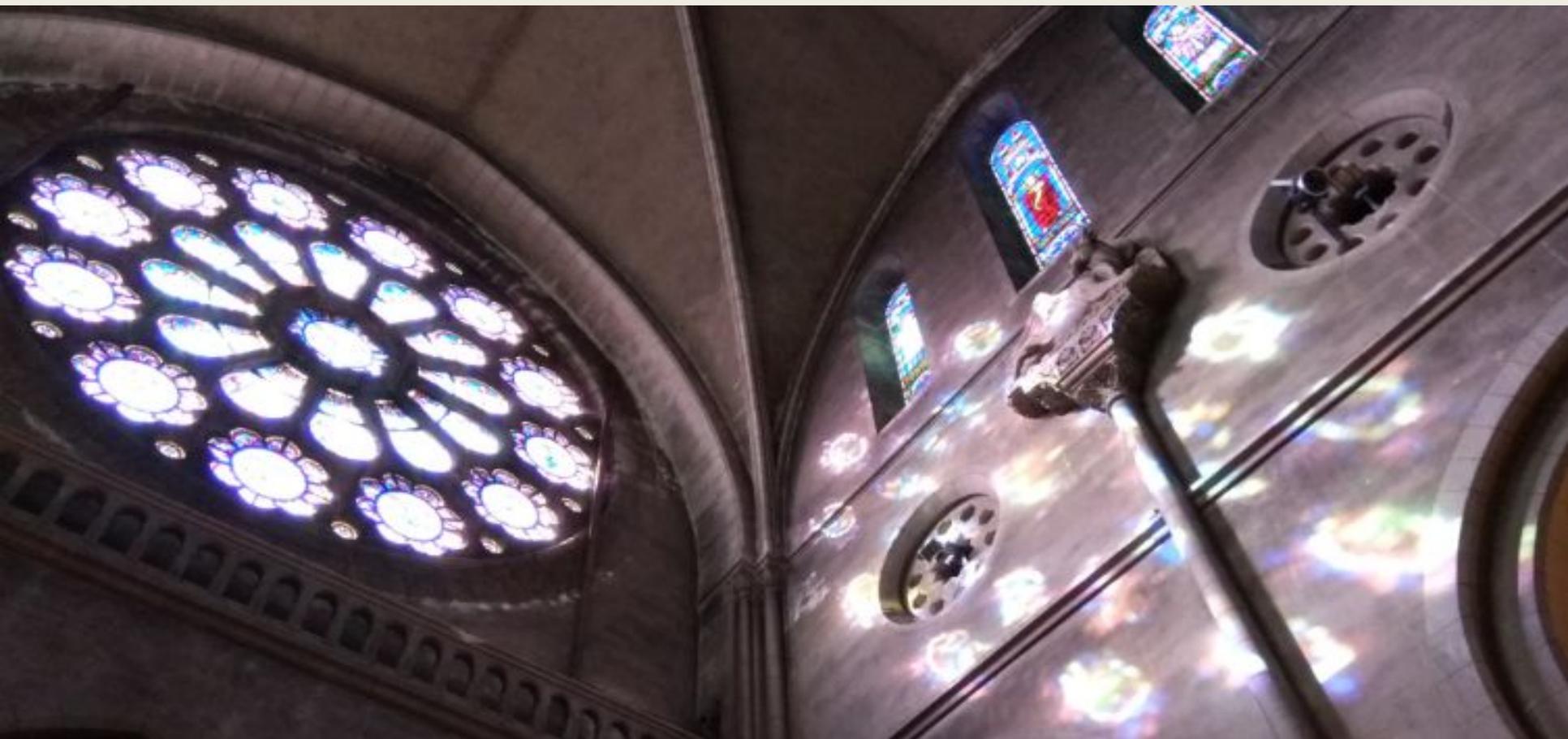
Принцип: Пропорция (гомология)

Выстраиваем большую арку с сияющим окном, внутри нее маленькую по модели большой с маленьким витражом.

Альберт использует своего рода «архитектурное» доказательство: Бога можно изобразить в виде космической арки, в которой две силы – жизнь и мышление, сходятся в одной точке. Проем залит светом изобилия добродетелей.

Но каждая малейшая арочка, сотворенная Богом, будет наделена единством и изобилием благ, в соответствии со своими пропорциями разумеется. Витраж, заполняющий арочку, не из света, а из цветного стекла и свинцовой рамы, причем эти материалы могут быть гладкими, матовыми, с различной степенью прозрачности, благодаря чему освещение, исходящее из большой арки, будет превращаться в сложную игру светотени и цветов.

Витраж Альберта: все совершенное в отношении зрения имеет причиной то, что зримо благодаря себе самому и наиболее совершенным образом; все же разнообразие цветов имеет причиной свет, а различие их происходит из многообразного примешивания темного и ограниченного тела к прозрачному (*diaphanum*), действие которого, самого по себе, есть свечение. Итак, сходным образом всякое познание проистекает от наиболее совершенного познающего, а различие познаний происходит из многообразной затененности познавательного свечения, излучающегося на познавательную [способность] в различных живых существах.



## 1.4. Из чего проистекает интеллект?

Платон: и интеллект, и чувственность у животного и начало жизни у растений от движения орбит и звезд. «Тимей»: «Я посею их [душ] семена и вам вручу. Вам же надлежит довершать это, следуя мне»

3 довода за - 3 против

PRO

1. Авиценна: от единого Бога истекает одно, а наш интеллект от 10-й интеллигенции (т.е. крайней орбиты неба)
2. интеллигенция впечатляет душу (*imprimit in animam*) подобно тому, как душа — природу одушевленного тела.
3. Тело подчиняется небесным телам (особенно если человек метеозависим), значит и телесная душа подчиняется небесной интеллигенции.

CONTRA

1. Душа была бы подчинена движению звезд, а она «свободно отвращается от того, к чему склонно движение звезд».
2. В крайнем не причиняется средним то, что не сотворяется первой причиной.
3. Свет универсальная причина цвета, хотя составные цвета составляются посредством смешения основных. Если некий цвет имеет нечто от природы цвета — то он имеет ее от света, а если нечто другое есть в нем, то оно скорее происходит от лишенности природы цвета.

Вывод: сущность от Бога, а приложение же и определение ее к телу — от других, служащих первой причине как орудия;

## 1.5. Проблема: Если одна интеллектуальная душа, то откуда множество способностей?

(1) **Пифагор**: все формы интеллектуальны, но в материи они теряют способности в зависимости от ее плотности. *Прямо Лейбниц какой-то.*

Камень одушевлен, но душа в нем подавлена из-за землистости, и он не выказывает вегетативного, интеллектуального или чувственного движения.

Против: (а) природа щедра, и «если в камне или растении была бы совершенная чувствующая или интеллектуальная душа, то природа наделила бы камень и растение органами».

(б) различие материи существует по причине различия формы = во всех телах, которые весьма различны по фигуре, величине и природе, не существует тот же род души

(2) **Платон**: формы втекают в соответствии с важностью материи.

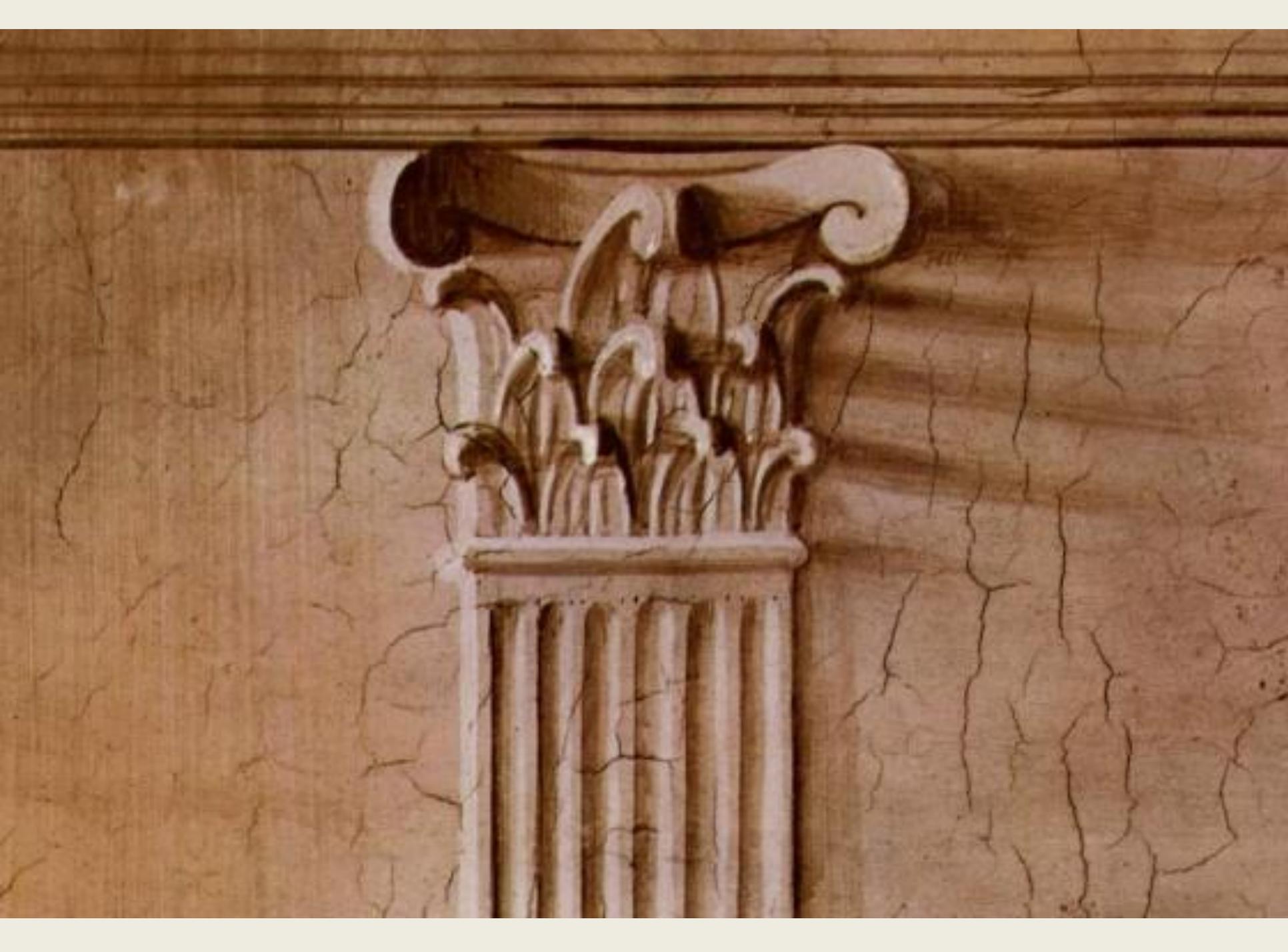
Против: согласно этому материальное различие было бы причиной различия форм, хотя это не верно, поскольку различие материй есть не причина, но знак различия форм. Ведь если бы сказали, что материя — причина, то надлежало бы, чтобы она была бы ранее формы и по природе, и по смыслу, была бы причиной формы, что всецело абсурдно

**Ответ Альберта:** зависит от исхождения от первой причины.

1. Светоносное Солнце,
2. Свечение в прозрачном воздухе,
3. Свечение в тонких облаках,
4. В телах белого, черного или красного цвета,
5. Постепенное замыкание и утрата силы вплоть до лишения.

**Исаак бен Соломон Израэли «Книга определений»:**

1. сущность, дающая бытие, происходит от первой причины.
2. разумная душа производится в тени интеллектуальной,
3. душа чувственная — в тени разумной,
4. душа вегетативная в тени чувственной,
5. природа неба в тени вегетативной,
6. (ниже еще стихии)  
-- они «затеняется из-за дистанции несходства»  
«На горизонте и в тени»







**Cum privilegio Pontificis maximi Leonis decem  
mi: et Francisci christianissimi Francorum regis.**



**Omnia opera ysaac in hoc volumine con  
tenta: cum quibusdam alijs opusculis:**

Liber de definitionibus.  
Liber de elementis.  
Liber dictarum vniuersaliuz: cum comento petri hispani.  
Liber dictarum particularium: cum comento eiusdem.  
Liber de vniuersis cum commento eiusdem.  
Liber de febribus.  
Antechni decem libri theoretici: et decem practicos:

cum tractatu de gradibus medicinarum constantini.  
Etiaticum ysaac quod constantinus sibi attribuit.  
Liber de oculis constantini.  
Liber de stomacho constantini.  
Liber virtutum de simplici medicina constantini.  
Compendium megatechni Baleni a constantino com  
positum.

**Cum tabula et repertorio omnium operum  
et questionum in comentis contentarum:**

Родился около 850 в Египте.  
Ок. 900 – Кайруан, где умер ок.  
950.

Медицинские труды в 1087  
Константином Карфагенским  
1515 - Opera omnia Isaci

Теология ~~Аристотеля~~ Плотина

Книга определений и описаний  
– 56 понятий.

Душа (мировая) окружает тело,  
посредником выступает  
индивидуальный смертный дух  
(ru'ah)

## Следствия:

1. Если душа близка единому, то у нее единая сущность и простая субстанция, но она многообразная в способности, обладающая и тем и другим [и простотой, и многообразностью *NB!*] из-за близости своего схождения к первой [причине], от которой она изошла.
2. Движущая форма может перемещать свой субъект, поскольку она близка с первым [двигителем], который движет относительно места, оставаясь неподвижным, а не от того, что она составная, как некие из латинян утверждали.
3. Если душа не отходит по необходимости далеко от первой [причины], лишаясь благородства, то, как интеллектуальная, она остается отделенной и вечной, исходя же далее, перемешивается [с материей] и делается смертной и телесной.

Из этого ясно, почему живые существа движут себя, а прочие — нет, и то, каким образом интеллектуальная душа не есть акт тела и не разрушается при разрушении тела, как ложно говорил Александр Афродисийский.



Александр Афродисийский

Из Кари.

Конец 2 – нач 3 вв.

комментатор Аристотеля, давший трактовку его учения о душе, согласно которому только деятельный ум, единый и отделенный, является неуничтожимым, в то время как индивидуальная человеческая душа является смертной.

Briosco, Andrea detto Riccio,  
Alessandro di Afrodisia e Aristotele,  
1500 – 1510, Procuratie Nuove -  
Museo Correr.

## 1.6 Против гилеморфизма

Теперь нам легко дать **определение** природы интеллектуальной души:

она обладает природой из-за происхождения от первой причины, но не эмануруя вплоть до смешения с материей, и поэтому некие мудрые мужи нашего вероисповедания называют ее «образом Божиим». Ведь из-за уподобления первой причине она обладает интеллектом, действующим универсальным образом, подобным отделенному свету, как указано надлежащим образом в третьей [книге] «О душе». Однако из того, что эта природа присваивается физическим органическим телом, ее интеллектуальная природа несколько погружается [в материю] и поэтому обладает возможным интеллектом (*intellectus possibilis*), получающим восприятия от воображения и чувства. А когда эта отделенная природа не погружена в материю сама по себе, ей надлежит быть универсальной, и поэтому она есть душа, универсально и интеллектуальным образом познающая все, а не только нечто [конкретное], поскольку [конкретная вещь] становится определенной только благодаря материи, мы же сказали, что интеллект отделен. Но чувственное познание, которое есть действие материального органа, воспринимает только [конкретные] вещи.

Отсюда критика гилеморфизма Ибн Гебиरोля:

Он, *по-видимому*, утверждает, что и интеллект имеет способность все познавать из природы материи. Ведь он говорит, что первая материя есть возможность всего...

Но интеллект возможность всего не так, как первая материя (2 из 4):

Индивидуальные формы не отделены от материи, а универсальные отделены

Материя не познает то что в ней, а интеллект познает.

Потенциальное – актуальное:

Подходящий пример этому дает Авиценна — пламя, охватывающее горючую часть сухого дерева. В той части, которая охватывает дерево, оно несколько дымное, в той же части, которая вылетает в чистый воздух, отходя от дерева, оно полно света, освещающего воздух, и даже дымную часть этого пламени.



Ибн Гебироль (в латинской транскрипции — Авицеброн; 1021-1050/70) — еврейский мыслитель и поэт, живший в Испании, автор широко известной книги «Источник жизни» (Fons vitae), написанной по-арабски и переведенной на латинский Ибн Дахутом и Домиником Гундисальви, выдвинувший концепцию «универсального гилеморфизма», согласно которой все сущее, исключая Бога, образовано из материи и формы (русский перевод сокращенного изложения, выполненного в XIII в. Ибн Фалакерой, см. в издании: Знание за пределами науки. Мистицизм, герметизм, астрология, алхимия, магия в интеллектуальных традициях I-XIV веков. М., 1996).

## 1.7. Интеллектуальная природа универсальна или индивидуальна?

PRO

(Ибн Туфайль и Аверроэс) - Универсальна, так как:

- (1) а) Интеллект воспринимает универсально (а восприятие согласно природе).  
б) если бы воспринимал индивидуально, то все воспринятое было бы индивидуальным.
- (2) Индивидуальность от материи, а интеллект нематериален.
- (3) Если бы он был материален, то воспринимал бы в соответствии со своей материей, как глаз, то есть не всё

Возражение: есть 2 типа материи; отклоняется, так как аргумент (3) не устраняется.

CONTRA

Но если универсален и один во всех существах, то « последует много нелепостей, о которых мы упоминали в книге «О душе»»

Альберту **кажется**: «интеллектуальная природа в своем роде, как солнце в роде тел».

Солнце нумерически индивидуально.

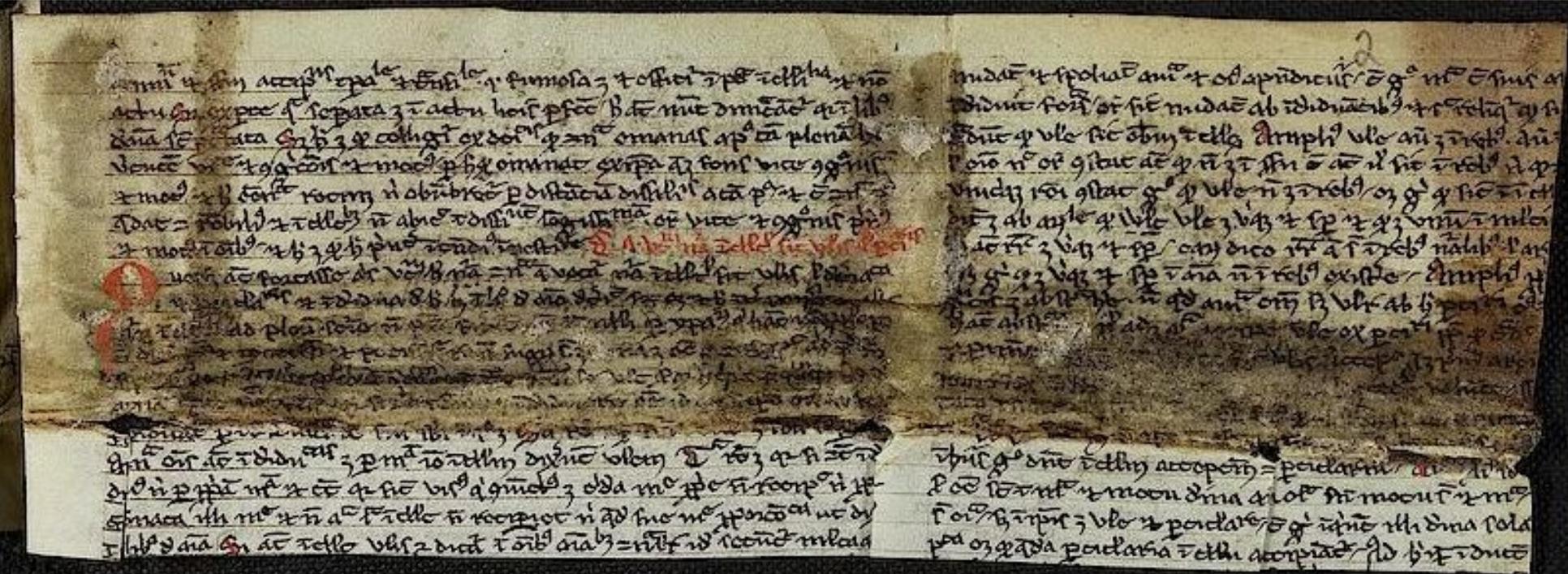
Свет (а) в Солнце индивидуален, как его форма

(б) «эманированный от солнца, то он освещает все освещаемое универсальным образом, как проницаемое, которое делает светлым, так и непроницаемое, которое делает цветным,»

Интеллект как форма человека **индивидуален**,

но как действие познание потенциально **универсален**: он абстрагирует и выявляет формы, подобно тому как телесный свет — цвета

Универсалии в нем не как как форма в материи или акциденция в субъекте, а интенционально. Поскольку «бытие в свете» подобает всякому свету согласно тому, что он есть свет актуально, так и интенция вещи не обретает вид и не индивидуируется из-за того, что она в нетелесном интеллектуальном свете, но остается универсальной, и в нем происходит познание согласно соответствию (congruentia) и способности интеллекта, как зрение актуально происходит согласно соответствию и способности телесного света.



Интеллект соединяется с человеком трояко:

как природа, дающая бытие, и в таком случае он индивидуален,

как потенция, благодаря которой происходит действие понимания, и в таком случае он есть универсальная способность,

как добавленная форма: действующий интеллект присоединяется к созерцательным интеллектам как их блаженство, и согласно третьему способу благоразумие и мудрость не присущи равным образом всем людям, но одним более, другим менее, и, возможно, иным вообще не присуще ничего от интеллекта.

## 1.8. Природа интеллектуальной души в целом

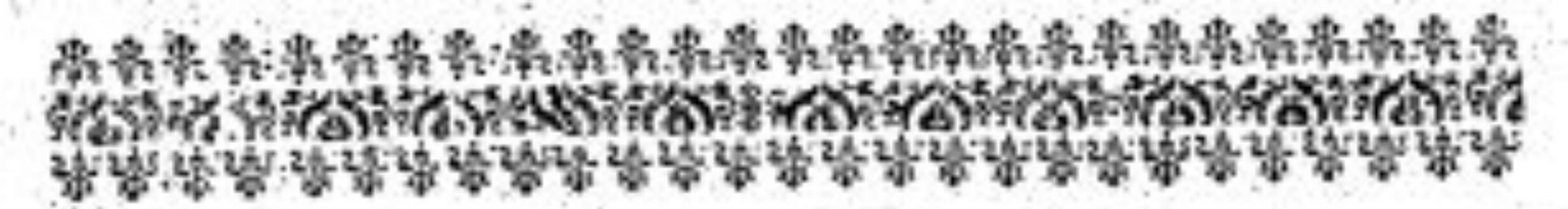
Образ: звездное небо - камень

«всякая природа, исходящая от первой причины, настолько проще, благороднее и многообразнее в способности, насколько она будет ближе ей по недистантности сходства, и напротив, насколько будет отстоять из-за несходства, настолько будет материальнее, неблагороднее и с меньшими способностями»

Пример восьмого неба: какова его множественность, показывает множественность его звезд. И поскольку эта множественность находится в том, что движется, надлежит, чтобы, по соответствию, оно отвечало множественности потенций в движителе. Из этого получается, что интеллектуальная душа многообразнее, чем форма камня. В камне природа и форма тела, и только акт телесной материи, согласно которой природное тело не действует иначе, как единообразно.

На интеллект истекают нетелесные отделенные светлы, благодаря которым он делается способной к познанию всего, что абстрагированно и освобождено от темноты, создаваемой материей и лишенностью, и от теней, производимых материальными условиями.

Из множества способностей интеллектуальная самая выдающаяся.



# TRACTATUS II.

DE PER SE INTELLIGIBILI.

## Трактат II: ОБ ИНТЕЛЛИГИБЕЛЬНОМ САМОМ ПО СЕБЕ

### 2.1. Познается универсальное или частное?

**Первая позиция:** универсальное (припатетики = Анаксагор?).

интеллект воспринимает оголенное и ободранное (*nudatum et spolatum*) от материи = универсальное, а не индивидуальное.

универсальное не в вещах и не в чувствах = в интеллекте

**Вторая позиция:** индивидуальное

Интеллект познает сам себя и другие интеллекты

Познает Бога

**Ответ Альберта:** по-видимому первая позиция.

## 2.2. Существует ли универсальное в вещи?

Сложный и метафизический вопрос. За и против весьма весомы. Нужен средний путь.

В интеллекте: если в материи то либо Сократ и Платон – один человек, либо «человек» предсказуем Сократу иной, чем предсказуемый Платону.

В вещи, иначе вещь было бы непознаваемой и ничего нельзя было бы ей предсказывать.

Ответ:

### 1. Вне материи

а) Сама по себе – сущность

б) сообщаемая другому – универсалия (даже если сообщается одному предмету, на который затрачена вся материя, вроде Солнца). Она существует универсально (поэтому в интеллекте), но по способности в вещах.

### 2. В материи

а) цель возникновения, придающее вещи совершенство – актуальность

б) всё бытие вещи (поскольку материя - ничто) – чуждость

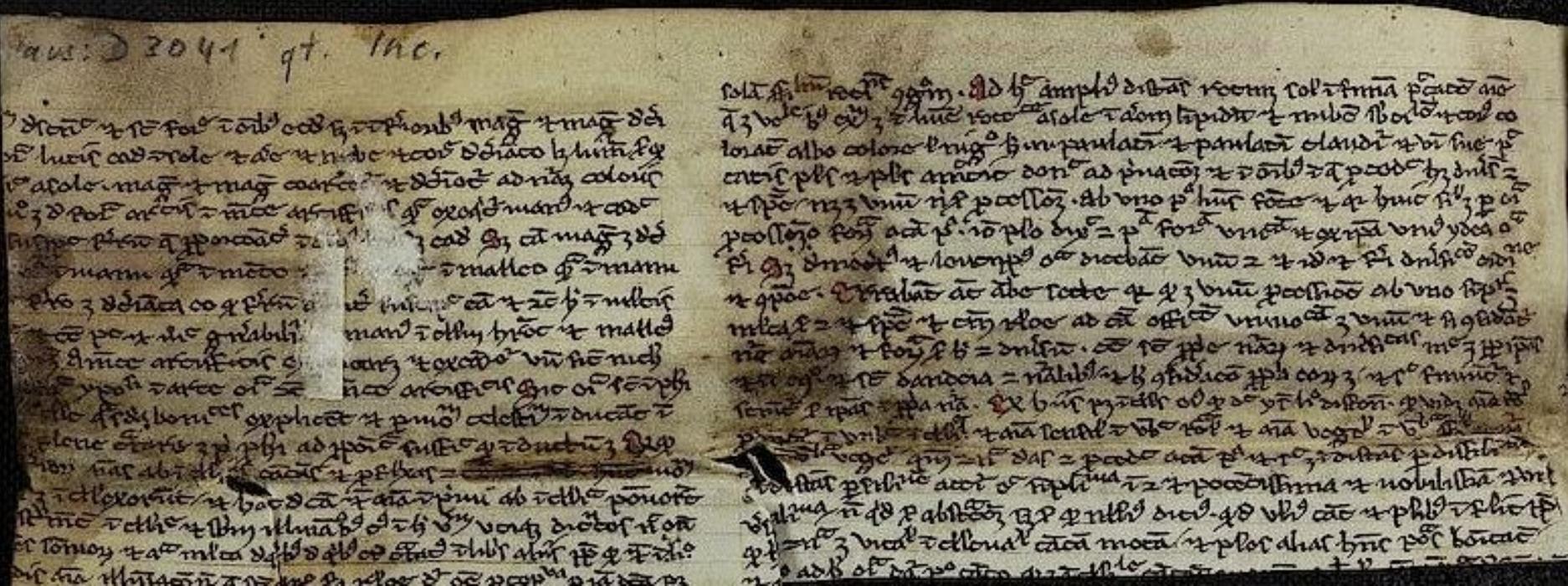
### 2.3. Сомнения

Но если мы отдираем материальное от универсалии-в-материи, то она перестает быть в вещи и познаем мы ее опять таки вне вещи.

### 2.4. Ложность мнения «форма везде и всегда»

Эта позиция основание предсказаний, которые делают некроманты и авгуры, а именно один гипнотизирует другого и препятствует действиям души в нем.

Рассмотрение всех аргументов займет много времени. Главный контрагумент – форма материальных вещей везде и всегда только потенциально, а актуальная форма – в конкретной вещи.



## 2.5. Опровержение Платона

### Универсальное до вещи, в вещи, после вещи

1. формальная причина, обладающая виртуально всем отдельным и вечным бытием ранее существующей вещи. Ведь если оно — причина, то надлежит ему быть прежде вещи, и если изменение, порождение и разрушение есть только в подлежащей материи, оно будет ранее всего такого рода, и поэтому оно непорождаемо и вечно. И поскольку оно дает материи все бытие и является бытием индивидуального, подобно тому как печать дает фигуру воску, фигура же будет обладать изначально всем бытием и способностью вещи, вследствие этого он сказал, что такое универсальное — отделенное и существует математически, согласно самому себе; оно есть начало науки и формальная причина порождения во всем порожденном и остается вне порожденного, подобно тому как деревянная колодка, на которой делают башмак, остается вне кожи, в то время как по ней формируются все башмаки. И поскольку форма вечна, он сказал, что она есть начало познания, а поскольку нематериальна, сказал, что она есть всегда и везде во всех душах та же самая.

2. форма вещей, запечатленная от первого универсального, из которого возникают формы вещей, как из некоторого *etymagium*, то есть печати. Это второе, как он говорит, подлежит движению и изменению из-за материи, в которой оно существует.

3. по рассмотрению воспринятого от вещей, и посредством его познается не некая вещь, но познается универсальное в надлежащей природе и по приложению формы к тому, что делает ее частной и индивидуальной.

## Против

1. посредством предсуществующих универсалий, обладающих бытием вещей изначально, никакая вещь не познается, и, таким образом, они бесполезны для познания вещей.
2. в таком случае универсальное ложно преддицируется многим сущим вещам.
3. если природные вещи отличаются от математических тем, что они воспринимаются определяющим разумом вместе с подвижной и чувственной материей, как могло бы быть, чтобы таковые [идеи] существовали бы отделенно?
4. если они были бы отделенными, что бы принудило их соприкоснуться с материей и причинять в ней природное бытие? Ведь *etymagium*, о котором он говорит, касается воска для отпечатывания только посредством чего-то движущего. Какое же движущее такого рода имеется для отделенных форм, невозможно сказать, хотя некто стремится его измыслить.



# TRACTATUS III.

DE COMPARATIONE INTELLECTVS

*ad intelligibile.*

## Трактат III. О СРАВНЕНИИ ИНТЕЛЛЕКТА И ИНТЕЛЛИГИБЕЛЬНОГО

### 3.1. Как соединяются интеллект и интеллигибельное?

Всякое познание происходит посредством уподобления некоторого интеллекта и интеллигибельного, надлежит быть единому из интеллекта и интеллигибельного

Но они соединяются не как

форма и материя

субстанция и акциденция

Обращение к свету-цвету: «Ведь среди всего телесного нет ничего, в чем так проявлялось бы подобие нетелесному, как в свете, из-за чего даже действующий интеллект назван как бы светом в книге «О душе»»

В свете есть

lux, свет в теле, изливающим сияние

lucere, сияние – эманация света на нечто другое

Lumen свечение – воспринятый свет в другом, освещаемом теле.

lux est forma luminis in corpore quod fundit lucem, et lucere est emanare formam illam in aliud, et lumen est iam recepta forma illa ab eo quod primo lucet

Сами по себе они не имеют, по-видимому, реального различия. Если же они будут рассмотрены относительно чего-либо другого, то они весьма различаются между собой:

Цвет???

является ли цвет акциденцией тела?

«Вторичным качеством» Локка?

А если не акциденцией, является ли формой светящегося? Ведь он ничего не меняет относительно материи и производит порождение составной вещи.

Вывод: цвет же имеет не материальное бытие в прозрачной вещи, но спиритуальное, из-за чего изменение прозрачной вещи по цвету и свечению бывает внезапным.

Интеллект, процесс познания и познаваемое в самом интеллекте одно.

«и, познавая то, что принимало бы его интеллектуальный свет, он познал бы все собственное познание, и, познавая какое-либо интеллигибельное, познал бы себя и свое собственное действие».

## 3.2. О различии интеллигибельного

Различия в цветах, соотносящихся со зрением из-за большего преобладания и примеси ясного и прозрачного в ограниченных телах:

- ❖ некие цвета в приходящем свечении делаются сверкающими и рассеивающими свечение, освещая другие вещи,
- ❖ если окрашенное тело полностью прозрачно, то эти цвета окрашивают тела, находящиеся напротив, как мы видим в случае цветного стекла, пройдя через который, свечение несет с собой цвет стекла и бросает его на тело, на которое оно падает через стекло.
- ❖ Некие же [вещи] настолько превосходны в чистоте прозрачности, что становятся настолько лучащимися, что превосходят гармонию глаза и не могут быть видимыми без большой трудности.
- ❖ Иные же рассеивают свет и прозрачность настолько, что они едва могут различаться зрением из-за того, что они лишены в своем составе прозрачности, собственный акт которой есть свечение.

Простые и универсальные формы и не имеют ничего от лишенности, не смешиваясь с материей, и суть для некоторого интеллекта, как ясные цвета для некоторого свечения. Они наиболее интеллигибельны, и как более благородные они предают свет интеллигибельности другим.

- ❖ Некоторые [интеллигибельные формы] своим светом превосходят наш интеллект, связанный с пространством и временем, и суть как наиболее ясное по природе, которое относится к нашему интеллекту, как свет солнца или как самый сияющий цвет к глазам сов или летучих мышей. (теология > нашего разума).
- ❖ Иные же не проявляются иначе, благодаря свету другого, как те, которые приобретают достоверность из первых и истинных [начал]. (математика = нашему разуму).
- ❖ Некоторые же из-за чрезмерного смешения с лишенностью не могут схватываться интеллектом с совершенством, как, например, движение, время и первая материя. (физическое < нашего разума).

- ❖ навык, [сформированный относительно] начал, называется интеллектом, (ведь начала обладают в наибольшей степени познанием (intellectus) света и формы, из-за чего они от формы называются «интеллектом»)
- ❖ навык заключений — наукой, (Заключение же обладает интеллектуальным свечением в наименьшей степени и как бы посредством другого, из-за чего ему выпадает другое слово, и оно называется «наука», поскольку всегда совершается согласно научению, и никогда не причиняет свет в другом иначе, как принимая начала.)
- ❖ а сам ход от начал к заключению — рассуждением (ratiocinatio): (Рассуждение же именует соединение, и как бы направление светящего самого по себе на другое, и поэтому этим именем определяется ход от начал к заключениям.)
  
- ❖ В некоторой вещи затемняется интеллектуальное свечение из-за того, что между ней [и источником света] располагается затемнение от материи и лишенности,
- ❖ на него падает затемненное и темное свечение, как в том, что называется только вероятным, (в вероятном существуют несовершенные доказательства и выводы, заключаемые с опаской, ведь вероятное не есть первое и истинное, полное светом интеллигенции, и не приобретает достоверность из истинных [начал], но таково, каково вообще обнаруживается извне в вещах, в которых оно как некое составление интеллектуального света с большой тенью, причиненной материей и лишенностью, и поэтому универсалии в них не истинны и не относятся к неизменной истине.)
- ❖ всецело погибает оно в том, что является только чувственным.

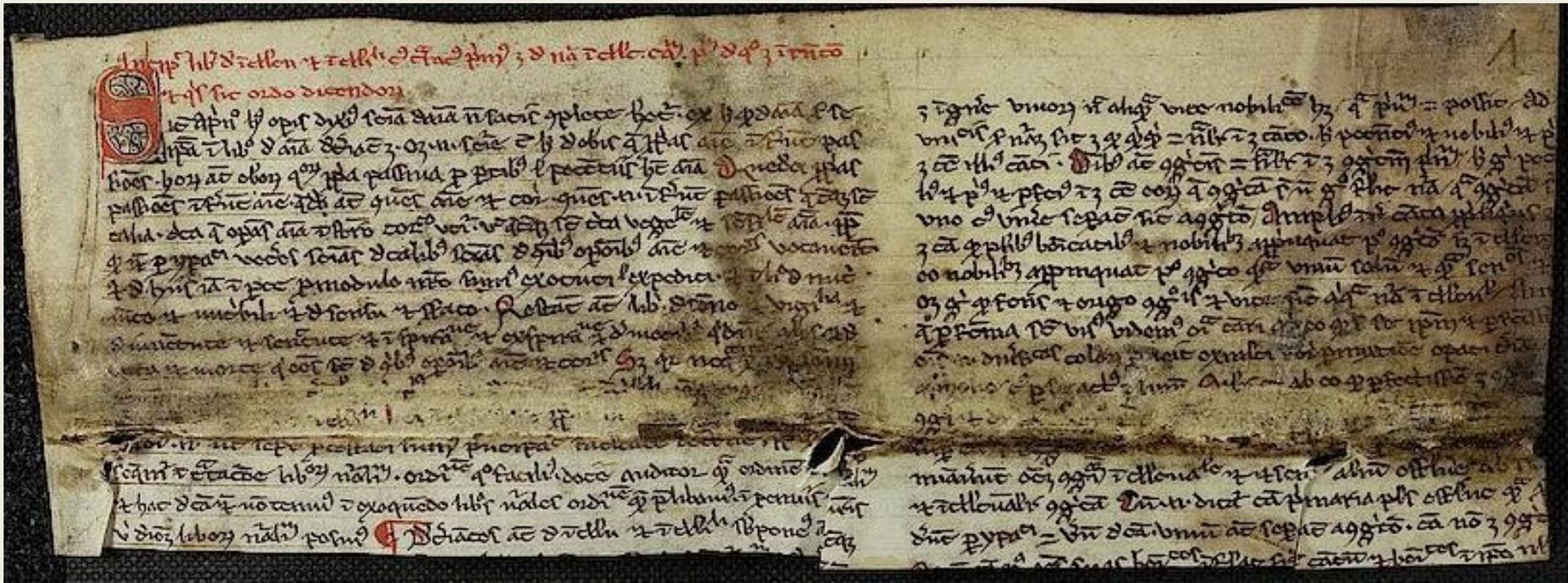
### 3.3. О различии интеллектов самих по себе, соответственно интеллигибельному, соответственно способности познания

1.

- ❖ Возможностный,
- ❖ Действующий,
- ❖ Формальный (когда форма познанного или действующего посредством света есть в душе),
  - ❖ Практический,
  - ❖ Спекулятивный,
    - ❖ простой (интеллигенция, относящаяся к несоставному)
    - ❖ составной (составляется или посредством высказывания, или же по способу силлогизма либо доказательства другого вида).
      - ❖ «интеллект начал», которые некоторым образом врожденны нам — посредством того, что мы принимаем начала не от другого начала, но познавая термины, которые сразу порождаются в нас,
      - ❖ интеллект, приобретающий от других, который зовется у философов «приобретающим», поскольку приобретается посредством исследования, научения и занятий.

## 2. Согласно способности интеллектуальной природы

- ❖ более смешанный с пространством и временем, то есть с воображением и чувством, затемненный, воспринимает только с трудом, и если учится чему-либо, то надлежит использовать чувственные примеры, а таковые невозможны для познания того, что ясно само по себе и для божественного, и народом называются они «сущностями с малой сообразительностью».
- ❖ более отделенный, средний, которому учение содействует легче для познания как пророческого, так и божественного
- ❖ не имеющий и сил воображения, и восприятия чего-либо посредством чувств... этот [интеллект] зовется «святым», или «мировым», интеллектом у Авиценны. Аристотель же называет его «божественным интеллектом», и этот интеллект принимает иллюминацию для пророчества и к наиболее истинному толкованию снов от малого научения.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

(с) Константин Бандуровский

Doctozis Alberti magni  
opusculum preclarum de  
Intellectu ⁊ intelligibili