

**Анализ репетиционных итоговых  
сочинений, типичные ошибки  
обучающихся и экспертов**

*Видеоконференция 16.11.2020 года*

# **Инструктивно-методические материалы**

- ▣ Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению. Москва, ФИПИ, 2020.**
- ▣ Сборник итоговых изложений. Москва, ФИПИ, 2020.**



# Функция сборника

Сборник подготовлен в целях создания благоприятных условий для подготовки к итоговому изложению. Сборник включает 200 текстов разнообразной тематики, в том числе использованных при проведении итогового изложения в прошлые годы. Рекомендуется использовать данный сборник для развития устной и письменной речи обучающихся в учебном процессе образовательных организаций, а также в самостоятельной работе обучающихся.



# Типичные ошибки выпускников



# **«Н Е З А Ч Ё Т»**

## **по требованиям и критериям**

<b>Требование или критерий</b>	<b>% выполнения</b>
<b>Требование 1</b>	<b>98,34%</b>
<b>Требование 2</b>	<b>97,76%</b>
<b>Критерий 1</b>	<b>93,60%</b>
<b>Критерий 2</b>	<b>86,79%</b>
<b>Критерий 3</b>	<b>80,34%</b>
<b>Критерий 4</b>	<b>78,50%</b>
<b>Критерий 5</b>	<b>73,16%</b>



# Результаты проверки итогового сочинения

- Итоговый «зачёт» получили 4507 человек (87,14%).
- Итоговый «незачёт» получили **665** человек (12,86%).
- Не участвовали 490 человек (8,54%).



# сочинения

## 2019 г. и 2020 г.

% получивших «зачет» по требованию/критерию и итоговый «зачет»

	Получили «зачет» по требованиям к сочинению		Получили «зачет» по критериям сочинения					Результат проверки сочинения			
	1	2	1	2	3	4	5	Получили итоговый «зачет»		Получили итоговый «незачет»	
								чел	%	чел	%
<b>2019</b>	99,1	98,8	94,0	88,9	83,9	83,3	73,1	4595	89,5	537	10,5
<b>2020</b>	98,3	97,8	93,6	86,8	80,3	78,5	73,2	4507	87,14	665	12,86

# ВЫПУСКНИКОВ

---

Итоговое сочинение выявляет сформированность у выпускника следующих умений:

- Умения выстраивать рассуждение **в соответствии с поставленной задачей** (не менее 250 слов),
  - писать **самостоятельное** сочинение **экспромтом** (темы заранее не известны),
  - доказывать **собственную** позицию, формулировать **аргументы**;
  - подкреплять аргументы **примерами из опубликованного литературного материала** (в целях анализа темы/проблемы, характеристики явлений действительности, выражения и доказательства собственной точки зрения);
  - **логично** выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами;
  - выражать мысли, используя **разнообразную лексику и различные грамматические конструкции**;
  - строить **грамотное** речевое высказывание;
  - создавать сочинение в **отведенное время** (не более 4 часов).
- 



# Рекомендованный список сайтов

---

- <https://урок.рф>
  - <https://sochinenie11.ru/>
  - <https://xn--80afflfya.xn--plai/news/itogovoe/2018-11-26-230>
  - [https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor\\_poletov/?ELEMENT\\_ID=5744](https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=5744)
  - <https://bingoschool.ru/news/itogovoe-sochinenie-ot-fipi/>
  - <https://4ege.ru/sochinenie/>
- 



# Рекомендации учителю

## **Актуализация следующих аспектов методической работы:**

- изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению (см. Приложение 5);
- анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;
- осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;
- выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;
- формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы);
- продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;
- речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.



# Несоблюдение рекомендованного объёма

Районы, обучающиеся которых не имели «незачёта» по Тр 1	Процент учащихся, имевших «незачёт»
Бокситогорский	От 96,26% до 99,29%
Волховский	
Приозерский	

# Рекомендации

Авторы сочинений, привлекая литературный материал для подтверждения своей аргументации, переходят к подробному пересказу произведения или двух произведений, что приводит к увеличению объёма сочинения. Но объём работы не гарантирует положительной оценки за работу в целом, так как часто обнаруживается непонимание темы автором, отсутствие аргументации и другие недостатки.

- ▣ **Предостеречь обучающихся от невыполнения требования по объёму работы (не менее 260 слов);**
- ▣ **научить выпускников увеличивать объём собственного высказывания только за счёт более глубокого рассуждения по выбранной теме, не используя недостаточно обоснованных домашних заготовок, объёмных цитат и немотивированного обращения к нескольким литературным**

# Из «Методических рекомендаций...»

---

**«В период подготовки к сочинению следует предостеречь обучающихся от невыполнения требований по объему работы и научить их не стремиться к искусственному расширению текстового объема, используя неоправданные повторы тезисов из формулировки темы, недостаточно обоснованное включение заранее заготовленных объемных цитат и афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений. Объем собственного высказывания следует наращивать только за счет более обоснованного размышления по избранной теме и более глубокого рассуждения, включающего комментированный пересказ и аспектный анализ необходимых для раскрытия темы фрагментов**

---

▶ **литературного произведения, литературных характеров, значимых деталей и т. д.»**

# Незнание направлений и комментария к ним

---

## ▣ Направление 1. Забвению не подлежит

Темы сочинений данного направления нацеливают на размышление о значимых **исторических событиях, деятелях, общественных явлениях, достижениях науки и культуры, оказавших влияние как на судьбы конкретных людей, так и на развитие общества и человеческой цивилизации в целом.**

Память о них не имеет срока давности, передается от поколения к поколению, напоминая **о горьких уроках прошлого и его славных страницах.** Примером глубокого осмысления этой проблемы могут служить произведения художественной, философской, научной литературы, критики, публицистики, мемуарной прозы.

---



# Направление «Я и другие»

---

При раскрытии тем, связанных с названным направлением, целесообразно обратиться к **различным формам человеческого взаимодействия**, вопросам **взаимоотношений личности и общества**, проблеме **самоопределения человека в социальной среде**.

В основу сочинения могут лечь **рассуждения о причинах возникновения и способах разрешения межличностных конфликтов**, о **путях достижения понимания и согласия между людьми**. **Собственный жизненный опыт**, а также обращение к различным литературным источникам (в том числе к философской литературе и публицистике) дадут возможность глубокого отклика на предложенную тему.

---



# Направление «Время перемен»

---

В рамках данного направления можно будет поразмышлять о **меняющемся мире, о причинах и следствиях изменений, происходящих внутри человека и в окружающей его действительности**, о том, перед каким выбором он оказывается в **период формирования собственного мировоззрения, в эпоху социальных и культурных изменений**.

На эти и другие вопросы в русле конкретных тем можно ответить, опираясь на различные литературные источники (художественные произведения, **мемуаристику, научную литературу, публицистику**), а также на **собственный опыт осмысления жизни в «большом времени»** с его проблемами и противоречиями.

---



# Направление «Разговор с собой»

Названное направление побуждает к размышлению о том, что значит **«быть самим собой»**. Данная тематика связана с вопросами, которые человек задаёт сам себе, об **опасности внутреннего разлада, о работе совести и поисках смысла жизни**.

Темы этого направления нацеливают на **самоанализ, осмысление опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя**. Темы позволяют задуматься о **сильных и слабых сторонах собственной личности, о ценности и уникальности своего внутреннего мира, о необходимости самопознания и самосовершенствования**. Раскрывая тему, можно обратиться к художественной, **психологической, философской литературе, мемуарам, дневникам и публицистике**.



## **будущим: портрет моего поколения»**

Темы сочинений данного направления приглашают к размышлению о **культурных запросах современного человека, его литературных пристрастиях, жизненной позиции, о сходстве и различиях между ним и его предшественниками, о влиянии молодого поколения на формирование будущего мира.** Потребуется осмысление духовных ценностей и нравственных ориентиров молодежи, ее места в современном мире.

О сущности сегодняшнего поколения, чертах людей XXI века размышляют современные писатели, ученые, журналисты, чья позиция имеет подчас дискуссионный характер, что даёт возможность

▶ высказать своё мнение в рамках обозначенной

# Требование 2

## Признаки несамостоятельно выполненных сочинений

- несоответствие сочинения теме;
- воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов;
- использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;
- постоянно используемые в работах аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;
- стилистически правильные предложения и абзацы на фоне общего низкого качества текста;
- привлечение дополнительных материалов: от готовых вступлений и заключений, узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем;
- заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами.



# записи. Несамостоятельность работы

## Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения

Выберите только **ОДНУ** из предложенных тем итогового сочинения, в **бланке регистрации и бланке записи укажите номер выбранной темы**, в бланке записи итогового сочинения **перепишите название выбранной темы сочинения**. Напишите **сочинение-рассуждение** на эту тему. Рекомендуемый объём - от 350 слов. **Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за работу ставится «незачёт».**

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное **цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме)**. **Объём цитирования не должен превышать объём **Вашего** собственного текста.**

# Критерий № 1

## Соответствие теме

---

**Данный критерий нацеливает на проверку **содержания** сочинения.**

**Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой, или строит высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.)**

# «НЕЗАЧЁТ»

---

«Незачёт» ставится ТОЛЬКО в случае, если:

- сочинение не соответствует теме;
- нет ответа на вопрос, поставленный в теме;
- в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания.



## Из «Методических рекомендаций...»

«...описание условий выставления «зачёта» таково, что сочинения, в которых **тема не раскрыта, но хотя бы затронута и в какой-то степени осмыслена, следует оценить по критерию I положительно. Эта формулировка критерия** имеет важное положительное значение, поскольку обозначает нижний предел содержательных требований к итоговому сочинению и **в определенной степени страхует участников с низкой мотивацией от получения общего «незачёта» и недопуска к итоговой аттестации.**



# Положительные стороны сочинений по критерию 1

- Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых слов и понятий.
- Способность выпускника подойти к проблеме с разных сторон. Авторы, интересно раскрывающие тему, способны увидеть разные грани темы.
- Способность дать прямой ответ на вопрос.



## Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1

- Большая часть текста работы имеет лишь относительную связь с формулировкой проблемы или вопросом, предложенным к размышлению.
- Выпускники используют клише, которыми овладевают в ходе обучения и непосредственно при подготовке к итоговому сочинению. Это **допустимо** при написании работы, так как критерий оригинальности в систему оценки не входит.
- Неумение сузить или скорректировать тему свидетельствует о слабом понимании цели высказывания.



# Г л а в н ы е п р о б л е м ы и т о г о в о г о

## с о ч и н е н и я

### п о К 1

□ Неумение (или нежелание) участника итогового сочинения осмыслить тему. Автор сочинения не умеет (или не считает нужным) вычленять в теме констатирующую и вопросительную часть, выделять в ней ключевые слова, не понимает сути проблемного вопроса. Он надеется на «домашние заготовки».

□ Неготовность участника итогового сочинения дать адекватный ответ на предложенную тему. Ученик понимает тему правильно, видит особенности конкретной формулировки, даёт краткий ответ на поставленный вопрос, но быстро осознаёт, что больше сказать ему нечего. Он не умеет строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.



# Причины ошибок выпускников, допускающих в сочинениях уход от темы

---

**Модель 1.** Автор делает попытку рассуждать и отвечать на вопрос темы. Есть самостоятельное размышление ученика, но **он не обращает внимания на одно из ключевых слов формулировки** и отклоняется от темы.

**Модель 2.** От темы ученика уводит **неоправданное многословие**, в своём рассуждении ключевое понятие темы подменяется другим, более понятным автору сочинения.

**Модель 3.** Имитация рассуждения. Ученик увидел ключевое слово темы, дал ему объяснение или определение, но **рассуждение в заданном темой направлении не выстраивает**.

---



# Причины ошибок выпускников, допускающих в сочинениях уход от темы

---

Модель 4. Подмена ответа на вопрос темы заранее заготовленными рассуждениями или размышлениями, не имеющими никакого отношения к теме сочинения. В сочинении отсутствует собственная позиция участника ИСИ.

Модель 5. Игнорирование темы сочинения.

Представление заготовки по тематическому направлению. Ученик не умеет анализировать формулировку темы, не обращает внимание на ключевые слова, не пытается дать ответ на вопрос.

---



# Типичные ошибки, связанные с критерием 1

- Неверное понимание темы.
- Неумение найти ключевое слово и определить ракурс раскрытия темы во вступлении.
- Неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свёрнутом виде ответ на вопрос темы.
- Необоснованные обобщения, категоричность и прямолинейность суждений.
- Использование в работе большого количества примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.
- Незнание формата итогового сочинения (сочинение на литературную тему, формат ЕГЭ по русскому языку).



# Критерий 2

---

Из «Методических рекомендаций...»:

«Важнейшим показателем качества работ выпускников является **уместность и убедительность привлечения литературных источников**. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых **литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы**».

---



# Критерий 2

---

Из «Методических рекомендаций...»:

«По требованиям критерия К2 «незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем **существенно** искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются); во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Если ни под одну из перечисленных позиций приведённый участником литературный пример не подходит, сочинение должно быть оценено положительно. **Возникает типичная ситуация, актуальная для подавляющего большинства работ**, когда по критерию К2 в итоговом сочинении **оценивается не знание и понимание литературного первоисточника**, а наличие у обучающегося более или менее адекватного общего представления о его содержании.

---



## Способы привлечения литературного материала выпускниками

- Аспектный смысловой анализ текста.
- Интерпретация тематики, проблематики, сюжета, основных художественных образов.
- Пересказ первоисточника, снабжённый краткими пояснениями аналитического характера в ракурсе темы (**в подавляющем большинстве работ**).
- Комплексный анализ произведения в единстве формы и содержания (**очень редко**).



- 
- ▣ **Идеальная аргументация**, по мнению разработчиков экзамена, представляет собой не упоминание о сюжетных перипетиях произведения или отдельных поступках героя, а **интерпретацию проблематики произведения, в которой важнейшую роль играют смысловые комментарии автора**
- 
- ▶ **сочинения.**

# Неудачные стратегии обращения к литературному произведению

- Выпускник не знает текста произведения поэтому ограничиваются несколькими фразами о нём (негативное следствие – вынужденное расширение количества аргументов).
- Текст в сочинении занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа произведения, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисами, аргумент разрушается).



## Типичные ошибки, связанные с критерием 2

- ❑ Отсутствие разнообразия подходов выпускников к отбору литературных примеров.
- ❑ Подмена анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного.
- ❑ Искусственное увеличение объёма сочинения за счёт пересказа сюжета произведения.
- ❑ Проявление читательской некомпетентности: незнание содержания произведений классики; наивно-примитивное понимание текста произведения; отсутствие интереса к произведениям, выходящим за пределы образовательной программы.
- ❑ Отсутствие навыков аналитической работы с текстом.
- ❑ Неумение строить аргумент к сформулированному тезису.



# Типичные фактические ошибки

- в именах, фамилиях и инициалах писателей;
- в названиях произведений и их авторстве;
- в именах, фамилиях героев и их социальном статусе;
- в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;
- в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных связей между событиями, поступками персонажей;
- в указании исторических реалий эпохи, исторических фактах;
- в цитировании;
- в географических названиях;
- в хронологии событий в произведении.



## **Наиболее уместные способы привлечения литературного материала в итоговое сочинение**

- ▣ Комментированный пересказ содержания литературного произведения.**
- ▣ Актуализация проблематики литературного произведения в формате размышления о проблемах художественного произведения, связанного с формулировкой темы.**
- ▣ Аспектная характеристика литературного героя.**
- ▣ Обращение к системе образов произведения.**
- ▣ Сопоставление фрагментов и героев разных произведений (привлечение двух и более произведений не является обязательным).**



## Критерий № 3

### Композиция и логика рассуждения

---

Данный критерий нацеливает на проверку умения **ЛОГИЧНО** **выстраивать рассуждение** на предложенную тему.

Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.



# Из «Методических рекомендаций...»

- «...**отрицательная оценка по критерию К3**, поставленная в строгом соответствии с требованиями критерия, **является большой редкостью**».

Во-первых, условия выставления «незачета» ориентированы на очень низкий уровень логического мышления: «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Во-вторых, композиционная стройность является на сегодняшний день безусловным достоинством подавляющего большинства итоговых сочинений. Практически для всех работ характерны четкость построения, соразмерность частей, наличие вступления, собственного рассуждения и подкрепляющих его примеров (как правило двух, для страховки на случай, если один из них окажется неудачным и не будет засчитан по критерию К2), а также заключительного вывода, перекликающегося со вступлением и темой. Эта тенденция укрепляется год от года, что свидетельствует об успешной систематической работе учителей в данном направлении и сформированности у выпускников соответствующих умений и навыков».



# Проблемы вступления

- Отсутствие вступления;
- во вступлении отразилось непонимание смысла задания и темы;
- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- наличие во вступлении избыточной информации.



# Типичные ошибки, характерные для основной части

- Несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;
- отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- содержательное несоответствие микровывода и примера;
- неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и её недостаточность для убедительной аргументации;
- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.



# Типичные ошибки в заключении

- В заключении дан ответ на вопрос темы, однако он не вытекает в полной мере из содержания сочинения, а иногда и противоречит ему.
- Заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняется её содержание; возможно, в качестве вывода используется заранее приготовленная клишированная фраза.
- Вместо заключения ко всей работе автор сочинения ограничивается выводом по конкретному литературному примеру, приведённому в основной части; по месту в композиции сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является.
- Заключение не содержит никаких выводов и обобщений и представляет собой демагогическое высказывание.
- Заключение отсутствует, что ослабляет композицию и для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением.



# Технические требования

---



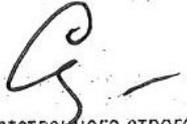
# Общие замечания

Заполняется ответственным

Требования к сочинению (изложению)	Результаты оценивания сочинения (изложения)				
	1	2	3	4	5
Зачет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Незачет	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Результат проверки сочинения (изложения)

Зачет       Незачет

  
Подпись ответственного строго внутри окошка

Удален       В устной форме   
Не закончил

Подпись ответственного строго внутри окошка

Резерв - 1

Резерв - 2

# Причина получения «незачёт»

---

- «Нечитаемая работа».
  - «Нарушение логики в повествовании, аргументы не привязаны к тезису».
  - «...в аргументах фактические ошибки».
  - «В приведённом аргументе допущена грубая фактическая ошибка. Приведённый второй аргумент не соответствует тезису».
  - «Допущены логические ошибки в приведении литературных аргументов».
  - «Аргументация была представлена в виде пересказа текста без логически верного вывода».
- 



- 
- «Незнание литературного материала художественного произведения».
  - «Незачёт» по К 2. Литературный материал не соответствует заявленной теме».
  - «К 3: допущено более трёх логических ошибок».
  - «К 1: сочинение не соответствует теме. К2 – К4 - ?»
  - «Исказила сюжет, идею, авторскую позицию произведения».
  - По критериям 1, 2, 4, 5 «незачёт».
- 
- 

# «НЕЗАЧЁТ»

*«Незачёт» ставится при условии, если:*

- сочинение не содержит аргументации;*
- сочинение написано без опоры на литературный материал;*
- в сочинении существенно искажено содержание выбранного текста;*
- литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).*

# Критерий 2

---

Из «Методических рекомендаций...»:

«По требованиям критерия К2 «незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем **существенно** искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются); во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Если ни под одну из перечисленных позиций приведенный участником литературный пример не подходит, сочинение должно быть оценено положительно. **Возникает типичная ситуация, актуальная для подавляющего большинства работ**, когда по критерию К2 в итоговом сочинении **оценивается не знание и понимание литературного первоисточника**, а наличие у обучающегося более или менее адекватного общего представления о его содержании.

---



# ВНИМАНИЕ !!!

- «Правила заполнения бланка итогового сочинения (изложения) в 2020 – 2021 учебном году».
- «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению».
- Приложение 4. «Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итогового сочинения (изложения)» (стр. 346).
- Приложение 2.  
«Критерии оценивания итогового сочинения (изложения) в 2020 – 2021 учебном году» (стр. 339).



## ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНИЯ ЭКСПЕРТОМ (ТЕХНИЧЕСКИМ СПЕЦИАЛИСТОМ) НИЖНЕЙ ЧАСТИ КОПИИ (ОРИГИНАЛА) БЛАНКА РЕГИСТРАЦИИ

1. Нижняя часть бланка регистрации заполняется гелевой или капиллярной ручкой с чернилами чёрного цвета.
2. В бланке регистрации отмечаются «X» клетки, соответствующие результатам оценивания работы.

**«X» должен быть поставлен внутри квадрата. Небрежное написание символов может привести к тому, что при автоматизированной обработке символ может быть не распознан или распознан неправильно.**

# Заполнение поля «Требование к сочинению (изложению)»

## Требование № 1 «Объём итогового сочинения (изложения)»

Если в сочинении менее 250 слов, а в изложении менее 150 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то **выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения (изложения) не проверяются по требованию 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и по критериям оценивания).**

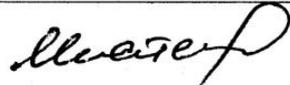
В клетки по всем требованиям (№1 и №2) и критериям оценивания выставляется «незачёт». В поле «Результат проверки сочинения (изложения)» ставится «незачёт».



*Заполняется ответственным*

Требования к сочинению (изложению)	Результаты оценивания сочинения (изложения)														
<table border="0"> <tr> <td></td> <td align="center">1</td> <td align="center">2</td> </tr> <tr> <td>Зачет</td> <td align="center"><input type="checkbox"/></td> <td align="center"><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Незачет</td> <td align="center"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td align="center"><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>		1	2	Зачет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Незачет	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Критерии	1	2	3	4	5
	1	2													
Зачет	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>													
Незачет	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>													
	Зачет	<input type="checkbox"/>													
	Незачет	<input checked="" type="checkbox"/>													

*Результат проверки сочинения (изложения)*

<input type="checkbox"/> Зачет <input checked="" type="checkbox"/> Незачет	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">           Подпись ответственного строго внутри окошка       </div>
--	--

Удален <input type="checkbox"/> Не закончил <input type="checkbox"/>	В устной форме <input type="checkbox"/>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;">           Подпись ответственного строго внутри окошка       </div>
---	---	---

Резерв - 1 <span style="font-family: monospace; font-size: 1.2em;">□□□□□□□□</span>	Резерв - 2 <span style="font-family: monospace; font-size: 1.2em;">□□□□□□□□</span>
--	--

# Заполнение поля «Требование к сочинению (изложению)»

## Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»

Итоговое сочинение (изложение) выполняется самостоятельно.

Не допускается **списывания сочинения** (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или **воспроизведения по памяти чужого текста** (работы другого участника, чужого текста, опубликованного в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается **прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник** (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объёма собственного текста участника.

Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работы другого участника, исходного текста и др.).

---



## Заполнение поля «Требование к сочинению (изложению)»

Если итоговое сочинение (изложение) признано несамостоятельным, то **выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения (изложения) не проверяются по критериям оценивания).**

Выставляется «незачёт» за невыполнение требования №2. **В клетки по всем критериям оценивания выставляется «незачёт». В поле «Результат проверки сочинения (изложения)» ставится «незачёт».**

Если итоговое сочинение (изложение) соответствует требованию № 1 и требованию № 2, то выставляется «зачёт» за выполнение требования № 1 и требования № 2. Указанные сочинения (изложения) оцениваются по критериям.

Заполняется ответственным

Требования к  
сочинению (изложению)

	1	2
Зачет	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Незачет	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Результаты оценивания  
сочинения (изложения)

Критерии	1	2	3	4	5
Зачет	<input type="checkbox"/>				
Незачет	<input checked="" type="checkbox"/>				

Результат проверки сочинения (изложения)

Зачет       Незачет

  
Подпись ответственного строго внутри окошка

Удален       В устной форме   
Не закончил

Подпись ответственного строго внутри окошка

Резерв - 1

Резерв - 2

# Заполнение поля «Результаты оценивания сочинения (изложения)»

Для каждого критерия должно быть помечено только одно поле: либо «зачёт», либо «незачёт» (за исключением заполнения поля «Результаты сочинения (изложения)» в случае проверки итогового сочинения (изложения) участника, сдававшего итоговое сочинение (изложение) в устной форме).

1. Если за итоговое сочинение (изложение) **по критерию № 1 выставлен «незачёт», то сочинение (изложение) по критериям №2 - № 5 не проверяется. В клетки по всем критериям оценивания выставляется «незачёт».**
2. Если за итоговое сочинение (изложение) по критерию № 1 выставлен «зачёт», а **по критерию № 2 выставлен «незачёт», то сочинение (изложение) по критериям № 3 - № 5 не проверяется. В клетки по критериям оценивания №3 - № 5 выставляется «незачёт».**
3. Во всех остальных случаях итоговое сочинение (изложение) проверяется по **всем пяти критериям** и оценивается по системе «зачёт» – «незачёт» (например, **нельзя не проверять работу по критериям К 4 и К 5, если выпускник получил зачёт на основании зачётов по критериям К 1, К 2, К 3).**

После окончания заполнения бланка регистрации ответственное лицо ставит свою подпись в специально отведённом для этого поле.





**Заполнение поля «Результаты оценивания сочинения (изложения)» в случае проверки итогового сочинения (изложения) участника, сдававшего сочинение (изложение) в устной форме**

Итоговое сочинение (изложение) для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме.

К эксперту комиссии по проверке ИСИ поступают копии бланков итогового сочинения (изложения) с **внесённой в бланк регистрации отметкой «Х» в поле «В устной форме»**, подтверждённой подписью члена комиссии по проведению итогового сочинения (изложения).

В таком случае оценивание итогового сочинения (изложения) указанной категории участников проводится **по двум установленным требованиям «Объём итогового сочинения (изложения)» и «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»**.

**Заполнение поля «Результаты оценивания сочинения (изложения)» в случае проверки итогового сочинения (изложения) участника, сдававшего сочинение (изложение) в устной форме**

Итоговое сочинение (изложение), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачёта» за итоговое сочинение (изложение) необходимо получить «зачёт» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачёт» по одному из критериев №3 и № 4. **Такое итоговое сочинение по критерию № 5 не проверяется и отметки в соответствующее поле «Критерия 5» не вносятся (остаются пустыми).**

После окончания заполнения бланка регистрации ответственное лицо ставит свою подпись в специально отведённом для этого поле.





# Алгоритм проверки итогового сочинения

1. Прочитать сочинение. Выяснить, возможна ли в настоящее время проверка литературного материала, использованного участником экзамена для аргументации собственной позиции.

2. Проверить соблюдение участниками итогового сочинения требования № 1 «Объём сочинения». Сосчитать количество слов, употреблённых в сочинении, и записать их на копии сочинения, подлежащего проверке. В подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные. Если в сочинении менее 250 слов, то сочинение не проверяется по критериям № 1 – № 5. Эксперт комиссии выставляет «незачёт» за невыполнение требования № 1. В клетки по пяти критериям оценивания выставляется «незачёт». В поле «Результат проверки сочинения (изложения)» ставится «незачёт».

---

3. Проверить соблюдение участниками итогового сочинения требования №2 «Самостоятельность написания сочинения». Если сочинение или фрагмент сочинения списаны из какого-либо источника (работы другого участника, чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, и др.), то за работу ставится «незачёт». Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать собственный текст участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания). В клетки по пяти критериям оценивания выставляется «незачёт». В поле «Результат проверки сочинения (изложения)» ставится «незачёт».

4. Если итоговое сочинение соответствует требованиям № 1 и № 2, то выставляется «зачёт» за выполнение требования № 1 и выполнение требования № 2. Сочинения оцениваются экспертами по пяти критериям.

---

---

**5. Сочинение читается экспертом второй раз и проверяется по критериям № 1, № 2, № 3.**

**6. Сочинение читается экспертом третий раз и проверяется по критериям № 4 и № 5.**

**При проверке сочинения выносятся на поля речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. Квалификацию ошибок следует производить согласно Приложению 4 «Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)» в «Методических рекомендациях по подготовке к итоговому сочинению» 2021 года.**

**На копии бланка экзаменуемого указать количество допущенных ошибок (грамматических, орфографических и пунктуационных) в сумме.**

**7. Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо получить «зачёт» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачёта» по одному из этих критериев автоматически ведёт к «незачёту» за работу в целом), а также дополнительно «зачёт» хотя бы по одному из других критериев (№ 3 – № 5).**

**8. Результаты проверки итоговых сочинений вносятся в копию бланка регистрации.**

---



---

**Автор презентации:  
Терешина Валентина Анатольевна,**

**методист, старший преподаватель кафедры  
филологического образования  
ГАОУ ДПО «ЛОИРО».**

**Телефон: 8-911-253-04-36**

**Электронный адрес: [umz-rl-loiro@mail.ru](mailto:umz-rl-loiro@mail.ru)**

