

ЗАЧЕТ ПРИ УСТУПКЕ: БОРЬБА ЗА ИНТЕРЕСЫ ДОЛЖНИКА В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Видеозапись заседания доступна в группах Клуба
гражданского права ЮФ СПбГУ vk.com/civilclub и
facebook.com/juscivilisclub/

Автор – Ольга Романова

Блок 1. Понятие и цели зачета при уступке

- Зачет при уступке – исключение из предпосылки встречности предъявляемых к зачету требований. В судебной практике:
 - Отказ в признании зачета состоявшимся / его проведении в суде со ссылкой на отсутствие произведенного между cedentом и цессионарием перевода долга («Переход права к цессионарию не может сам по себе привести к переводу на него обязательств, добровольно принятых на себя cedentом, в связи с чем возложение на цессионария исполнения обязательств cedента, в т.ч. посредством зачета, невозможно»);
 - Наличие права должника на зачет по ст. 412 ГК РФ не означает, что на цессионария был переведен долг cedента → должник не может предъявить цессионарию самостоятельный иск об исполнении обязательства cedента
- Зачет – способ прекращения обязательств, а не возражение должника. В судебной практике:
 - Пункт 24 ПП ВС № 54 2017 г. – ссылка на ст. 386 ГК РФ (возражения). Судебная практика – массовые ссылки на ст. 386 ГК РФ и указание на то, что право на зачет по ст. 412 ГК РФ является разновидностью возражений должника

Блок 1. Понятие и цели зачета при уступке

- Цель зачета при уступке – не допустить ухудшение положения должника. Однако в судебной практике:
 - Масса примеров, когда суды ограничивают право должника на зачет, ухудшая его положение (неверное применение условий для зачета по ст. 412 ГК РФ; п. 1 ИП ВАС № 65 2011 г. + невозможность подачи встречного иска и др.);
 - А также кейсы, в которых суды, напротив, улучшают положение должника по сравнению с тем, в котором он находился до уступки (допущение зачета при банкротстве cedent)

Блок 2. Условия применения ст. 412 ГК РФ

Буквальный текст ст. 412 ГК РФ – 2 условия:

1. Требование должника возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке;
2. Срок требования должника наступил до получения уведомления об уступке либо этот срок не указан или определен моментом востребования;

Пункт 24 ПП ВС № 54 2017 – 2 условия:

1. Первый критерий – без изменения;
2. Срок – толкование *contra legem*, допущение возможности предъявить к зачету требование со сроком, не наступившим к моменту получения уведомления об уступке. В таком случае должник может заявить о зачете после наступления срока его требования к цеденту.

Какой подход является верным? Допустимо ли предложенное ВС РФ толкование *contra legem*? Что понимать под основанием требования должника к цеденту?

Блок 2. Условия применения ст. 412 ГК РФ

- Основание:
 - Только правовое основание (проект п. 23 ПП ВС № 54 2017 г.; нынешняя редакция?) vs. правовое основание + сложившийся к моменту получения уведомления об уступке фактический состав;
 - Практика – мало примеров, позволяющих оценить подход судов. Кейсы с неустойкой – склонность к признанию достаточным только наличия правового основания?
- Срок:
 - Подход ст. 412 ГК РФ, ВС РФ или иной вариант (взаимосвязанные требования?);
 - Практика – 1) игнорирует п. 24 ПП ВС № 54; или 2) отказывается рассматривать условия по ст. 412 ГК РФ, сразу обращаясь к Пленуму

Общая проблема:

- Определение наличия основания / наступления срока на момент заключения договора об уступке;
- Суды путают основание требования и момент его исполнения;

Блок 3. «Бесспорность» - еще одна предпосылка для зачета?

- Бесспорность не отнесена к позитивным предпосылкам зачета ни ст. 410-412 ГК РФ, ни судебной практикой (зачет неустойки, убытков в практике ВАС РФ и ВС РФ). Судебная практика:
 - Отказывает в признании зачета состоявшимся / в проведении зачета в суде в случаях, когда требование должника к cedentu не подтверждено вступившим в законную силу судебным актом (“Основание требования должника к cedentu не существует до момента вступления в силу решения суда, которое подтверждает обоснованность данного требования” / “требование должника основано на вступившем в законную силу решении суда” / “до вступления в законную силу судебного акта имелась неопределенность относительно исполнимости сторонами обязательства” / “с момента нарушения прав или законных интересов и до окончательного разрешения дела существует состояние правовой неопределенности”);
- Есть исключения, когда правовое основание отсутствует, пока решение суда не вступит в законную силу

Блок 4. Зачет при уступке посредством предъявления встречного иска

- Пункт 1 ИП ВАС № 65 2011 г. + практика ВС – необходимость заявления о зачете посредством предъявления встречного иска. Что делать с зачетом при уступке?
- Постановление Президиума ВАС РФ № 4898/2013 от 26 ноября 2013 г. - в случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного ст. 412 ГК материального института зачета требования нового кредитора

Нижестоящие суды:

- Буквальное понимание Постановления – зачет допускается, только если уступка состоялась уже во время судебного разбирательства; если уступка состоялась ранее и цессионарий обратился в суд, то должник не может предъявить встречный иск;
- Широкое толкование позиции ВАС РФ – допускается предъявление встречного иска, если уступка состоялась до рассмотрения дела в суде;
- Отказ в предъявлении встречного иска / удовлетворении заявления о зачете безотносительно к моменту уступки (“истец не является участником правоотношений, указанных ответчиком в качестве оснований для встречного иска, соответственно заявленный ответчиком встречный иск не отвечает критериям, установленным в ст. 132 АПК”);

Позитивный момент: в случае допущения зачета – ограниченный размер требований (в сумме заявленных первоначальных требований)

Блок 5. Зачет по ст. 412 ГК РФ при банкротстве цедента

- Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС16-20375 от 25.05.2017 по вопросу о допустимости проведения зачета в ситуации, когда в отношении цедента возбуждена процедура банкротства. ВС РФ:
 - Ст. 410 и 412 гарантируют соблюдение прав должника, положение которого не должно ухудшаться при уступке, и предоставляют возможность защищаться перед новым кредитором таким же способом, каким он мог бы защищаться против требований прежнего кредитора. Если в силу закона должник не мог произвести зачет, то у него не может появиться такая возможность
- Суды – 50/50:
 1. Зачет не допустим: аргументация ВС РФ + еще больший упор на аргумент о недопустимости как ухудшения положения должника, так и его улучшения;
 2. Зачет допустим:
 - Спорный зачет происходит не между должником и находящимся в банкротстве цедентом, а между должником и цессионарием;
 - Законодательство о банкротстве не распространяется на «иных лиц» (цессионария);
 - По итогам проведения зачета фактически уменьшилось требования должника к цеденту, при этом конкурсная масса цедента осталась без изменений;
- Преимущественное удовлетворение? Улучшение положения должника? Вопрос распределения рисков?

Блок 6. Кейсы

Допустим ли зачет в ситуации, когда должник приобретает требование к цеденту:

- а) после заключения договора уступки, но до уведомления должника о ней;
- б) после получения должником уведомления об уступке, если приобретенное должником требование отвечает всем критериям ст. 412 ГК?